

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/228/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202238  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619202238.4

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti E., Q., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX, obe št. prísl. SR, t.č. bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov: C. E., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom P., T. M.. XXX/XX a P. P., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom mesto P., t. č. bytom P., P. A.. XX (u pána P.), o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Maloleté deti E., Q., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX., sa do doby právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, vedeného na Okresnom súde Malacky pod č. 8P/228/2019 dočasne zverujú do osobnej starostlivosti otca.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej Q. výživným vo výške 60 Eur mesačne a na výživu maloletej Y. výživným vo výške 50 Eur mesačne, ktoré výživné je povinná zasielať k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc vydaním neodkladného opatrenia, do doby skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, vedeného na Okresnom súde Malacky pod č. 8P/228/2019.

Súd dočasne pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Malacky č. 9P/94/2015-29 zo dňa 18.01.2016 v časti výroku o zverení maloletých detí do starostlivosti matky a určení výživného a to do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenom na tunajšom súde pod č. 8P/228/2019.

### odôvodnenie:

1. Otec sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.10.2019 domáha zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - žiada zveriť maloleté deti do svojej starostlivosti, matku zaviazat' platením výživného vo výške 70 Eur na každé z detí. Konanie sa vedie pod č. 8P/228/2019, nie je doposiaľ právoplatne skončené. Svoj návrh zdôvodnil tým, že matka detí pre dlhodobé požívanie alkoholu prišla o byt, maloleté deti, ktoré jej boli zverené do starostlivosti, prišli bývať k nemu, k matke sa odmietajú vrátiť. On sám je živnostník, býva v rodičovskom dome. K návrhu pripojil pôvodné rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, doklady o svojom zamestnaní.

2. Dňa 24.02.2020 podal otec návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal dočasne zveriť obe maloleté deti do svojej starostlivosti, matku zaviazat' platením výživného vo výške 60 a 50 Eur mesačne a pozastaviť účinnosť pôvodného rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka sa od doby, čo sú deti v jeho starostlivosti vyhráza, že si deti zoberie, pretože sú zverené do jej starostlivosti. Vzhľadom však na matkin alkoholizmus má obavu, že by mohlo

byť ohrozené zdravie detí. Vzhľadom na súčasné správanie sa matky je podľa neho nevyhnutné dočasne upraviť pomery detí tak, aby deti mali istotu bezpečného prostredia. Uviedol, že aj s deťmi bývajú v podnájme, obe deti navštevujú X. v P.. Konanie sa začalo viesť pod č. 8P/45/2020.

3. Uznesením zo dňa 30.03.2020 súd spojil obe veci na konanie spoločné.

4. Súd sa oboznámil s návrhom otca, ním doloženými listinnými dôkazmi, spisom tunajšieho súdu č. 9P/94/2015 a 8P 407/2012 a zistil, že rodičia maloletých detí nie sú manželia, spolu nežijú. Na tunajšom súde sa viedli už dve konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - na základe návrhu matky zo dňa 10.12.2012 pod č. 8P/407/2012, toto konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu matkou, rozhodnutie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 25.04.2013. Dňa 15.06.2015 matka podala opätovne návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, konanie sa viedlo pod č. 9P/94/2015 a rozsudkom zo dňa 18.02.2016 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej Q. výživným vo výške 70 Eur mesačne a na výživu maloletej Y. výživným vo výške 60 Eur mesačne, zároveň sa rodičia dohodli, že otec sa bude stretávať s deťmi každý páry víkend v mesiaci od piatku od 16,00 hod. do nedele do 18,00 hod. . Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.02.2016.

2. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

3. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

8. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu; preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

13. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie ( rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

14. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom neodkladného opatrenia.

15. Z návrhu a vyjadrenia otca mal súd preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, sú už upravené súdnym rozhodnutím, ktoré však v súčasnosti nie je účastníkmi dodržiavané - maloleté deti sú od júna 2019 vo faktickej starostlivosti otca, ktorý v plnom rozsahu zabezpečuje starostlivosť o ne. Matka v súčasnosti podľa vyjadrenia otca prišla o byt a je aj v dôsledku požívania alkoholu nezamestnaná.

16. Pri prijímaní takéhoto ( neodkladného) opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosť (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia.

17. Súd po posúdení návrhov otca skonštatoval, že aj keď otec v súčasnosti vykonáva osobnú starostlivosť o maloleté deti, z doterajšieho konania matky je zrejmé, že matka túto starostlivosť otca spochybňuje, svojím konaním ( chodenie za deťmi do školy pod vplyvom alkoholu, odberaním detí zo starostlivosti otca, vodenie detí do pohostinských zariadení) deti zneisťuje, poukazuje, že deti sú zverené do jej starostlivosti, preto má právo si deti zobrať. V prípade, že matka naozaj v nadmernej miere požíva alkoholické nápoje a v takomto stave s dožaduje sa o maloleté deti, je daný záujem najmä maloletých detí na neodkladnom riešení situácie formou vydanie neodkladného opatrenia. Maloleté deti sú v súčasnosti v starostlivosti otca, matka v súčasnosti nemá možnosť sa o ne riadne postarať, deti sa v domácnosti otca cítia spokojné. Preto súd dospel k záveru že je potrebné dočasne upraviť pomery maloletých detí tak, aby tieto mali istotu zázemia a bezpečia, do doby, než súd vykoná vo veci samej dokazovanie a rozhodne o návrhu otca v konečnom rozhodnutí a v časti zverenia maloletých detí dočasne do jeho starostlivosti návrhu otca vyhovel.

18. Čo sa týka návrhu otca na uloženie povinnosti matke prispievať na výživu maloletých detí sumou 60 a 50 Eur mesačne a vzhľadom na skutočnosť, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie i bez preukázania tvrdených skutočností, keď sa javí pravdepodobné, že matka dobrovoľne nebude prispievať ( a pravdepodobne ani doteraz neprispievala) na výživu maloletých detí, súd sa stotožnil s návrhom otca aj na určenie predbežnej výšky výživného a tomuto vyhovel. Predbežným opatrením možno určiť výživné pre oprávnené osoby iba v nevyhnutnej miere, suma, ktorú požaduje otec ako výživné pre maloleté nedosahuje ani sumu životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa (stanoveného Zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení - Opatrenie MPSVaR SR č. 183/2019 Z. z. účinné od 01.07.2019 - 95,96 Eur), preto aj v tejto časti návrhu otca vyhovel.

19. Vzhľadom k tomu, že vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom už bolo rozhodnuté právoplatným rozsudkom súdu a vzhľadom k tomu, že sa otec domáha zmeny tohto rozhodnutia, súd dočasne, keďže vyhovel návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým zmenil doterajšie zverenie maloletých detí matke ako aj zmenil povinnosť otca platiť výživné pre maloleté deti - uložil túto povinnosť matke - , pozastavil súd účinnosť tohto predchádzajúceho rozhodnutia.

20. Súd podotýka, že neodkladné opatrenie má iba dočasný charakter; vzhľadom k tomu, že otec sa svojím podaním domáha zároveň aj zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom do budúcnosti, súd bude v konaní vykonávať dokazovanie a až na základe kompletne vykonaného dokazovania a po zhodnotení tohto dokazovania vo veci samej rozhodne.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o zverení maloletého Filipa a v časti výroku o povinnosti matky platiť výživného pre maloletého Filipa je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).

Odvolanie proti uzneseniu v časti výroku o spojení vecí nie je prípustné (§357 CSP)