

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119206940
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119206940.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36613843 proti žalovanej S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., L. XXXX/X o zaplatenie 153,78 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 153,78 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 66,08 eur od 15.10.2016 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 46,92 eur od 15.11.2016 do zaplatenia a vo výške 5% ročne zo sumy 40,78 eur od 15.12.2016 do zaplatenia, všetko do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozsudku určená výška náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, uplatnenou na súde dňa 19.08.2019, domáhal od žalovanej zaplatenia celkovej sumy 153,78 eur, 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 66,08 eur od 15.10.2016 do zaplatenia, 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 46,92 eur od 15.11.2016 do zaplatenia, 5% ročného úroku z omeškania zo sumy 40,78 eur od 15.12.2016 do zaplatenia.

2. Žalobca uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018 bola na neho postúpená pohľadávka spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. voči žalovanej. Jeho právny predchodca spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX dňa 06.04.2016, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej verejnú elektronickú komunikačnú službu prostredníctvom verejnej telefónnej siete, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť mu dohodnutú cenu. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej 3 faktúry a to faktúru č. 1140616953 na sumu 66,08 eur s DPH s dátumom splatnosti dňa 14.10.2016, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 46,92 eur s DPH s dátumom splatnosti dňa 14.11.2016 a faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 40,78 eur s DPH s dátumom splatnosti dňa 14.12.2016. Žalobca preukazoval svoje skutkové tvrdenia zmluvou o pripojení a faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok. Žalobca žiadal aj náhradu trov konania.

3. Na návrh žalobcu tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 18.09.2019 pod č.k. 12Csp/61/2019-45, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 153,78 eur s prísl. Žalovanej sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol súdom zrušený a súd vo veci konal ďalej.

4. Žalovaná sa nezdržuje na adrese svojho trvalého pobytu. Súdu sa šetrením nepodarila zistiť adresa jej skutočného pobytu, preto jej súd žalobu s prílohami doručoval formou oznámenia na úradnej tabuly a webovej stránke tunajšieho súdu. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1. 000,- eur.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o pripojení s dodatkom, faktúr, zmluvy o postúpení pohľadávok a zistil tento skutkový stav veci:

7. Podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018 s prílohou spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanej žalobcovi.

8. Právny predchodca žalobcu - O2 Slovakia s.r.o. uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX dňa 06.04.2016, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť mu dohodnutú cenu. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej 3 faktúry a to faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 66,08 eur s DPH s dátumom splatnosti dňa 14.10.2016, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 46,92 eur s DPH s dátumom splatnosti dňa 14.11.2016 a faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 40,78 eur s DPH s dátumom splatnosti dňa 14.12.2016.

9. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou vznikol na základe zmluvy o pripojení s dodatkami a zistený skutkový stav súd posúdil podľa uvedených ustanovení.

10. Podľa § 43 ods. 1, písm. a), b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení, podnik má právo : písm. a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu a písm. b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

11. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) cit. zák. účastník je povinný: písm. a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a písm. b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa § 52 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, (ods.1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods.2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (ods.3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s peňažným dlhom, má veriteľ právo požadovať od dlžníka okrem plnenie aj úrok z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého (§ 3) je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. V danej veci nie je medzi stranami sporné, že ide o spotrebiteľský vzťah vzhľadom na charakter strán sporu podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

15. V prejednávanej veci sa žalobca domáhal od žalovanej zaplataenia ceny za dodané telekomunikačné služby so zákonným úrokom z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr. V konaní nebolo preukázané zaplataenie žalovaných faktúr žalovanou, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vrátane zákonného úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplataenia.

16.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania.

17.Podľa § 232 ods. 3 CSP súd určil dlhšiu lehotu na plnenie vzhľadom k výške plnenia a výšky náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.