

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200365
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200365.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. V., ul. P. XXX/XX, t.č. bytom R. V., ul. H. XX, dieťa rodičov, matka: H. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. V., ul. P. XXX/XX, t.č. bytom R. V., ul. H. XX, otec: H. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. V. XXX o návrhu otca v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

„Otec, H. O., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s mal. U. O., nar. XX.XX.XXXX každú nepárnu sobotu od 09.00 hod. do 12.00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 14.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti matky.

Matka, H. G., je povinná mal. dieťa na styk riadne pripraviť a v stanovenom čase dieťa odovzdať a prevziať od otca na adrese svojho trvalého bydliska.

Otec, H. O., je povinný v stanovenom čase dieťa prevziať a odovzdať matke na adrese jej trvalého pobytu.“

II. Súd ukladá navrhovateľovi podať návrh vo veci samej, t.j. návrh na úpravu styku otca s dcérou do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, pričom účastníkmi konania bude mal. dieťa U. O. a jeho rodičia H. O. a H. G..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec mal. dieťaťa (ďalej len navrhovateľ) podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd upravil styk otca s mal. dieťaťom, a to každý nepárny víkend v roku od soboty od 09.00 hod do nedele do 18.00 hod. V prípade, že z odôvodnených príčin matky alebo dieťaťa nebude maloletá príslušný nepárny víkend v roku odovzdaná do starostlivosti otca, bude mu umožnená starostlivosť o maloletú v iný náhradný víkend podľa dohody rodičov. Návrh odôvodnil tým, že s matka dieťaťa sa vyjadрила, že maloletú neuvidí do skončenia súdneho konania o zverenie maloletej a súdne konanie bude umelo predlžovať. Vzhľadom na túto skutočnosť sa obáva, že mu ako otcovi nebude umožnený kontakt s maloletou.

2. Uznesením sp. zn. 2P/29/2020 zo dňa 11.3.2020 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

3. Na žiadosť súdu kolízny opatrovník prešetril pomery mal. dieťaťa a podal o tom správu, z ktorej vyplýva, že rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od 2/2020. Matka žije s mal. U. a mal. X. a V., ktorí pochádzajú z manželstva s p. D.. Otec mal. U. žije t.č. v domácnosti spolu so svojou matkou v

obci Nová Ľubovňa. Sociálnym šetrením bolo zistené, že matka spolu s mal. dieťaťom žije v podnájme v 3-izbovom byte. V byte sa nachádza kuchyňa, obývacia izba, spálňa, detská izba, sanitárne zariadenie, ktoré obývajú všetci členovia domácnosti. Mal. dieťa má spoločnú izbu so svojou matkou. V izbe sa nachádza posteľ, postieľka, detské hračky, skrine s osobnými vecami mal. dieťaťa a matky. Mal. dieťa má vytvorený priestor na oddych a svoje voľno časové aktivity. Domácnosť je zariadená kompletne novým a čiastočne straším, ale funkčným nábytkom. V byte je zavedená elektrická energia, prívod vody, elektrické kúrenie. Hygienická úroveň v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Mal. dieťa má vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin. Matka mal. dieťaťa zabezpečuje mal. dieťaťu sama celodennú osobnú starostlivosť. Je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 370 € mesačne a prídavku na 3 deti v sume 74,85 € mesačne. Náklady na domácnosť hradí matka nasledovne: nájom 350 € mesačne, internet+TV+mobil 70 € mesačne. Matke je uhrádzané výživné na mal. deti X. a V. v sume 400 € mesačne spolu pre obe mal. deti. Taktiež otec mal. U. dobrovoľne uhradil výživné v sume 50 € mesačne. Matka uviedla, že otec sa s mal. U. videl cca pred 2 týždňami. Aktuálne matka nechcela, aby sa otec s mal. dcérou stretával kvôli situácii na Slovensku s ochorením. Tiež uviedla, že nebráni v kontakte otcovi, žiada, aby bol styk upravený v jej prítomnosti, vzhľadom na nízky vek mal. dieťaťa a u nej doma (počas karantény mal. dieťa nechce dať do domácnosti otca). Uviedla, že rodičia spolu nekomunikujú, len keď otec napíše, že chce prísť za mal. U.. Ako rodičia sa snažia komunikovať, ale občas sa aj hádajú, podľa vyjadrenia matky otec matku provokuje, vyhráža sa jej sociálkou a podobne. Matka bude akceptovať, ak by otec navštevoval mal. dieťa 2-krát do týždňa na cca 2 hodiny v prítomnosti matky v jej byte, zatiaľ kvôli aktuálnej situácii, pretože sa bojí o zdravie mal. detí. Uviedla, že nechce brániť otcovi v stretávaní sa s mal. U.. Otec mal. dieťaťa je zamestnaný vo fy. Gas Familia, s.r.o., kde pracuje ako technik. Jeho mesačný príjem je cca 600 € mesačne. Podieľa sa na výžive mal. U. v sume 50 € mesačne. Otec uviedol, že trvá na podanom návrhu, pretože matka mu bráni v kontakte s maloletou a bez rozhodnutia súdu odmieta dať mal. dieťa na kontakt. Otec videl naposledy mal. U. 12.3.2020 a odvtedy mu matka odmieta mal. dieťa ukázať, aj napriek tomu, že matku viackrát kontaktoval. Uviedol, že sa o mal. dieťa zaujíma a má záujem o stretávanie sa s mal. U.. Podľa vyjadrenia otca, rodičia komunikujú len vtedy, keď otec matke napíše o kontakt s dcérou, inak spolu nekomunikujú. Tiež uviedol, že sa o maloletú vie postarať a pozná potreby dieťaťa, pretože, keď žili v spoločnej domácnosti s matkou tak sa o mal. U. otec tiež staral. Sociálnym šetrením bolo zistené, že otec mal. U. žije toho času v domácnosti spolu so svojou matkou v obci Nová Ľubovňa. Žije v 3-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve otcovej matky. Výdaje na domácnosť hradí otec spoločne so svojou matkou. Výdaj otca na domácnosť je cca 100 € mesačne (1 nájom, 1 SIPO, 1 voda, 1 internet). V byte sa nachádza kuchyňa, obývacia izba, spálňa, detská izba, sanitárne zariadenie, ktoré obývajú všetci členovia domácnosti. V izbe, ktorú obýva otec sa nachádza posteľ, postieľka pripravená pre mal. U., detské hračky, skrine s osobnými vecami mal. dieťaťa (plienky, sušené mlieko, hygiena, oblečenie) a otca. Mal. dieťa má vytvorený priestor na oddych a svoje voľno časové aktivity. Domácnosť je zariadená kompletne novým a čiastočne straším, ale funkčným nábytkom. V byte je zavedená elektrická energia, prívod vody, plynové kúrenie. Hygienická úroveň v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Mal. dieťa má vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin. Mal. U. nenavštevuje žiadne školské zariadenie, matka jej zabezpečuje celodennú osobnú starostlivosť. Dieťa prekonalo bežné detské ochorenia, je zdravé. Mal. U. má kožné ekzémy - lieči sa v kožnej ambulancii vo Svidníku. Matka má zvýšené výdaje na mastičky, hygienu (mydlo, aviváž). Ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Demjanová v Starej Ľubovni. Osobný pohovor s dieťaťom nebolo možné vykonať vzhľadom na nízky vek. Mal. dieťa sa počas sociálneho šetrenia hralo s hračkami. Bolo pekne, čisto oblečené a pôsobilo pokojne. Neskôr sa mal. U. túlila k matke a bol viditeľný pozitívny vzťah dieťaťa k matke. Celkové náklady na mal. U. boli vyčíslené v sume cca 150- 200 € mesačne.

4. Emailovým podaním doručeným súdu dňa 26.3.2020 označeným ako vyjadrenie k dohode o úprave výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletej a určenie výživného - nesúhlas, matka dieťaťa uviedla, že s návrhom otca na úpravy styku každý nepárny víkend v roku od soboty 9.00 hod do nedele do 18.00 hod nesúhlasí. Ďalej uviedla, že maloletá má nízky vek na to, aby bola v cudzom prostredí, kde to nepozná počas nocí, a preto navrhuje čas len počas dňa od 9.00 hod. do 17.00 hod. Zdôraznila, že navrhovateľovi nebráni stretávať sa s dcérou, navrhovateľ ju často u nej doma navštevuje, ale má za to, že v dnešnom čase je na Slovensku pandémia a určité nariadenia vlády a lekárov treba brať vážne. Nesúhlasí, aby si navrhovateľ bral dcéru domov. Je ochotná pristúpiť na dohodu, aby navrhovateľ navštevoval maloletú 2x do týždňa po dobu 2 hodín po ich vzájomnej dohode, ale až po splnení hygienických opatrení do prekľutia tejto doby a karantény. Ďalej týmto podaním navrhla rozhodnúť o zverení dieťaťa a určení výživného.

5. Lustráciou v súdnych spisoch súd zistil, že vo veci mal. U. je vedené ďalšie konanie pod sp. zn. 4P/36/2020 o návrhu matky dieťaťa, ktorý doručila súdu dňa 26.3.2020 a ktorým žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd zverí mal. U. do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec bude zviazaný platením výživného v sume 200 eur mesačne do 15. dňa v mesiaci k jej rukám a bude obmedzené stretávanie otca s dcérou vzhľadom na situáciu pandémie. V tomto konaní súd uznesením zo dňa 30.3.2020 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia dieťaťa a určenia výživného zamietol a v časti úpravy styku konanie zastavil. Uznesenie doposiaľ nie je právoplatné.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p. ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

13. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

16. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia

osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

18. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázať nárok v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre takéto neodkladné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

19. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

20. Mal. U. pochádza z družského vzťahu H. O. a H. G.. Rodičia nevedú spoločnú domácnosť od februára 2020. Dieťa je vo faktickej osobnej starostlivosti matky, otec podľa správy kolízneho opatrovníka na jej výživu prispieva, Na úprave styku otca s dieťaťom sa rodičia nevedia dohodnúť. Ako to vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, otec dieťa naposledy videl dňa 12.3.2020. Matka otcovi v styku nebráni, chce aby bol styk upravený v jej prítomnosti, vzhľadom na nízky vek dieťaťa a u nej doma (počas karantény mal. dieťa nechce ísť do domácnosti otca). Kvôli aktuálnej situácii pandémie matka je ochotná akceptovať styk otca s dcérou 2 krát týždenne na cca 2 hodiny v jej domácnosti a v jej prítomnosti. Kolízny opatrovník navrhol upraviť stretávanie sa otca s dcérou v prítomnosti matky, avšak nie na noc. Pri úprave styku navrhol prihliadnuť na režim a vek dieťaťa.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že v danom prípade sú osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, t.j. právny dôvod spočívajúci v ustanoveniach zákona o rodine. V zmysle zákona o rodine rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností.

22. Súd zdôrazňuje, že v danom prípade sa jedná len o dočasnú úpravu práv a pomerov účastníkov, kde sa nárok len osvedčuje a nemusí byť dokázaný. Dôkazne budú všetky tvrdenia rodičov mal. dieťaťa preverené v konaní vo veci samej. Uvedené neodkladné opatrenie nie je meritórne rozhodnutie, ani ho neprejudikuje, ide len o dočasnú úpravu pomerov s prihliadnutím predovšetkým na záujmy mal. U., na ktoré súd je povinný prednostne prihliadať a chrániť ich. Na základe uvedeného súd upravil styk otca s dcérou tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

23. Realizácia styku rodiča s dieťaťom si vyžaduje citlivú komunikáciu medzi rodičmi. Úprava styku mal. dieťaťa s rodičom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a ich realizácia musí byť vždy v záujme maloletého dieťaťa. Dieťa má právo stykať sa s oboma rodičmi, dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov. Súd z okolností prípadu usúdil, že medzi rodičmi trvajú negatívne emócie, ktoré ohrozujú realizáciu stretávania sa otca s dcérou. Striktná a vykonateľná úprava stretávania eliminuje ďalšie potenciálne dohadovanie medzi rodičmi, ktoré by zbytočne zaťažovalo mal. dieťa. Pokiaľ by súd stretávanie mal. dieťaťa s jeho otcom neupravil a ponechal ho na dohode rodičov, za terajšej situácie, keď je zrejmé, že reálnu možnosť dohody medzi rodičmi možno očakávať len s veľkými ťažkosťami, nekonal by v záujme mal. dieťaťa, na ktorý musí súd prihliadať v prvom rade. Pokiaľ ide o obavy matky z aktuálnej situácie týkajúcej sa pandémie a ochorenia COVID-19 súd uvádza, že prihliadol aj na túto okolnosť, preto upravil stretávanie sa otca s dieťaťom v prítomnosti matky. Stretávanie otca s dcérou by sa malo uskutočňovať za dodržania všetkých prísnych hygienických opatrení vydaných tak Hlavným hygienikom SR, Úradom verejného zdravotníctva SR a vyhlásenou mimoriadnou situáciou na území Slovenskej republiky vládou SR.

24. Preto vzhľadom na vek dieťaťa, jeho denný režim, rešpektujúc jeho vývojové potreby, mimoriadnu situáciu na území SR súd dočasne upravil stretávanie sa otca s mal. dcérou každú nepárnu sobotu v čase od 09.00 hod. do 12.00 hod. a v nepárnu nedeľu od 14.00 hod. do 17.00 hod. Vzhľadom na

vek dieťaťa, vyjadrenie kolízneho opatrovníka, obavy matky, súd neodkladným opatrením neupravil styk otca nepretržite od soboty do nedele. Taktiež bolo uložené matke, aby mal. dieťa na styk s otcom riadne pripravila, to znamená tak po materiálnej, ako aj po psychickej stránke správnou motiváciou a usmernením.

25. Do budúca v konaní vo veci samej, po skončení mimoriadnej situácie na území SR, po vykonanom dokazovaní, keď bude do vzájomných vzťahov nesený určitý režim nie je vylúčené, aby sa styk otca s dcérou realizoval v častejších intervaloch a stretnutie otca s dcérou trvalo dlhšie časové obdobie, napríklad aj podľa návrhu otca od soboty do nedele

26. V závere súd zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom. Pri ich výkone sú rodičia povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa. Konfrontačné správanie rodičov nie je na prospech maloletého a súd apeluje na oboch rodičov, ktorí majú vplyv na výchovu a starostlivosť o mal. dieťa, aby nadradili záujmy dieťaťa nad vlastné emócie, vlastné záujmy a uvedomili si základnú potrebu dieťaťa, korelujúcu s ich právom na starostlivosť obidvoch rodičov. Rodičom súd odporúča, aby sa pokúsili v otázkach úpravy rodičovských práv k svojej mal. dcére dospieť k modelu, ktorý uprednostní záujem dieťaťa a zároveň bude rešpektovať aj práva oboch rodičov, ktorí sú si v rozsahu a výkone rodičovských práv rovní. Obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj svojho dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Dieťa má právo na plný a harmonický rozvoj svojej osobnosti, pričom k tomu potrebuje lásku a porozumenie. Musí všade tam, kde je to možné, vyrastať v starostlivosti a pod zodpovednosťou svojich rodičov a v každom prípade v ovzduší náklonnosti a morálneho bezpečia. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že každý z rodičov je povinný vychovávať deti v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Je tak na matke, ako aj otcovi maloletej, aby pre spoločné dieťa vytvorili prostredie, v ktorom sa cíti bezpečne, s istotou sa môže vyvíjať a najmä sa od každého z rodičov prirodzene učiť ako od dôveryhodných modelov všetkému, čo bude v živote potrebovať. Každé dieťa potrebuje pre svoj zdravý vývin kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na dieťa a nepoužívali ich ako nástroj vzájomného boja. Každý z rodičov má pritom v živote dieťaťa nezastupiteľnú úlohu, sú pre nich vzorom ako sa správať v emočne vyhrtených situáciách, ktorý si budú deti niesť do svojho dospelého života.

27. Nariadené neodkladné opatrenie je v prejednávanej veci neodkladným opatrením pred začatím konania vo veci samej, a preto súd v súlade s § 336 ods. 1 C.s.p. za použitia § 2 ods. 1 C.m.p. uložil navrhovateľovi povinnosť podať v určenej lehote návrh vo veci samej, t.j. návrh na úpravy styku otca s dcérou s tým, že účastníkmi konania bude navrhovateľ, matka mal. dieťaťa a mal. dieťa. V prejednávanej veci sa nejedná o prípad predpokladaný ustanovením § 336 ods. 1 C.s.p., a to že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania, pretože je potrebné vykonať vo veci ďalšie dokazovanie predpokladané v ustanovení § 25 a nasl. zákona o rodine.

28. Podanie matky označené ako vyjadrenie k dohode o úprave výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletej a určenie výživného súd z hľadiska obsahu posúdil ako návrh vo veci samej. Toto podanie bude súdnou registri zapísané ako samostatný návrh, avšak súd o ňom bude môcť konať ak v zákonnej lehote bude doplnené originálom, keďže ide o emailové podanie.

29. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré

zákony Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

Podľa § 2 ods. 1 citovaného zákona ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní, v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.