

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318202073
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Maškovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1318202073.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred Q. P. F. F., v právnom spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s. so sídlom Mlynské nivy č. 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného spoločnosťou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: P. Š., Z.. XX.XX.XXXX, B. V. Č.. XXXX/XX, B., o zaplatenie istiny 159,28 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu v sume 159,28 € spolu s úrokom z omeškania vo výške: 5,00 % ročne zo sumy 5,- € od 28.12.2016 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 5,- € od 27.01.2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 5,- € od 01.03.2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 5,- € od 25.03.2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 78,53 € od 03.05.2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 50,75 € od 21.06.2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 10,00 € od 02.08.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 23.03.2018, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny v sume 159,28 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,- € od 28.12.2016 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 5,- € od 27.01.2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 5,- € od 01.03.2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 5,- € od 25.03.2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 78,53 € od 03.05.2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 50,75 € od 21.06.2017 do zaplatenia a 5,00 % ročne zo sumy 10,- € od 02.08.2017 do zaplatenia titulom porušenia platobných povinností žalovaného vyplývajúcich zo zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Žalobu odôvodnil vecne tým, že dňa 27.01.2014 žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, na základe ktorej vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť žalovanému dodávky plynu, čo aj urobil a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky. Za poskytnuté dodávky plynu žalobca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry - č. 3170149243 na sumu 5,- €, splatná dňa 27.12.2016, č. 3120131364 na sumu 5,- €, splatná dňa 26.01.2017, č. 3150170092 na sumu 5,- €, splatná dňa 28.02.2017, č. 3180162973 na sumu 5,- €, splatná dňa 24.03.2017, č. 4900128892 na sumu 78,53 €, splatná dňa 02.05.2017, č. 7416957557 na sumu 50,75 €, splatná dňa 20.06.2017 a č. 3102129427 na sumu 10,- €, splatná dňa 01.08.2017 - ktoré žalovaný ku dňu podania žaloby neuhradil ani čiastočne a žalobcovi je dlžný sumu 159,28 €. Popri plnení dlžnej sumy si žalobca uplatnil i zákonný úrok z omeškania. Svoje skutkové tvrdenia žalobca podporil dôkazne Zmluvou o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti ev. č. 9105353654 zo dňa 27.01.2014, Obchodnými podmienkami,

účinnými od 01.01.2014, Cenníkom žalobcu za dodávku plynu pre odberateľov kategórie domácnosť ev. č. D/1/2014, platným od 01.01.2014, vyššie špecifikovanými faktúrami, výzvami na zaplatenie pohľadávky zo dňa 13.12.2016, 12.01.2017, 14.02.2017 a 10.03.2017, upomienkou zo dňa 18.07.2017 a pokusom o zmier zo dňa 22.02.2018.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 14C/42/2018 - 67 zo dňa 30.05.2018, ktorý však z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému súd uznesením č. k. 14C/42/2018 - 80 zo dňa 07.09.2018 zrušil.

3. Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo doručiť žalovanému žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky (V. Č.. XXXX/XX, B.) a inú adresu jeho pobytu sa nepodarilo súdu zistiť ani po šetrení prostredníctvom Policajného zboru, evidencie Zboru väzenskej a justičnej stráže a evidencie v Sociálnej poisťovni, súd dňa 27.12.2019 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Vo vzťahu k doručeniu žaloby tak nastala zákonná fikcia jej doručenia žalovanému v zmysle § 116 ods. 2 veta druhá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3, veta prvá CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

6. Konštatujúc splnenie zákonných podmienok v zmysle citovaného ustanovenia § 297 písm. b) CSP, súd rozhodol v posudzovanom spotrebiteľskom spore bez nariadenia pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil v súlade s § 219 ods. 3, veta prvá CSP.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Sporové strany uzatvorili dňa 27.01.2014 Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti ev. č. 9105353654 na dobu určitú do 26.01.2016 s tým, že zmluvné strany sa dohodli na automatickom predĺžení účinnosti zmluvy na dobu neurčitú, ak odberateľ písomne neoznámí dodávateľovi, že trvá na ukončení zmluvy. Na základe zmluvy sa žalobca ako dodávateľ zaviazal poskytovať žalovanému ako odberateľovi dodávky zemného plynu a žalovaný sa zaviazal uhrádzať za odbery plynu cenu stanovenú v platnom cenníku, s ktorého obsahom spolu s obsahom Obchodných podmienok sa oboznámil pri podpise Zmluvy.

9. Upomienkou zo dňa 13.12.2016 žalobca pod hrozbou prerušenia dodávky zemného plynu vyzval žalovaného, aby v lehote 14 dní uhradil jeho pohľadávku, nakoľko podľa účtovných záznamov eviduje pohľadávku po lehote splatnosti. Faktúrou - dokladom č. 3170149243, splatnou dňa 27.12.2016, žalobca vyúčtoval žalovanému náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky v sume 5,- €.

10. Upomienkou zo dňa 12.01.2017 žalobca pod hrozbou prerušenia dodávky zemného plynu vyzval žalovaného, aby v lehote 14 dní uhradil jeho pohľadávku, nakoľko podľa účtovných záznamov eviduje pohľadávku po lehote splatnosti. Faktúrou - dokladom č. 3120131364, splatnou dňa 26.01.2017, žalobca vyúčtoval žalovanému náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky v sume 5,- €.

11. Upomienkou zo dňa 14.02.2017 žalobca pod hrozbou prerušenia dodávky zemného plynu vyzval žalovaného, aby v lehote 14 dní uhradil jeho pohľadávku, nakoľko podľa účtovných záznamov eviduje pohľadávku po lehote splatnosti. Faktúrou - dokladom č. 3150170092, splatnou dňa 28.02.2017, žalobca vyúčtoval žalovanému náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky v sume 5,- €.

12. Upomienkou zo dňa 10.03.2017 žalobca pod hrozbou prerušenia dodávky zemného plynu vyzval žalovaného, aby v lehote 14 dní uhradil jeho pohľadávku, nakoľko podľa účtovných záznamov eviduje pohľadávku po lehote splatnosti. Faktúrou - dokladom č. 3180162973, splatnou dňa 24.03.2017, žalobca vyúčtoval žalovanému náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky v sume 5,- €.

13. Faktúrou č. 4900128892, vyhotovenou dňa 18.04.2017 a splatnou dňa 02.05.2017, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 78,53 € titulom ceny za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu, vrátane dopravy z dôvodu neoprávneného odberu plynu koncovým odberateľom.

14. Faktúrou č. 7416957557, vyhotovenou dňa 06.06.2017 a splatnou dňa 20.06.2017 žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 50,75 € za fakturačné obdobie 19.09.2016 - 30.05.2017 titulom nedoplatku na preddavkových platbách za opakované dodávky zemného plynu.

15. Upomienkou - dôraznou výzvou zo dňa 18.07.2017 žalobca opätovne vyzval žalovaného, aby v lehote 14 dní uhradil jeho pohľadávku, nakoľko podľa účtovných záznamov naďalej eviduje pohľadávky po lehote splatnosti. Faktúrou - dokladom č. 3102129427, splatnou dňa 01.08.2017, žalobca vyúčtoval žalovanému náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky v sume 10,- €.

16. Pred podaním žaloby žalobca listom zo dňa 22.02.2018 sa pokúsil o zmierlivé riešenie svojej pohľadávky voči žalovanému, ktorého pod hrozbou uplatnenia pohľadávky na súde vyzval na zaplatenie dlžnej istiny v sume 159,28 €.

17. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

20. Podľa článku IV. bod 1. veta prvá Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť, účinných od 01.01.2014 (ďalej len „Obchodné podmienky“), cena za združenú dodávku plynu je stanovená v súlade s rozhodnutím ÚRSO a je určená cenníkom za dodávku plynu a cenníkom externých služieb a výkonov.

21. Podľa článku IV. bod 5. Obchodných podmienok, odberateľ je povinný zaplatiť dodávateľovi spolu s cenou za združenú dodávku plynu podľa týchto OP, cenníka a zmluvy aj ďalšie s predmetom zmluvy súvisiace platby, ak svojím odberom plynu alebo iným konaním, resp. nekonaním spôsobil vznik skutočnosti a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany dodávateľa alebo PDS, a tieto sú spoplatňované podľa príslušného cenníka, resp. prevádzkového poriadku, alebo ak vznikne dodávateľovi povinnosť takéto platby uhrádzať voči PDS.

22. Podľa článku IV. bod 10. veta prvá a druhá Obchodných podmienok, fakturačným obdobím je obdobie, za ktoré sa vykonáva vyúčtovanie odberu plynu. Dodávateľ vykonáva vyúčtovanie odberu plynu formou vyúčtovacej faktúry za príslušné odberné miesto odberateľa, pre ktoré je zmluva uzatvorená, najmenej jedenkrát ročne, a to na základe odpočtu odberu plynu, ktorý vykonáva PDS.

23. Podľa článku IV. bodu 17. Obchodných podmienok, po zistení skutočného odberu plynu za príslušné fakturačné obdobie vypočíta dodávateľ rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu plynu a súčtom prijatých preddavkových platieb za celé obdobie od začiatku fakturačného obdobia do dňa odpočtu skutočného odberu plynu. Tento rozdiel bude fakturovaný odberateľom vo vyúčtovacej faktúre vystavenej za príslušné odberné miesto odberateľa v cenách platných na obdobie dodávky plynu ako preplatok, resp. nedoplatok. Vyúčtovacia faktúra je štandardne splatná do 14 dní odo dňa jej vystavenia.

24. Podľa článku IV. bod 31. Obchodných podmienok, omeškanie odberateľa s úhradou platby za opakovanú dodávku plynu alebo nedoplatku z vyúčtovacej faktúry sa považuje za nedodržanie zmluvne dohodnutých platobných podmienok, a teda za neoprávnený odber v zmysle príslušných ustanovení zákona o energetike. Ak odberateľ neuhradí sumu za opakovanú dodávku plynu alebo vyúčtovaciu faktúru za dodávku plynu v stanovenej výške a lehote splatnosti, dodávateľ je oprávnený prerušiť

alebo obmedziť dodávku plynu a požiadať PDS o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu do OM odberateľa, a to za predpokladu, že márne uplynula dodatočná 10-dňová lehota, ktorú poskytol dodávateľ odberateľovi v písomnom upozornení.

25. Podľa § 82 ods. 1 písm. g) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu strán, neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

26. Súd považoval žalobcom deklarované skutkové tvrdenia v súlade s § 151 ods. 1 CSP za nesporné, nakoľko žalovaný ich v konaní nepoprel, k žalobe sa nevyjadril, a teda neuplatnil žiadne prostriedky procesnej obrany v zmysle § 149 CSP. Súd mal preto ustálený skutkový stav sporu tak, ako ho opísal žalobca v žalobe.

27. Súd zároveň konštatuje, že žalobca náležite preukázal ním tvrdené skutočnosti, že žalovaný ako účastník zmluvného záväzkového vzťahu porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy o združenej dodávke plynu, keď napriek opakovaným písomným výzvam žalobcu neuhradil predpísané preddavkové platby za opakované dodávky plynu ani v dodatočne poskytnutej 14 dňovej lehote, preto žalobca oprávnenne pristúpil k obmedzeniu/prerušeniu dodávky zemného plynu, v súvislosti s ktorým úkonom mu vznikli náklady v sume 78,53 €, ktorú sumu žalovaný v lehote splatnosti taktiež žalobcovi neuhradil. Následne žalobca na základe odpočtu odberu plynu za fakturačné obdobie 19.09.2016 - 30.05.2017 vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru, ktorej výsledkom rozdielu medzi množstvom skutočného odberu plynu a súčtom prijatých preddavkových platieb v sume 0,- € bol nedoplatok v sume 50,75 €. Predpísané mesačné preddavkové platby žalovaného za opakované dodávky zemného plynu činili sumu 8,- €, pričom žiadnu platbu v rozhodnom fakturačnom období žalovaný nezaplatil.

28. Súd mal tiež preukázané, že žalobcovi vznikol aj nárok na náhradu nákladov spojených s vystavením a zaslaním opakovaných upomienok v súlade s článkom IV. bod 5. Obchodných podmienok v spojení s Cenníkom externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ev. č. EsaV 1/2016, Tabuľka č. 1 bod 19. a 20., podľa ktorého náhrada nákladov za výzvu na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky plynu koncovému odberateľovi činí 5,- € a náhrada nákladov za upomienku - dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky koncovému odberateľovi činí 10,- €. Žalobcovi tak vznikol nárok na náhradu nákladov za vystavenie štyroch upomienok (4 x 5,- €) a jednej dôraznej výzvy (1 x 10,- €) v sume 30,- €.

29. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu sporu, súd po jeho právnom posúdení dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok titulom porušenia občianskoprávneho záväzkového vzťahu žalovaným je právne dôvodný a uplatnený v správnej výške žalovanej istiny, t. j. v sume 159,28 € (50,75 € ako nedoplatok podľa vyúčtovania odberu plynu, 78,53 € ako náhrada nákladov za obmedzenie/prerušenie dodávky plynu a 30,- € ako súčet jednotlivých nákladov za vystavenie a zaslanie upomienok).

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013 do 31.05.2014 (v čase vzniku záväzkového vzťahu strán), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Základnou úrokovou sadzbou Európskej centrálnej banky sa podľa § 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov rozumie sadzba stanovená a zverejnená Európskou centrálnou bankou pre hlavné finančné operácie (obchody).

33. Súd zistil, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania žalovaného, ktorým je deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých žalobcom vystavených faktúr (k

28.12.2016, 27.01.2017, 01.03.2017, 25.03.2017, 03.05.2017, 21.06.2017 a 02.08.2017) predstavovala 0,00 %, preto súd žalobcovi priznal zákonný úrok z omeškania, ktorý je o päť percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, a to vo výške 5,00 % ročne z jednotlivých peňažných pohľadávok žalobcu odo dňa nasledujúceho po dátume ich splatnosti tak, ako si žalobca správne vyčíslil v žalobnom návrhu.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP na základe princípu pomeru úspechu strán v konaní tak, že procesne úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.