

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7CoCsp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219204639
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1219204639.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Harvancovej a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zastúpená JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER ? PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO : 37 928 422, proti žalovanému: M. E., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Š. XXX/XXX, XXX XX A., o zaplatenie 113,01 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.12.2019, č.k. 31Csp/41/2019-39, jednomyselne takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti zrušuje a vec sa v rozsahu zrušenia vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 79,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 79,15 eur od 01.09.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I), vo zvyšku žalobu zamietol (výrok II) a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40,08 %, s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (výrok III).

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 52, § 121 ods.3, § 489, § 491 ods. 1, § 517 ods. 1,2 § 788 ods. 1, § 789 ods. 2, § 796 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „Občiansky zákonník“), § 6, § 8, § 9 ods. 4, § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „ Nariadenie“). Vecne rozhodnutie odôvodnil tým, že mal za preukázané, že strany sporu medzi sebou uzavreli poisťnú zmluvu podľa ust. zákona č. 381/2001 Z.z.. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným súd prvej inštancie posúdil ako vzťah spotrebiteľský, pričom nezistil také podmienky, ktoré by boli dojednané v neprospech žalovaného. Mal za nesporné, že medzi stranami sporu bola dňa 31.10.2016 uzavretá poisťná zmluva, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal platiť ročné poisťné vo výške 135,16 eur, v štvrtročných splátkach. Žalovaný uhradil žalobcovi poisťné vo výške 33,78 eur za obdobie od 31.10.2016 do 30.01.2017, pričom ďalšie splátky neuhradil. Nakoľko žalovaný neuhradil zostávajúcu časť ročného poisťného ani mesiac od splatnosti poslednej splátky súd prvej inštancie ustálil, že poistenie zaniklo dňa 31.08.2017. Na základe uvedeného prijal záver, že žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie poisťného za obdobie od 31.10.2016 do 31.08.2017 v sume 79,15 eur. Nakoľko žalovaný uhradil žalobcovi časť poisťného v sume 33,79 eur, nárok žalobcu posúdil ako dôvodný vo výške 70,04 eur. Zároveň priznal žalobcovi z dôvodu omeškania žalovaného s úhradou dlhu aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z priznanej istiny a vo zvyšku žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

3. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a priznal podľa úspechu v spore žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70,04 % (čistý úspech žalobcu).

4. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v zamietajúcom výroku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca odôvodňujúc odvolanie ust. § 365 ods. 1 písm. b), f) C.s.p.(súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam). Uviedol, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým záverom ohľadne úhrady 1. splátky poisťného. V časti J poisťnej zmluvy je uvedená výška prvej splátky poisťného, ktorú mal žalovaný uhradiť, ako aj spôsob úhrady, ktorý si zvolil, avšak neslúžila ako potvrdenie toho, že poisťník platbu skutočne uskutočnil. Pričom uviedol, že platbu prvého poisťného od žalovaného v sume 33,79 eur neevduje. Trval tak na tom, že dlžné poisťné zo strany žalovaného je vo výške 113,01 eur, čo vyplýva aj z podanej žaloby a oznámenia o zániku poisťnej zmluvy. Ďalej poukázal na to, že žalovanému bola doručená žaloba spolu s prílohami, avšak žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nespochybnil tak žiadne tvrdenia uvedené v žalobe. S poukazom na ust. § 151 ods. 1 C.s.p. tak mal súd prvej inštancie všetky tieto tvrdenia považovať za nesporné. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

6. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov podaného odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 a 378 ods. 1 C.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.), keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je podané dôvodne. Predmetom odvolacieho konania bol zamietajúci výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie, preto odvolaním nenapadnutý prisudzujúci výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie, nadobudol právoplatnosť.

7. Podľa § 150 ods.1 C.s.p., strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

8. Podľa § 150 ods. 2 C.s.p., na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

9. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Podľa § 297 C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a)sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b)ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

11. K námietkam odvolateľa, že mu súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva, odvolací súd uvádza. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie o žalobe žalobcu rozhodol bez nariadenia pojednávania, majúc za to, že boli splnené podmienky podľa ust. § 297 písm. b) C.s.p.. Zásada nariadenia pojednávania vo veci samej vyjadruje zásadu ústnosti a bezprostrednosti konania, výnimkou z tejto zásady je ust. § 177 ods. 2 C.s.p. a ust. § 297 C.s.p.. Ust. § 297 písm. b) C.s.p., umožňuje súdu nenariadiť vo veci pojednávanie za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok a to, že sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalovanému bola žaloba spolu s prílohami doručená v zmysle ust. § 116 ods. 2 C.s.p. dňa 18.11.2019, žalovaný sa k žalobe nevyjadril a skutkové tvrdenia v nej uvedené nespochybnil ani nepoprel. Vzhľadom k uvedenému prichádzala do úvahy aplikácia ust. § 151 ods. 1 C.s.p., že skutkové tvrdenia strany (žalobcu), ktoré protistrana (žalovaný) výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Nespornosť tvrdení je dôležitou pre hodnotenie vykonaného dokazovania a

skutkového zistenia stavu, nakoľko v sporovom konaní sa uplatňuje zásada, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné. Nesporné skutkové zistenia si súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza pri rozhodnutí vo veci samej. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných tvrdení, pričom splnenie podmienky, že tvrdenia strán nie sú sporné celkom závisí od procesných úkonov žalovaného.

12. Preto, ak súd prvej inštancie mal za to, že sú splnené všetky podmienky na rozhodnutie bez nariadenia pojednávania (§ 297 písm. b) C.s.p.), medzi ktoré patrí aj nespornosť skutkových tvrdení strán, jeho čiastočné zamietnutie žaloby žalobcu, ktoré založil na nepreukázaní tvrdených skutočností, je v rozpore so zásadou vyjadrenou v ust. § 151 ods. 1 C.s.p.. V prípade, ak mal súd prvej inštancie za to, že skutkové tvrdenia žalobcu nie sú dostatočné, mal postupom podľa ust. § 150 ods. 2 C.s.p. požiadať žalobcu o ich doplnenie a nariadiť na prejednanie veci samej pojednávanie (§ 177 ods. 1 C.s.p.). Ak by súd prvej inštancie vo veci nariadil pojednávanie umožnil by žalobcovi predniesť žalobu a postupom podľa ust. § 181 ods. 2 C.s.p. by určil, ktoré skutkové tvrdenia považuje za sporné a ktoré za nesporné, čo by malo zásadný význam pre ďalší procesný postup strán v konaní. Nesprávnym procesným postupom, tak súd prvej inštancie znemožnil žalobcovi uskutočniť jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

13. Na základe uvedeného odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 C.s.p.). V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie pri opätovnom posudzovaní nároku žalobcu v zamietnutej časti dôsledne vyhodnotiť, či strany sporu využili prostriedky procesného útoku, resp. procesnej obrany, a na základe predložených dôkazných prostriedkov znovu posúdiť opodstatnenosť uplatneného nároku, a to aj rešpektovaním ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p. (za predpokladu, že zo strany žalovaného nedôjde k takej aktivite, ktorá by mala dosah na doterajší vývoj sporu) a vo veci opätovne rozhodnúť, pričom rozhodnutie je potrebné náležite v súlade s ust. § 220 ods. 2 C.s.p. odôvodniť.

14. V novom konaní súd prvej inštancie rozhodne o náhrade trov konania (§ 262 ods. 1, § 396 ods. 3 C.s.p.).

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).