

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4C/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201404
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519201404.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: T. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 107,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 4C/22/2019-19 zo dňa 21.06.2019.
- II. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 107,43 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovaný je p o v i n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 10.05.2019 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 107,43 Eur a náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že dňa 08.08.2016 so žalovaným uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla C. P., B.-XXXBJ. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím začínajúcim dňa 08.08.2016. Účastníci si dohodli ročné poistné so štvrtročnými splátkami, splatnými najneskôr do 08.08., 08.11., 08.02. a 08.05 príslušného kalendárneho roka. Žalovaný však na základe uzatvorenej zmluvy neuhradil žiadne poistné. V zmysle § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. V zmysle článku VIII. ods. 6 Všeobecných poistných podmienok, 1-mesačná lehota pre zánik poistenia začína plynúť až od poslednej splátky poistného obdobia. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil poistné v zákonom stanovenej lehote jedného mesiaca, zaniklo jeho poistenie dňom 08.06.2017 pre neplatenie v zmysle § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. Podľa § 803 OZ má žalobca právo na poistné až do zániku poistenia. Za obdobie od 08.08.2016 do 08.06.2017 mu žalovaný dlhuje poistné vo výške 107,43 Eur, ktorého priznania sa žalobou domáha.

3. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

4. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 4C/22/2019-19 zo dňa 21.06.2019, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto súd výrokom I. platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, keďže zásielky súdu v mieste svojho trvalého bydliska nepreberá a iné miesto jeho pobytu sa súdu zistiť nepodarilo. Súd preto po opakovaných márných pokusoch o doručenie zásielky žalovanému, doručil žalovanému žalobu spôsobom upraveným v § 116 ods. 2 CSP, a to zverejnením na webovej stránke súdu a úradnej tabuli súdu. Žaloba, jej prílohy, poučenie žalovanému sa považovali po 15 dňoch od zverejnenia za doručené, napriek tomu, že sa žalovaný o tom nedozvedel.

6. V zmysle § 297 písm. b/ CSP v spojení s § 219 ods. 3 CSP dňa 30.03.2020 súd verejne vyhlásil vo veci samej rozsudok bez nariadenia pojednávania.

7. Pri svojej rozhodovacej činnosti súd vychádzal z listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu a zo skutočností tvrdených žalobcom v žalobe, ktoré žalovaný nijakým spôsobom nerozporoval. K žalobe bola pripojená Poistka č. XXX XXX XXXX zo dňa 22.08.2016, Návrh na uzatvorenie poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.08.2016, Príloha k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinné od 15.10.2010, predpis úhrady poistného, oznámenie o zániku poistnej zmluvy zo dňa 27.07.2017.

8. Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

9. Podľa § 11 ods. 10 citovaného zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo, alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50,- Sk.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázaný skutkový stav tvrdený žalobcom, t.j. že dňa 08.08.2016 strany sporu uzavreli poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Začiatok poistenia bol dojednaný od 08.08.2016. Poistenie bolo dojednané na dobu neurčitú. Predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo C. P., Ž. farby, rok výroby XXXX, VIN: A., EVČ: B.. Žalovaný sa zaviazal platiť ročné poistné v sume 128,38 Eur v štvrtročných splátkach po 32,09 Eur, splatných dňa 08.08., 08.11., 08.02. a 08.05. bežného kalendárneho roka. Žalovaný žiadne poistné nezaplatil, preto mu žalobca dňa 27.07.2017 oznámil zánik poistenia, a to ku dňu 08.06.2017. Žalobca postupoval v súlade s čl. VIII. bodom 6 Všeobecných zmluvných podmienok /1-mesačná lehota pre zánik poistenia začína plynúť až od poslednej splátky poistného obdobia/ v spojení s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Súčasne žalovaného vyzval k zaplateniu dlžného poistného v sume 107,43 Eur. Žalovaný doposiaľ dlžné poistné nezaplatil.

11. Žalobca preukázal listinnými dôkazmi existenciu dlhu žalovaného na poistnom do zániku poistenia, preto súd, v súlade s citovaným ustanovením § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z., v rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžné poistné za obdobie od 08.08.2016 do 08.06.2016 v sume 107,43 Eur (t.j. za 10 mesiacov platnosti poistenia).

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a plne úspešnému žalobcovi v konaní priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

13. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP, rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.