

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 69EK/210/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120224231
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Pučeková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120224231.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Flexi Factoring Slovakia, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 46 665 188, právne zast. JUDr. Magdalénou Lesayovou, advokátkou, so sídlom Hlavná 27/A, 917 01 Trnava, IČO: 42 286 506, proti povinnému: K. S., E.. X.X.XXXX, J. I. E. S. XX, XXX XX K. J., o vymoženie pohľadávky vo výške 3 224,34 Eur s prísl., rozhodujúc o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a .

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30.01.2020 prostredníctvom súdneho exekútora Mgr. Milana Somíka (ďalej len „súdny exekútor“), domáhal od povinného vymoženía pohľadávky vo výške 3 224,34 Eur s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 8C/130/2012-139 zo dňa 15.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.09.2018 a vykonateľnosť dňa 12.09.2018 a uznesenia Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 8C/130/2012 zo dňa 27.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.04.2019 a vykonateľnosť dňa 16.04.2019 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Prílohou č. 4 k návrhu na vykonanie exekúcie bola Zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá dňa 19.02.2013 medzi postupcom: SPORT FIBRIL s.r.o., so sídlom Horný Val 8/17, 010 01 Žilina, IČO: 36 854 158 a oprávneným, ako postupníkom.

3. Súd po oboznámení sa s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie, Výzvou zo dňa 27.02.2020 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 dní odo doručenia predmetnej výzvy, vykonal opravu vád návrhu na vykonanie exekúcie, a to predložením plnomocenstva, ktorým oprávnený splnomocňuje právneho zástupcu na zastupovanie v exekučnom konaní v súlade so zákonom č. 305/2013 Z.z o e-Governmente. Ďalej súd vyzval oprávneného na predloženie exekučného titulu uznesenia Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 8C/130/2012 zo dňa 27.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.04.2019 a vykonateľnosť dňa 16.04.2019, nakoľko nebol súdu predložený s návrhom na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor predmetnú výzvu prevzal dňa 27.02.2020. Dňa 09.03.2020 bola súdu doručená oprava vád návrhu, v ktorej oprávnený prostredníctvom súdneho exekútora predložil súdu splnomocnenie na zastupovanie oprávneného v súlade so zákonom č. 305/2013 Z.z o e-Governmente, avšak exekučný titul uznesenie Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 8C/130/2012 zo dňa 27.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.04.2019 a vykonateľnosť dňa 16.04.2019, súdu nepredložil.

4. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný

poriadok"), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

6. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

7. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

8. Podľa § 48 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo, ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať.

9. Aktívne legitimovaným na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je oprávnený. Oprávneným v exekučnom konaní je osoba, ktorá je oprávnená požadovať plnenie z exekučného titulu. Návrh na vykonanie exekúcie môže podať aj ten, kto preukáže, že na neho prešlo právo vyplývajúce z exekučného titulu. Nedostatok aktívnej legitimácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia, nie je nositeľom toho hmotnoprávneho oprávnenia o ktoré v konaní ide. Nedostatok vecnej legitimácie znamená, že účastník nebol nositeľom práva, o ktoré v konaní išlo.

10. Po oboznámení sa s návrhom na vykonanie exekúcie a jeho prílohami súd dospel k zisteniu, že v exekučnom titule, na podklade ktorého mala byť vykonaná exekúcia, a ktorý bol priložený k návrhu na vykonanie exekúcie, je ako žalobca (v exekučnom konaní táto osoba nie je uvedená ako oprávnená osoba) označená spoločnosť SPORT FIBRIL s.r.o., so sídlom Horný Val 8/17, 010 01 Žilina, IČO: 36 854 158 (ďalej len spoločnosť „SPORT FIBRIL s.r.o.“). Súd lustráciou v Obchodnom registri SR zistil, že spoločnosť SPORT FIBRIL s.r.o. bola ku dňu 01.04.2015 z Obchodného registra Okresného súdu Žilina vymazaná. Oprávnený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie predložil súdu Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 19.02.2013, ktorou síce preukázal právne nástupníctvo na strane oprávneného, avšak práva vyplývajúce z exekučného titulu na oprávneného prešli už v čase prebiehajúceho súdneho konania na súde prvého stupňa. Súd konštatuje, že oprávnený mal počas prebiehajúceho konania oznámiť súdu prvého stupňa postúpenie pohľadávky zo spoločnosti SPORT FIBRIL s.r.o., na oprávneného, ako právneho nástupcu, ktoré došlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 19.02.2013, čo však z odôvodnenia uvedenom v exekučnom titule nevyplýva. Nakoľko súd prvého stupňa v čase vydania exekučného titulu pravdepodobne nemal vedomosť o postúpení pohľadávky v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 19.02.2013, vydal dňa 15.05.2018 exekučný titul, v ktorom na strane žalobcu uviedol spoločnosť SPORT FIBRIL s.r.o.

11. Exekučné konanie sa začína na návrh, ktorý môže podať iba oprávnený subjekt, a to dňom doručenia návrhu na vykonanie exekúcie exekučnému súdu. Subjektom legitimovaným na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je osoba, ktorej exekučný titul priznáva právo, alebo osoba, na ktorú toto právo po vydaní exekučného titulu bolo prevedené právnym úkonom alebo prešlo na základe právnej skutočnosti. Iba oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu z dôvodu, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu bolo uložené exekučným titulom.

12. Súd má na základe vyššie uvedených skutočností, ako aj z obsahu spisu, za preukázané, že oprávnený nie je osobou oprávnenou požadovať splnenie povinnosti z exekučného titulu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, keďže návrh na vykonanie exekúcie nepodala osoba aktívne legitimovaná, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie oprávneného zamietol.

13. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

14. Podľa § 199a ods.1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

15. Podľa § 199c ods.1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods.2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods.1 písm. d) súd.

16. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.