

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/77/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323202646
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323202646.4

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: KOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, v zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX C. D. XXX, o zaplatenie 53,99 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 53,99 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 53,99 eur od 10.05.2021 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca a žalovaný dňa 10.07.2020 uzatvorili Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia dňa 10.07.2020 s ročným poistným plateným štvrťročne splátkami so splatnosťou v termínoch 10.07, 10.10, 10.01, 10.04, odo dňa začiatku poistenia, s poistným obdobím jedného kalendárneho roka. Predmetná poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Pritom medzi zmluvnými stranami nebola dohodnutá splatnosť celého ročného poistného nezaplatením niektorej splátky, tak ako to vyžaduje ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Splatnosť ročného poistného sa preto vždy vzťahuje k poslednej splátke poistného v danom poistnom období. Žalovaný nárok sa týka posledného poistného obdobia Poistnej zmluvy, v trvaní od 10. 7. 2020 do 10. 7. 2021. V rámci posledného poistného obdobia bolo ročné poistné vo výške 92,56 EUR, platené splátkami štvrťročne vo výške 23,14 EUR so splatnosťou v termínoch 10.07, 10.10, 10.01, 10.04. Žalobca riadne plnenie záväzku Žalovaného platíť poistné eviduje do 10.10.2020. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 11.04.2021, nakoľko splatnosť poslednej splátky ročného poistného v danom poistnom období bola dohodnutá v termíne 10.04.2021. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky prostredníctvom upomienky obyčajnou zásielkou. Z dôvodu nezaplatenia poistného za poistné obdobie zaniklo poistenie dňa 09.05.2021 v súlade s ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o PZP) Podľa ust. § 11 ods. 11 a 12 Zákona o PZP má Žalobca pri zániku poistenia pred koncom poistného obdobia nárok na zaplatenie poistného do konca poistného obdobia a alternatívne len do dňa zániku poistenia v závislosti od skutočnosti, či v rámci rozhodného poistného obdobia došlo k poistnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu. V prejednávanej veci nedošlo k v rámci rozhodného poistného obdobia k poistnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, preto má Žalobca nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia. Na základe vyššie uvedeného v spojení s ust. § 11 zákona o PZP má poisťovateľ nárok voči Žalovanému na zaplatenie poistného vo výške 53,99 EUR.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 16.08.2023 pod č. k. 8Csp/77/2023 - 47, ktorým žalovaného zaviazal na zaplatenie vyššie uvedenej sumy spolu s príslušenstvom.

3. Nakoľko sa súdu nepodarilo uvedený platobný rozkaz žalovanému doručiť do vlastných rúk, tento bol uznesením Okresného súdu Levice č. k. 8Csp/77/2023 - 62 zo dňa 20.11.2023 zrušený.

4. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 1 CSP a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

5. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom, bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených žalobcom a ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP nakoľko mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000 eur. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 05.03.2024.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

9. Súd na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zistil, že žalobca ako poistník uzatvoril so žalovaným ako poisteným zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Výsledné ročné poistné bolo vo výške 92,56 eur, ktorého začiatok poistenia bol dohodnutý v zmluve na deň 17.07.2020. Poistné bolo splatné štvrťročne k 10.07., 10.10., 10.01., 10.04. príslušného kalendárneho roka. Žalovaný uhradil poistné od začiatku poistenia dňa 10.07.2020 do 10.04.2021. Uvedené vyplýva z výpisu z účtu k poistnej zmluve, priloženého k žalobe.

10. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

11. Podľa § 11 ods. 13 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný poistníkovi písomne oznámiť najneskôr desať týždňov pred uplynutím poistného obdobia

a) výšku poistného podľa § 8 na nasledujúce poistné obdobie,

b) dátum skončenia poistného obdobia,

c) termín, do ktorého je možné podať výpoveď príslušnej poistnej zmluvy podľa osobitného predpisu.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný a preto žalovaného zaviazal na zaplatenie tejto sumy. Predovšetkým mal preukázanú tú skutočnosť, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol poistný vzťah na základe zmluvy o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, kde ročné poistné bolo dohodnuté v sume 92,56 eur, ktoré bolo splatné štvrťročne vo výške 23,14 eur. Z dôvodu, že žalovaný nezaplatil poistné, ktoré bolo splatné dňa 10.04.2021 príslušného kalendárneho roka nezaplatená suma predstavuje dvakrát 23,14 eur čo je spolu 46,28 eur, ku ktorej bolo pričítané poistné vo výške 7,71 a to pomerne ku dňu zániku poistného vzťahu nezaplatením dlžnej poistnej sumy. Na základe týchto skutočností súd žalovaného zaviazal na zaplatenie vyššie uvedenej sumy.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Zároveň súd priznal žalobcovi aj právo na úroky z omeškania, pričom ich výška je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., pričom nakoľko žalovaný mal zaplatiť dlžnú sumu dňa 09.05.2021 nasledujúcim dňom od 10.05.2021 sa dostal do omeškania a od tohto dátumu je povinný platiť aj úroky z omeškania.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech tak priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.