

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4Csp/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118351737
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:6118351737.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Hradec Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, IČO: 247 85 199, právne zastúpený ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizační zložka, so sídlom Bratislava - Podunajské Biskupice, Ul. Svornosti 43, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Z. H. N.D., E. V. XXX/XX, štátny občan SR, o zaplatenie 665 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 4Csp/2/2019- 43 zo dňa 24.01.2019.

II. Žalovaný je p o v i n ý žalobcovi zaplatiť 665 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 17.12.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca m á proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou pôvodne na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 12.10.2018, sa žalobca v upomínacom konaní domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 665 Eur spolu s úrokom z omeškania ročne od 17.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Dôvodil tou skutočnosťou, že obchodná spoločnosť S. U., K..Q..X.., so sídlom v C., IČO: XX XXX XXX, dňa 05.12.2014 uzavrela so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovanému poskytla bezúčelový úver vo výške 700 Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy, t.j. 25.12.2014 a posledná splátka bola zročná 18.02.2016. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť náklady v celkovej sume 168,12 Eur, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok a poplatok za garantovanú službu. Súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere žalovaný dňa 05.12.2014 uzavrel Zmluvu o zabezpečení splátok úveru (o službe E.), ktorá je dobrovoľnou doplnkovou službou, spočívajúcou najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska žalovaného, alebo v inom mieste, ktoré žalovaný určil, a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa. Za túto službu sa žalovaný ako klient zaviazal uhradiť sumu, ktorá bola priamo úmerná počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu. V danom prípade bola odmena zjednaná na sumu 360,50 Eur. Žalovaný pôvodnému veriteľovi celkovo uhradil len sumu 35 Eur. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú z priloženej platobnej histórie, ktorá bola pripojená k žalobe. Konečná splatnosť úveru nastala 60 týždňov po podpísaní zmluvy, t.j. 18.02.2016. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 sa novým veriteľom pohľadávky z úverovej zmluvy vo vzťahu k žalovanému stal žalobca. Žalovanému bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 16.12.2016. Hodnota postúpenej pohľadávky predstavovala

celkovo 1.193,62 Eur. Žalobca si uplatňuje istinu vo výške 665 Eur a úrok z omeškania od 17.12.2016 do zaplatenia.

3. Na dôkaz svojich tvrdení žalobca do spisu pripojil najmä Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 05.12.2014, Potvrdenie o vyplatení pôžičky na základe zmluvy č. XXXXXXXXXX, Zmluvu o poskytnutí služby E. zo dňa 05.12.2014, výpis splátok a úhrad, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016 s podacím hárkom, výpis z obchodného registra žalobcu, zmluvu o postúpení pohľadávky a predžalobnú výzvu zo dňa 17.09.2018 s podacím hárkom.

4. Okresný súd v Banskej Bystrici rozhodol najprv vydaním platobného rozkazu, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Keďže sa však tento platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, informoval o tejto skutočnosti žalobcu a vyzval ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde, ktorým je súd príslušný na prejednanie veci podľa CSP, a to v zmysle § 10 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní. Žalobca pokračovanie v konaní navrhol, preto bola vec postúpená na prejednanie a rozhodnutie podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. tunajšiemu súdu. Podaním návrhu na pokračovanie v konaní bol pôvodný platobný rozkaz v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. zrušený.

5. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci opätovne vydal platobný rozkaz dňa 24.01.2019, pod č.k. 4Csp/2/2019-43, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi 665 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania, alebo podať v tej istej lehote odpor.

6. Podľa § 266 ods. 1, 3 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Ak ho nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu. Platobný rozkaz v danej veci nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, a z toho dôvodu ho súd výrokom I. zrušil v plnom rozsahu.

7. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

8. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pretože sa mu ju nepodarilo doručiť na žiadnu zo zistených adries, pričom na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava, a iné miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Súd preto žalovanému doručoval žalobu zverejnením v zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu.

9. Keďže šlo o spor, v ktorom bola riešená len otázka jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala sumu 1 000 Eur, súd v súlade s ust. § 297 CSP dňa 30.03.2020 vo veci verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania.

10. Tým, že sa žalovaný v určenej lehote k podanej žalobe nevyjadril a nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, súd v súlade s § 155 ods. 1 CSP považoval skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe za nesporné. Pri rozhodovaní teda vychádzal z tvrdení žalobcu a listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu, pričom mal za preukázaný žalobcom tvrdený skutkový stav.

11. Z oznámenia o postúpení pohľadávok - listu pôvodného veriteľa S. U., K.Q.X., K. K., N. C., P.X.: XX XXX XXX zo dňa 16.12.2016, ktoré bolo žalovanému odoslané ako doporučená zásielka, mal súd nepochybne preukázané, že žalobca sa zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016 namiesto pôvodného veriteľa stal novým veriteľom pohľadávky vo vzťahu k žalovanému, a to pohľadávky, ktorá vyplývala zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi pôvodným veriteľom a žalovaným dňa 05.12.2014. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému, vznikla zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorú obchodná spoločnosť S. U., K.Q.X., K. K. N. C., ako veriteľ, uzavrela so žalovaným ako dlžníkom dňa 05.12.2014.

12. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 700 Eur za úrok vo výške 69,64 Eur, za poplatok za garantovanú službu 98,48 Eur. Žalovanému vznikla povinnosť veriteľovi zaplatiť celkovo sumu 862,12 Eur. Pre posúdenie nároku žalobcu je však rozhodné, že žalobca uplatňoval len rozdiel medzi poskytnutou úverovou istinou 700 Eur a sumou, ktorú žalovaný na zaplatenie úveru splatil, a to v období od 01.11.2015 do 08.02.2015, kedy celkovo veriteľovi zaplatil sumu 35 Eur. V konaní nebol produkovaný dôkaz, že by žalovaný na úhradu úverovej istiny zaplatil

vyššiu sumu. Je potom zrejmé, že rozdiel medzi úverovou istinou vo výške 700 Eur a sumou 35 Eur, ktorú žalovaný zaplatil, predstavuje žalovanú sumu 665 Eur.

13. Nárok žalobcu na zaplatenie tejto časti úverovej istiny nachádza právnu oporu v ustanoveniach Zmluvy o poskytnutom spotrebiteľskom úvere, ktorú súd vyhodnotil ako platnú úverovú zmluvu, keďže mala všetky náležitosti úverovej zmluvy podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorý vymedzuje základný právny rámec pre úpravu úverovej zmluvy.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Nárok žalobcu na zaplatenie sumy 665 Eur titulom poskytnutej úverovej istiny nachádza právnu oporu práve vo vyššie citovanom zákonnom ustanovení. Súd sa v rozsudku podrobnejšie nezaoberal náležitosťami úverovej zmluvy z pohľadu § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vzhľadom na skutočnosť, že predmetom nároku žalobcu neboli ďalšie dohodnuté plnenia a to zmluvné úroky a poplatok za garantovanú službu, ktorých opodstatnenosť je založená práve na splnení aj ďalších predpísaných náležitostí vyžadovaných v zákone o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na uplatnený nárok preskúmvanej veci nebolo nutné sa týmto bližšie zaoberať a skúmať, či poskytnutý úver nie je prípadne bezúročný a bez poplatkov. Žalobca totiž ani úroky, ani poplatky v spore proti žalovanému neuplatňoval.

16. Súd mal takto preukázané, že žaloba je dôvodná, a preto jej vyhovel. Popri nezaplatenej úverovej istine súd žalobcovi priznal aj nárok na úroky z omeškania, nakoľko vzhľadom na deň konečnej splatnosti úveru bol žalovaný ku dňu 17.12.2016 dávno v omeškaní so zaplatením úverovej istiny. Nárok žalobcu na úroky z omeškania nachádza právnu oporu v ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka. Výška úrokov z omeškania je o 5 %-uálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a úspešnému žalobcovi proti neúspešnému žalovanému priznal právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania.

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, zákonom stanovená 15 dňová lehota na podanie odporu alebo odvolania voči trovám n e p l y n i e v období od 27.03.2020 do 30.04.2020.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.