

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/58/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010313  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819010313.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. marca 2020 takto

### r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý : L. O., nar. XX.XX.XXXX v Z.,  
trvale bytom Mesto Z. prechodne bytom  
Z., S. č. XX/XX, t.č. vo výkone trestu  
odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody  
E.,

je v i n n ý , ž e

i napriek tomu, že mu bol rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/44/2017 z 30. mája 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť v ten istý deň uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 5 rokov, dňa 10. januára 2019 v čase asi o 22.13 hodine viedol v L. po T. ulici, okres Prievidza, osobné motorové vozidlo značky AUDI A4 evidenčné číslo Z.-XXX X.,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods.1 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.  
Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp. zn. 4T 70/2019 zo dňa 20.11.2019 v spojení s rozsudkom Krajského

súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To 153/2019

zo dňa 14.01.2020, ako aj ďalšie rozhodnutia

naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný L. T. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná, oboznámil sa so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov.

Súd vzhľadom na priznanie obžalovaného jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože obžalovaný tým, že hoci mal súdom uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, maril výkon rozhodnutia súdu tým, že dňa 10. januára 2019 viedol motorové vozidlo, čím vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze, teda viedol motorové vozidlo bez toho, že by mu to súd povolil.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na tom, aby boli rešpektované rozhodnutia súdov, t.j. aby nedochádzalo k bezdôvodnému porušovaniu rozhodnutí súdov v oblasti cestnej premávky. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal a túto oľutoval, priťažujúcou okolnosťou je to, že spáchal viac trestných činov a už v minulosti bol viackrát súdne trestaný. Motívom konania obžalovaného bola nezodpovednosť.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe, bol 14-krát riešený v priestupkovom konaní a to v oblasti cestnej dopravy a 3-krát riešený pre priestupky v oblasti pre drobné krádeže. Doposiaľ bol 20-krát súdne trestaný, naposledy v roku 2019 a to rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp. zn. 4T 70/2019 zo dňa 20. novembra 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To 153/2019 zo dňa 14. januára 2020, kde bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému za použitia § 38 ods.4 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v prvej polovici zákonom takto upravenej trestnej sadzby v trvaní osemnásť mesiacov a z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z dôvodu, že trestnej činnosti sa dopustil pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, súd ukladal súhrnný trest a zároveň súd predmetné rozsudky zrušil, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak týmto rozhodnutím stratili svoj podklad. Hoci sa obžalovaný trestnej činnosti dopustil v oblasti cestnej dopravy, súd mu neukladal trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vzhľadom na už predchádzajúce uložené tresty zákazu činnosti. Pokiaľ obhajca obžalovaného žiadal, aby u obžalovaného súd upustil od uloženia súhrnného trestu, súd vzhľadom na osobu obžalovaného, ako aj na tú skutočnosť, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti v oblasti cestnej dopravy, pričom už bol doposiaľ 20-krát súdne trestaný, pričom ani uložené nepodmienečné tresty nemali na obžalovaného prevýchovný účel a teda upustenie od súhrnného trestu by nemalo žiaden prevýchovný účel.

Súd mal za to, že takto jedine uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splní aj svoj prevýchovný účel.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.