

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Cob/89/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202523
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Vanca
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7818202523.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Vancu a členov senátu JUDr. Drahomíry Brixiovej a JUDr. Gabriely Varhalíkovej v spore žalobcov: 1/ O. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S. XX, 2/ O.. E. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom H. 2, XXX XX S., 3/ D. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. XXX, 4/ D.. E. A., H., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. XXX, 5/ I. R., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S. XX, 6/ W. T., narodená XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S. XX, 7/ E. R., narodená XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S. XX, právne zastúpených JUDr. Ondrejom Zacharom, advokátom so sídlom 1. mája 1018/81, 031 01 Liptovský Mikuláš, proti žalovanému: Podielnícke družstvo Gočaltovo, IČO: 36 183 512, 049 32 Kunova Teplica 210, právne zastúpenému JUDr. Jánom Dorkinom, advokátom so sídlom Nám. baníkov č. 17/33, 048 01 Rožňava, o vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze družstva, o odvolaní žalobcov v 1/ až 7/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 9Cb/6/2018-299 z 18.6.2019 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie vo veci prerušil do právoplatného skončenia konania o vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze družstva vedeného na OS Rožňava pod sp.zn. 9C/60/2016.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že predmetom konania je vyslovenie neplatnosti uznesení náhradnej výročnej členskej schôdze Podielníckeho družstva Gočaltovo konanej dňa 3.7.2018 v kultúrnom dome v Kunovej Teplici. Podaním z 24.11.2018 žalovaný vzniesol námietku nedostatku aktívnej legitimácie žalobcov v 1/ až v 3/ rade, pričom poukázal na ďalšie súdne konania iniciované tými istými žalobcami (sp.zn. 4Cb/23/2015, sp.zn. 9C/60/2016, sp.zn. 10C/158/2016 a sp.zn. 10Cb/8/2017), v ktorých je riešená otázka aktívnej legitimácie žalobcom. Keďže doteraz nebolo o tejto otázke rozhodnuté, má za to, že môže mať význam pri rozhodovaní súdu v tomto spore, a preto navrhol prerušiť konanie v súlade s ust. § 164 CSP.

3. Z obsahu spisu vedeného na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 9C/60/2016 súd prvej inštancie zistil, že v danom spise sa riešia otázky, ktoré majú zásadný význam pre rozhodnutie súdu aj v prejednávanej veci, a preto podľa ust. § 164 CSP vyhovej návrhu žalovaného a prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 9C/60/2016.

4. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia v 1/ až 7/ rade a navrhli, aby Krajský súd v Košiciach napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uviedli, že neboli splnené procesné podmienky; že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil

strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

5. Majú za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nesprávne a nedôvodné. Totiž v dôsledku vydania nesprávneho uznesenia bez dôvodného právneho základu, dochádza k prerušeniu konania na vopred neurčitú dobu, pričom s ohľadom na doterajšiu rozhodovaciu prax a zaťaženosť súdov (Okresného súdu Rožňava a Krajského súdu v Košiciach) možno odôvodnene predpokladať, že sa jedná o dobu niekoľkých rokov (teda pokiaľ bude právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 9C/60/2016) a tým dôjde k zbytočným prieťahom v prerušenom súdnom konaní a v konečnom dôsledku k porušeniu práva žalobcov na spravodlivý súdny proces.

6. Podľa žalobcov taktiež došlo k porušeniu základných princípov civilného sporového konania. Súd má v konaní postupovať tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, teda postupovať bez zbytočných prieťahov. Nedôvodné a nesprávne prerušenie konania na predpokladanú dobu niekoľkých rokov, nie je v súlade so základným princípom ukončiť súdne konanie v čo najkratšom čase. Navyše súdne konanie vedené na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 9C/60/2016 má odlišný meritórny predmet (domáhanie sa určenia neplatnosti inej členskej schôdze). Požiadavke rýchlej a účinnej ochrany práv strán sporu zodpovedá taký postup okresného súdu, ktorý si sám v konaní 9Cb/6/2018 prejudiciálne vyrieši otázku, ktoré potrebuje pre svoje meritórne rozhodnutie. Predpokladom fakultatívneho prerušenia konania je riešenie prejudiciálnej otázky v súdnom alebo správnom konaní, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v prejednávanej veci. Z povahy ust. § 164 CSP vyplýva, že riešenie prejudiciálnej otázky v inom konaní môže priamo konajúci súd vyriešiť sám v prebiehajúcom konaní. Pod inými vhodnými opatreniami ako ich má na mysli ust. § 164 CSP je možné rozumieť aj taký postup, pokiaľ si otázku prejudiciálneho charakteru vyrieši sám konajúci súd bez ohľadu na to, že prebieha iné konanie, v ktorom sa rieši predbežná otázka, ktorá môže mať vplyv na rozhodnutie v danej veci. Z dôvodu zachovania právnej istoty a zabráneniu vydávania diskrepančných rozhodnutí bude v zásade daný predpoklad fakultatívneho prerušenia konania vtedy, ak sa v inom konaní rieši predbežná otázka ako meritórna, ktorej vyriešenie vo výrokovej časti právoplatného rozhodnutia súdu je záväzná pre strany sporu v zmysle § 228 ods. 1 CSP. V súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava sp.zn. 9C/60/2016 (na ktoré poukazuje napádané uznesenie) sa otázka aktívnej legitímácie žalobcom meritórne nerieši, preto je prerušenie prebiehajúceho konania sp.zn. 9Cb/6/2018 nedôvodné a nezákonné.

7. Navyiac žalobcovia v odvolaní poukázali aj na iné konanie vedené na súde prvej inštancie pod sp.zn. 4Cb/23/2015, ktoré je právoplatne skončené. Žalobcovia ako aktívne legitimovaní účastníci boli v plnom rozsahu úspešní a teda súdom bola záväzne určená neplatnosť uznesení členskej schôdze žalovaného z 26.6.2015.

8. V danom prípade okrem posudzovania vplyvu na plynulosť a rýchlosť súdneho konania pri rozhodovaní o návrhu na prerušenie konania by mal súd prvej inštancie dôsledne posudzovať druh a predmet konania, ktoré sa má prerušiť, jeho stav a rozsah vykonaného dokazovania. Je totiž zrejmé, že stav konania 9C/60/2016 je v zásade v rovnakom štádiu ako prebiehajúce súdne konanie (9Cb/6/2018).

9. Teda prejudiciálne vyriešiť otázku aktívnej legitímácie žalobcov môže priamo Okresný súd Rožňava v konaní 9Cb/6/2018, ktorý by mal mať záujem na urýchlennom ukončení tohto konania a preto mal urobiť iné vhodné opatrenia tak, aby bola zachovaná zásada plynulosti a hospodárnosti konania. V tejto súvislosti dali žalobcovia do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43CoKR/14/2019.

10. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu tvrdí, že odvolanie žalobcov je nedôvodné a účelové. Uznesenie súdu prvej inštancie je po vecnej aj právnej stránke správne a teda súd prvej inštancie sa dostatočným

spôsobom vysporiadal so všetkými skutočnosťami dôležitými pre vydanie rozhodnutia. Žalobcovia dôvody uvedené v odvolaní neodôvodňujú, len na tieto poukazujú.

11. Taktiež žalovaný nesúhlasí s tvrdením žalobcov, že súd prvej inštancie mal urobiť iné vhodné opatrenia tak, aby bola zachovaná zásada plynulosti a hospodárnosti konania, pričom poukázali na skončené konanie vedené pod sp.zn. 4Cb/23/2015, v ktorom bola otázka aktívnej vecnej legitímácie žalobcov právoplatne riešená. Totiž, je pravdou, že v konaní vedenom pod sp.zn. 4Cb/23/2015 bola tiež riešená otázka neplatnosti iného uznesenia členskej schôdze žalovaného a že toto konanie bolo medzičasom skončené. Avšak predmetné konanie bolo skončené z dôvodu, že žalovaný sám ohľadne tejto členskej schôdze po vecnej stránke uznal, že bol dôvod vyslovenia neplatnosti jej uznesení. Navyše už dávno pred rozhodnutím v konaní sp.zn. 4Cb/23/2015 sa konala náhradná členská schôdza, takže rozhodnutie v konaní sp.zn. 4Cb/23/2015 ani nemalo vecný dôvod a účel. Teda v tomto konaní v žiadnom prípade neboli riešené okolnosti, ktoré žalovaný namieta v tomto spore, vrátane otázky nedostatku aktívnej legitímácie žalobcov.

12. V tejto súvislosti žalovaný opätovne poukázal na to, že na Okresnom súde Rožňava sa okrem konania sp.zn. 9C/60/2016 vedú aj ďalšie konania (napr. pod sp.zn. 10C/158/2016), v ktorých sa riešia tie isté (otázka aktívnej vecnej legitímácie žalobcov), ale aj iné otázky, rozhodné pre toto konanie, pričom ani v jednom z týchto konaní tieto otázky ešte nie sú vyriešené a nebolo vykonané potrebné dokazovanie.

13. Podľa žalovaného vyriešenie otázky aktívnej vecnej legitímácie žalobcov pre toto konanie si vyžaduje rozsiahle dokazovanie ako listinnými dôkaznými prostriedkami tak aj znaleckým dokazovaním, ktoré môže byť aj značne nákladné. Preto nie je účelné a hospodárne, aby sa takéto dokazovanie vykonávalo v každom konaní osobitne, ak sa má v podstate riešiť tá istá otázka. Taktiež nie je vhodné a správne, aby sa podstupovalo riziko, že by sa v iných rôznych konaniach o totožnej otázke na podklade tých istých skutkových okolností rozhodlo odlišne, čo by určite významným spôsobom oslabilo princíp právnej istoty. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na zaužívanú súdnu prax a komentár k § 164 CSP.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne a právne správne.

15. Žalobcovia vo vyjadrení uviedli, že žalovaný účelovo a nepravdivo umelo vytvára potrebu prerušenia súdneho konania na ním tvrdené „rozsiahle nákladné dokazovanie“ pre potreby ustálenia otázky aktívnej legitímácie žalobcov aj napriek tomu, že žalobcovia predložili a navrhli dôkazy, ktoré jednoznačne preukazujú ich aktívnu vecnú legitímáciu v spore. Dokonca žalovaný hovorí o akomsi podstupovaní rizika odlišného rozhodovania v rôznych konaniach. Takáto argumentácia však pri dodržaní zásad, ktorým sa riadi civilné sporové konanie, vrátane práva na zákonného sudcu a predovšetkým pri dodržaní zásad plynulosti konania, v záujme čo najrýchlejšieho prejednanie a rozhodnutia vo veci, vôbec neobstojí. Žalovaný, ako sa mu hodí, zásady civilného sporového konania rešpektuje resp. nerešpektuje. Na jednej strane žalovaný v konaní vedenom na tom istom súde pod sp.zn. 4Cb/23/2015 uznáva nárok žalobcov ako aktívne legitimovaných na vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze, ktoré konanie je právoplatne skončené a zároveň v rozpore s princípom právnej istoty, v tomto konaní už účelovo namieta aktívnu vecnú legitímáciu. Dokonca v rozpore s ust. § 242 Obchodného zákonníka a v rozpore s ust. § 137 CSP nesprávne a účelovo poukazuje na potrebu skúmania účelu žaloby. Podľa žalobcov práve z dôvodu zachovania zásad civilného sporového konania, najmä zachovania právnej istoty a predovšetkým v záujme predchádzania zbytočným prietahom v konaní je potrebné, aby sa v konaní pokračovalo. Preto žalobcovia zotrvávajú na podanom odvolaní v celom rozsahu.

16. Žalovaný v duplike k replike žalobcov uviedol, že zotrváva na svojich doterajších vyjadreniach ohľadne prerušenia konania v predmetnom spore. Dôvody odvolania považuje za neopodstatnené a preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne a právne správne.

17. K duplike žalovaného zaujali stanovisko žalobcovia podaním zo 17.10.2019, v ktorom uvádzajú tie isté skutočnosti ako vo svojom vyjadrení z 27.8.2019.

18. Taktiež žalovaný v podaní zo 14.3.2020 neuvádza nové skutočnosti, o ktoré opiera svoje tvrdenia, zotrváva na svojich doterajších vyjadreniach, a preto odvolací súd dôvody vyjadrenia žalovaného opätovne neopisoval.

19. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobcov, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Vec prejednal podľa § 379 - § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov je dôvodné.

20. Po preskúmaní obsahu spisu a odôvodnenia napadnutého uznesenia odvolací súd dospel k záveru, že žalobcami tvrdené odvolacie dôvody sú dané.

21. Súd prvej inštancie v podstate prerušil konanie z toho dôvodu, že je v tomto konaní potrebné posúdiť otázku aktívnej legitímácie žalobcov a táto otázka sa rieši aj v iných konaniach.

22. Aktívnu legitímáciu žalobcov v tomto konaní musí súd zistiť sám, pretože táto otázka v iných konaniach nemusí zodpovedať konaniu v tejto veci, a preto prerušenie konania neprichádza do úvahy.

23. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie v zmysle § 389 ods. 1 CSP a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

24. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).