

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 1Tos/14/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011839  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Miháliková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5623011839.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Anny Mihálikovej a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Štefana Tomáša, na neverejnom zasadnutí konanom 27. februára 2024 prejednal sťažnosť odsúdeného A. B., nar. X.X.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 7PP/8/2023 zo dňa 4.12.2023 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením, sp.zn. 7PP/8/2023 zo dňa 4.12.2023 podľa § 415 ods. 1 Tr. por. a § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. B. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom bývalého Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. RK-1T/72/2021 zo dňa 8.11.2021, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., s použitím § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. v trvaní 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože bolo napadnuté sťažnosťou odsúdeného priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 4.12.2023, ktorú dodatočne neodôvodnil.

V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na to, že konanie o sťažnosti oprávnenej osoby je vo svojej podstate návrhovým konaním, keď nadriadený súd nepreskúmava každé uznesenie nižšej inštancie z úradnej povinnosti, ale len na návrh oprávnenej osoby, ktorý zákonodarca nazval sťažnosť. Kvalitu a obsah každého súdneho rozhodnutia v podstatnej miere predurčuje strana konania kvalitou svojej argumentácie. V tejto súvislosti nadriadený súd pripomína, že odsúdený A. B. sťažnosť dodatočne neodôvodnil, a preto krajský súd v rámci prieskumu napadnutého uznesenia nemohol zamerať svoju pozornosť na chyby, ktoré by odsúdený napadnutému uzneseniu a postupu súdu, ktorý predchádzal napadnutému uzneseniu, vytýkal, preto podrobil napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo, všeobecnému prieskumu.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí, po zistení, že proti predmetnému rozhodnutiu prvostupňového súdu je sťažnosť prípustná (§ 417 ods. 3, druhá veta Tr. por.), túto podala oprávnená osoba (§ 186 ods. 1 Tr. por.) riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.), podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním dôvodov napadnutého uznesenia, ako aj príslušného spisového materiálu sťažnostný súd konštatuje, že súd prvého stupňa zistil skutkový stav v rozsahu nevyhnutnom na svoje rozhodnutie (§ 2 ods. 10 Tr. por.), vecne správne rozhodol a rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Tr. por.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd môže odsúdeného za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 415 ods. 4 Tr. por. o návrhu na podmiennečné prepustenie podľa odsekov 1 až 3 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Trestný zákon v ustanovení § 66 ods. 1 upravuje jednu formálnu a dve materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie páchatel'a z výkonu trestu odňatia slobody, ktoré musia byť splnené kumulatívne. Inak povedané, ak chýba čo i len jedna z týchto podmienok, súd nemôže rozhodnúť o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Formálna podmienka spočíva vo vykonaní zákonom určenej dĺžky nepodmienečného trestu podľa druhu trestného činu. V danom prípade ide o odsúdenie za prečin a súd prvého stupňa správne konštatoval splnenie tejto podmienky. Pokiaľ ide o splnenie materiálnych podmienok vyplývajúcich z vyššie citovaného zákonného ustanovenia viažuceho sa k podmiennečnému prepusteniu, tieto prvostupňový súd skúmal na podklade hodnotenia predloženého riaditeľom ÚVTOS, ako aj ďalších listinných dôkazov.

Všeobecné podmienky podmiennečného prepustenia uvedené v § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktoré možno objektívne zistiť, nemožno oddeľovať od podmienky toho istého zákona, ktorá spočíva v očakávaní, že podmiennečne prepustený odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Správanie odsúdeného pred spáchaním trestného činu, z ktorého žiada o podmiennečné prepustenie, rovnako ako správanie pri spáchaní tohto trestného činu a jeho správanie vo výkone trestu možno označiť ako okolnosti, ktoré sú vo vzájomnej súvislosti dôležité pre posúdenie otázky, či bude viesť riadny život.

Po preskúmaní spisového materiálu sťažnostný súd dospel k rovnakému záveru ako prvostupňový súd, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie páchatel'a z výkonu trestu odňatia slobody

„Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy. Pokiaľ všeobecný súd prihliadne na okolnosť, že nie je zabezpečená podmienka budúceho riadneho života sťažovateľa, je to výlučne iba vecou jeho uváženia, ak dospel k záveru, že doterajší výkon trestu odňatia slobody neodstránil charakterové vlastnosti, ktoré sťažovateľa viedli k páchaniu závažnej trestnej činnosti.“ (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp.zn. IV. ÚS 53/08 zo 14. februára 2008). Či sú splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia, záleží od posúdenia okolností jednotlivého prípadu.

Zo spisového materiálu, ktorý sa vzťahuje na konanie o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, je zrejmé, že odsúdený A. B. bol doposiaľ 32-krát súdne trestaný, z toho posledné tri odsúdenia za rovnakú trestnú činnosť a zároveň mu bol vo viac ako dvoch desiatkách trestných vecí uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Už len tento jednoduchý sumár je dôkazom toho, že ani výkon jednotlivých nepodmienečných trestov odňatia slobody nebol pre odsúdeného postačujúci na to, aby viedol riadny život. Súčasne vypovedá o odsúdenom ako osobe so sklonnosťou k páchaniu trestnej činnosti, a preto možno na jeho prevýchovu účinne pôsobiť len výkonom trestu odňatia slobody a týmto spôsobom zabezpečiť ochranu spoločnosti.

Vedením riadneho života treba rozumieť najmä dodržiavanie právnych noriem, plnenie pracovných, rodinných a ďalších občianskych povinností. Podmienka vedenia riadneho života je splnená najmä

vtedy, ak podmiennečne odsúdený plní základné povinnosti občana tak v súkromnom živote, ako aj voči spoločnosti.

Vo vyššie uvedených súvislostiach, ani relatívne disciplinovaný výkon trestu odňatia slobody nepreváži negatíva predchádzajúceho spôsobu života odsúdeného a neprinavráti dôveru súdu, že odsúdený sa skutočne napravil a na jeho prevýchovu je doteraz vykonaný trest postačujúci. Odsúdený nepresvedčil ani sťažnostný súd tak o účinku doterajšieho výkonu trestu na jeho prevýchovu.

V neuvedených podrobnostiach krajský súd odkazuje na podrobné dôvody napadnuté-ho uznesenia okresného súdu, s ktorými sa stotožnil a tieto si aj osvojil.

Vzhľadom na vyššie uvedené, neodôvodnená sťažnosť odsúdeného nie je spôsobilá zvrátiť stav vecí a zákonu zodpovedajúce uznesenie súdu prvého stupňa.

Na základe týchto skutočností krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.