

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18CoE/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201621
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8519201621.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom s predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci oprávneného: K. N., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, XXX XX N. J. I. proti povinnej: S. N., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX K. č. XXX, pr. zast. JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa, č.k. 8Em/1/2019-53 zo dňa 27.01.2020, jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie výkonu rozhodnutia neodkladného opatrenia Okresného súdu Stará Ľubovňa, č.k. 2P/11/2019-21 zo dňa 24.01.2019.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 370 ods. 1, § 372, § 374, § 375, 376 ods. 1, § 379 ods. 1, 2 CMP a § 3 ods. 1 až 5 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že návrh oprávneného - otca maloletého dieťaťa na nariadenie výkonu rozhodnutia považoval za nedôvodný. Predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je vždy skutočnosť, že povinná strana dobrovoľne neplní to, čo jej uložilo vykonateľné rozhodnutie súdu. Vychádzajúc zo screenshotu a vyjadrenia maloletého dieťaťa dospel súd k záveru, že neodkladné opatrenie, ktorého výkon otec žiadal nariadiť je dodržiavané, a preto tu nie je dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia. Dôkazy svedčia o tom, že minimálne od 07.10.2019 do 30.12.2019 je každý pondelok umožnené otcovi maloletého dieťaťa volať so synom. Je pravdou, že tieto rozhovory netrvajú plných 15 minút, je to v rozpätí 10 až 14 minút, no je potrebné vychádzať zo znaleckého posudku PhDr. D. N., ktorá sama v posudku uviedla, že doba trvania telefonátu môže byť asi 15 min, nie dlhšie, vzhľadom k tomu, že dieťa v jeho veku ešte nemá potrebu dlhých rozhovorov. Preto ani nemožno očakávať, vzhľadom na vek dieťaťa, aby každý pondelok vydržal telefonát s otcom presne 15 minút. Súd prvej inštancie nespochybnil právo otca na styk s dieťaťom, no pripomenul závery ESLP, ktorý uvádza, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodičom sa musí nájsť spravodlivá rovnováha a je potrebné nájsť určitý konkrétny spôsob zosúladenia tohto vzájomného vzťahu. Telefonický kontakt má slúžiť na postupné nadväzovanie vzťahu otca so synom a to je hlavná myšlienka tejto úpravy. Preto je potrebné aj zo strany otca vychádzať z tohto úmyslu, preto súd prvej inštancie vydal neodkladné opatrenie na základe záverov znaleckého posudku. Z týchto dôvodov návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia so strany otca - oprávneného súd prvej inštancie zamietol. Záverom konštatoval súd prvej inštancie, že je zrejme, že komunikácia medzi rodičmi maloletého dieťaťa je narušená a chýba v nej konštruktívnosť. Tiež nemožno jednoznačne uviesť, že len otec má nedostatok tejto konštruktívnosti, no z pohľadu záverov vykonaného dokazovania znaleckého posudku je možné konštatovať, že vo väčšej miere chýba táto konštruktívnosť komunikácie práve u otca. Otec rieši nezhody s matkou v súvislosti s kontaktom s maloletým dieťaťom podávaním viacerých návrhov a podaním trestných oznámení, asistencie polície, čo nevyúsťuje k ukľudneniu týchto vzťahov. Práve správanie sa otca môže vzbudiť u

maloletého syna k jeho osobe odpor. Už znalecký posudok, v ktorom sa hodnotí vyšetrenie maloletého, svedčí o istom negatívnom správaní otca, keď dieťa mu v rámci vyšetrenia nepridellilo žiadne pozitívne kartičky. Matka musí vykonať všetky opatrenia nato, aby pripravila dieťa na kontakt s otcom, dodržiavať neodkladné opatrenie, ale postupom času by malo dôjsť k tomu, že by sa mali obrúsiť hrany medzi matkou, otcom a na dieťa vplývať tak, aby sa mohlo stretávať s otcom bezkonfliktnom prostredí, bez odmietania otca, bez strachu a aby tento styk bol na dobrovoľnej báze.

3. Proti tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie oprávnený - otec. Považoval rozhodnutie súdu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia za nesprávne. Vytýkal súdu prvej inštancie, že nevezal do úvahy a nevyžiadal si zápisnice policajného zboru súvisiace so stykom otca s dieťaťom. Zo znaleckého posudku citoval zo str. 7 konštatáciu, že matka nemala snahu vyhovieť otcovi a syn sa rozplakal, že chce sa stretnúť s otcom. Zo str. 9 tohto posudku, že matka nechce, aby si so synom telefonoval a zo str. 10 tohto posudku, že matke nezáleží na mienke okolia, v podstate bráni aspoň občasnému kontaktu syna a otca, aj keď len cez telefón. Znalkyňa záverom uviedla, že rola otca v živote dieťaťa je dôležitá rovnako, ako rola matky. Rovnako na str. 14, 15 tohto znaleckého posudku sa konštatuje, že otec nie je rodič rizikový, znalkyňa nezistila, že má potrebu zámerne iným ubližovať, matka využíva vo svoj prospech to, že žije s dieťaťom a usmerňuje svoje správanie tak, aby obmedzila rolu otca v živote dieťaťa. Znalkyňa nezistila nespôľahlivosť alebo inú rizikovú črtu u otca. Matka nemala záujem, aby si otec s dieťaťom telefonoval. Je v záujme zdravého psychického rozvoja dieťaťa sa kontaktovať s otcom a otec sa domnieva, že práve matka negatívne pôsobí v tejto veci na syna. Nemôže súhlasíť s vyjadrením súdu prvej inštancie o tom, že podáva rôzne návrhy, ak to robí, tak len preto, že sú mu upierané práva rodiča. Nemá možnosť sledovať aktivity dieťaťa, dieťa si nemôže osvojovať správny životný vzorec, kde svoju úlohu plní matka, ale aj otec. Súd vychádzal aj zo záverov Mgr. H., ktorú navštívila matka bez prítomnosti otca. Ako sa s predmetným záverom S. H. vypořádá, nechá na úvahe Krajského súdu. Matka dieťaťa ešte ani raz dieťa neodovzdala otcovi, dieťaťa v stanovený čas, ako určil súd, ani v iný čas a otec dieťa často ani nevidel a to napriek tomu, že sa dostavil po dieťa podľa rozhodnutia, čo matka dieťaťa ani nepopierala. Bol podaný zo strany matky návrh na zákaz styku, kde tento návrh zamietol tak súd prvej inštancie, ako aj súd odvolací. Otec nevedel ani ktorú školu dieťa navštevuje. Otec netrvá na tom, že musí sa telefonický hovor uskutočniť len v pondelok medzi 18:00 a 18:15hod., môže to byť aj iný deň a minimálne 10 minút. Tiež návšteva psychológa zo strany matky, konkrétne S. K., je len zavádzanie súdu a tiež k tomu prispieva ÚPSVaR Stará Ľubovňa. Žiadal, aby súd zabezpečoval záznamy, ku ktorým boli predložené dôkazy na podporu tvrdenia otca.

4. K odvolaniu oprávneného sa vyjadril opatrovník maloletého. K veci uviedol, že sa výchovné pomery u maloletého dieťaťa nezmenili, naďalej matka zabezpečuje osobnú starostlivosť. Otec maloletého dieťaťa sa so synom videl naposledy v priebehu znaleckého vyšetrenia, od vtedy dieťa nenavštívil, neplatí výživné v plnej výške, ale len 10 Eur mesačne. Matka pravidelne emailom informuje otca o všetkých veciach týkajúcich sa dieťaťa, každý týždeň. Matka predložila aj kópie týchto emailov, poukázala aj na spôsob telefonátov medzi otcom a synom, ktorý možno nie celkom vie naviazať pútavý rozhovor s dieťaťom. Dieťa má pocit, ako keby ho otec vyšetroval. Pokiaľ išlo o to, kde chodí maloletý O. do školy, matka chcela predísť tomu, aby ho otec tam nenavštevoval, keďže v minulosti chodil do materskej školy, zisťoval, kontroloval dieťa a obťažoval učiteľky. Rodičia spolu nekomunikujú. Maloletý O. navštevuje ZŠ N. U. a S., je žiakom prvého ročníka, stravuje sa v školskej jedálni, chodí do družiny je zdravý a ošetrojúcim lekárom je S. H. z K.. V škole dostávajú odmeny za dobré správanie, smajlíkov, aj maloletý O. už nejaké dostal. Pokiaľ sa dieťa pýta ocka, prečo nepríde za ním, ten mu odpovedá, že ho má doniesť mama, lebo on je chorý.

5. Krajský súd v Prešove prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených ust. § 378, § 379 a § 380 CSP dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné. Súd prvej inštancie dôsledne zistil skutkový stav a vec aj správne právne vyhodnotil. Na týchto skutkových a právnych záveroch sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

6. Nateraz z obsahu spisu vyplýva, že spolu s návrhom na riadenie výkonu rozhodnutia otec predložil uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa, č.k. 2P/11/2019-21 z 24.januára 2019. Z neho vyplýva, že bola dočasne uložená povinnosť matke maloletého dieťaťa umožniť telefonický styk otcovi každý pondelok v čase od 18:00 do 18:15 hod. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do nadobudnutia právoplatnosti veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp.zn. 4 P/17/2018. V tomto neodkladnom opatrení bolo prihladané aj na znalecký posudok K.. D. N., ktorý je aj súčasťou

predmetného spisu. Znalecký posudok bol vykonávaný na objednávku konajúceho súdu vo veci, ktorá prebieha o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu v prebiehajúcom rozvodovom konaní. Z registra odvolacieho súdu je zrejmé, že rozsudok vo veci úpravy, práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu v konaní pred Okresným súdom Stará Ľubovňa 4P/17/2018 nie je právoplatný, keďže v dôsledku odvolania je vedená vec na Krajskom súde v Prešove pod sp.zn. 24CoP/171/2019. V znaleckom posudku č. 4/2019 K.. D. N. odporučila telefonický kontakt dieťaťa s otcom s tým, že nemá dieťa vnímať túto povinnosť, ako záťaž.

7. K odvolaniu otca uvádza odvolací súd, že súd prvej inštancie vzhľadom k tomu, že návrh na výkon rozhodnutia sa odvíjal od vydaného neodkladného opatrenia, oboznámil sa s obsahom tohto neodkladného opatrenia a zisťoval, či sú splnené podmienky pre nariadenie výkonu rozhodnutia sa nariadil. Postup súdu prvej inštancie bol vecne správny, pretože výkon rozhodnutia prichádza do úvahy vtedy, ak povinná osoba nerešpektuje svoje povinnosti dané jej súdnym rozhodnutím. Takúto okolnosť konajúcu súd nezistil. Je potrebné konštatovať, že súd 1. inštancie kontaktoval opatrovníka maloletého dieťaťa, ako aj matku maloletého, ktorá predložila doklady o tom, že dieťa kontaktuje s otcom v stanovený deň a v stanovenú hodinu. Je pravdou, že tieto dôkazy boli predložené matkou len od obdobia októbra 2019 do konca roka 2019, ale tým, že opatrovník vykonal pohovor aj s maloletým, je zrejmé, že dieťa potvrdilo opatrovníkovi, že s ockom telefonuje. Možno súhlasiť so záverom súdu prvej inštancie, že za takej situácie neboli splnené podmienky pre vydanie uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia. Je potrebné konštatovať, že vzťahy sú medzi rodičmi narušené, nežijú v jednom meste, na druhej strane z neprávoplatného rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp.zn. 4P/17/2018 vyplýva, že otec má upravený aj osobný styk s dieťaťom. Nie je pravdou, žeby mala matka povinnosť zabezpečovať doprovod dieťaťa do miesta bydliska otca. Je potrebné vzhľadom nato, že súdy konajú vo veci, poskytnúť primerane čas a spôsob nato, aby dieťa pozitívnejšie reagovalo na otca. Toto je povinnosťou nielen otca, ale aj matky a takýmto postupným prístupom kontaktu otca s dieťaťom. je možné, že do budúcnosti sa situácia vo vzťahu k práve požadovanému styku otca s dieťaťom zlepší a nadobudne primerané prijateľné rozmery. Ďalšie dokazovanie vo veci návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia nebolo potrebné vykonať, keďže upravený styk sa realizuje na základe neodkladného opatrenia a definitívne bude rozhodnuté rozsudkom vo veci samej.

8. Otec, ako oprávnený, v tejto veci konštatoval, že zo strany matky je bránené telefonovať mu s maloletým synom, čo sa však v konaní nepreukázalo. Preukázal sa opak, minimálne od konca roka 2019. Z toho vyplýva, že aj matka, ktorá predložila dôkazy a reagovala na podanie tohto návrhu si je vedomá, že vydané neodkladné opatrenie musí rešpektovať, že dieťa bude usmerňovať pozitívne to znamená, že s otcom má kontaktovať, momentálne v telefonicko-nej forme.

9. Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, keďže v § 2 ods. 1 CMP sa uvádza, že sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku na konanie aj podľa Civilného mimosporového poriadku.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).