

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Cob/191/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215208664
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Maruščáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7215208664.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slávky Maruščákovvej a členov senátu JUDr. Rastislava Pellu a JUDr. Františka Čisovského v spore žalobcu: Forwarder s.r.o., Puškinova 9, 085 01 Bardejov, IČO: 46 391 380, právne zastúpeného: JUDr. Dušan Remeta, advokát, Masarykova 2, 080 01 Prešov, IČO: 42 039 720, proti žalovanému: MTC consulting s.r.o., Rázusová 37, 040 01 Košice, IČO: 36 778 982, právne zastúpenému: KAIFER advokátska kancelária s.r.o., Fibichova 11, 040 01 Košice, IČO: 36 861 561, o zaplatenie 5.040,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 24.6.2022, č.k. 38Cb/84/2015-310, takto

rozhodol:

I. Odmieťa odvolanie proti výroku I; t.j. výroku, ktorým bol návrh žalovaného na prerušenie konania zamietnutý.

II. Zrušuje rozsudok v jeho výroku II, t.j. vo výroku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť sumu 5.040,- eur s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 5.040,- eur od 10.1.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo výroku III, t.j. vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice II (teraz Mestský súd Košice, ďalej len súd alebo súd prvej inštancie) rozsudkom rozhodol:

I. Návrh žalovaného na prerušenie konania zamieťa.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.040,- € s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 5.040,- € od 10.01.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Rozhodol tak na základe žaloby doručenej mu dňa 7.4.2015, ktorou žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 5.040,- eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 10.1.2015 do zaplatenia titulom nezaplatenia odplaty za obstaranie prepravy.

Dôvodil, že na základe objednávok žalovaného obstaral pre neho prepravu, pričom žalovaný za vykonanú prepravu odplatu nezaplatil.

2.1. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť argumentujúc, že nárok uplatnený žalobou zanikol započítaním s nárokom na náhradu škody, ktorá mu mala vzniknúť tým, že žalobca v dôsledku porušenia povinnosti prepraviť tovar v stanovenom termíne na dohodnuté miesto vykládky spôsobil žalovanému skutočnú škodu vo výške 29.843,52 eur a ušlý zisk 3.908,08 eur (celková škoda vo výške 33.751,60 eur). Žalovaný ďalej zdôraznil, že na Okresnom súde Bardejov prebieha pod sp. zn. 4C/28/2015 súdne konanie, v ktorom žalovaný ako žalobca proti žalobcovi ako žalovanému uplatňuje nárok na náhradu škody v sume 28.711,60 eur, ktorý predstavuje rozdiel medzi škodou vzniknutou žalovanému v sume 33.751,60 eur v dôsledku porušenia povinnosti žalobcu prepraviť tovar žalovaného a pohľadávkou žalobcu v sume 5.040,- eur, ktorá vykonaným započítaním zanikla.

3. Vykonaným dokazovaním súd prvej inštancie zistil nasledovný skutkový stav:

- na základe objednávok žalovaného obstaral žalobca prepravu na trase SK:072222 Strážske - H:1211 Budapešť, vozidlom VK051BL/VK784YB, v dňoch 12.-15.12.2014, ktorej cenu mu vyúčtoval faktúrou č. 2014/1258 zo dňa 30.12.2014, splatnou dňa 9.1.2015, vystavenou na sumu 576,- eur; prepravu na trase: SK:072222 Strážske - H:1211 Budapešť, vozidlom AO3673BC/AO1241XT, v dňoch 9.-10.12.2014, ktorej cenu mu vyúčtoval faktúrou č. 2012/1257 zo dňa 30.12.2014, splatnou dňa 9.1.2015, vystavenou na sumu 576,- eur; prepravu tovaru na trase SK:072222 Strážske - H:1211 Budapešť, vozidlom: MI678CU/MI505YF, v dňoch 8.-9.12.2014, ktorej cenu vyúčtoval faktúrou č. 2014/1256 zo dňa 30.12.2014, splatnou 9.1.2015, vystavenou na sumu 576,- eur; prepravu tovaru na trase: SK:072222 Strážske - H:1211 Budapešť, vozidlom: MI508DK/MI868YE, vykonanú 03.-04.12.2014, ktorej cenu vyúčtoval faktúrou č. 2014/1254 zo dňa 30.12.2014, splatnou 9.1.2015, vystavenou na sumu 576,- eur; prepravu tovaru na trase SK:072222 Strážske - H:1211 Budapešť, vozidlom KE838HS/KE469YL vykonanú 18.-19.12.2014, ktorej odplatu vyúčtoval faktúrou č. 2014/1241 zo dňa 30.12.2014, splatnou 9.1.2015, vystavenou na sumu 720,- €; prepravu tovaru na trase SK:072222 Strážske - HU:1211 Budapešť, vozidlom: SV786AY/SV779YB v dňoch 17.12.2014 - 18.12.2014, ktorej cenu vyúčtoval faktúrou č. 2014/1237 zo dňa 30.12.2014, splatnou 9.1.2015, vystavenou na sumu 720,- eur; prepravu tovaru na trase: SK:072222 Strážske - HU:1211 Budapešť, vozidlom: MA850CV/MA453IF, realizovanej v dňoch 17.12.2014 - 18.12.2014, ktorej cenu vyúčtoval faktúrou č. 2014/1236 zo dňa 30.12.2014, splatnou 9.1.2015, vystavenou na sumu 720,- eur; prepravu tovaru na trase: SK:072222 Strážske - H:1211 Budapešť, vozidlom MI801CO/MI959YE, realizovanú 05.-08.12.2014, ktorej cenu vyúčtoval faktúrou č. 2014/1255 zo dňa 30.12.2014, splatnou 9.1.2015, vystavenou na sumu 576,- eur;

- písomným podaním „Započítanie pohľadávok“ zo dňa 13.2.2015 adresovaným žalobcovi, žalovaný započítava svoju pohľadávku voči žalobcovi vo výške 33.751,60 eur, splatnú dňa 13.2.2015, predstavujúcu náhradu škody v rozsahu skutočnej škody a ušlého zisku pri obstarávaní prepravy spoločnosťou Forwarder s.r.o. s pohľadávkami spoločnosti Forwarder s.r.o., a to:

- pohľadávku vo výške 720,- eur, so splatnosťou 9.01.2015, vyplývajúcou z faktúry č. 2014/1236, zo dňa 30.12.2014
- pohľadávku vo výške 720,- eur, so splatnosťou 9.01.2015, vyplývajúcou z faktúry č. 2014/1237, zo dňa 30.12.2014
- pohľadávku vo výške 720,- eur, so splatnosťou 9.01.2015, vyplývajúcou z faktúry č. 2014/1241, zo dňa 30.12.2014
- pohľadávku vo výške 576,- eur, so splatnosťou 9.01.2015, vyplývajúcou z faktúry č. 2014/1254, zo dňa 30.12.2014
- pohľadávku vo výške 576,- eur, so splatnosťou 9.01.2015, vyplývajúcou z faktúry č. 2014/1255, zo dňa 30.12.2014
- pohľadávku vo výške 576,- eur, so splatnosťou 9.01.2015, vyplývajúcou z faktúry č. 2014/1256, zo dňa 30.12.2014
- pohľadávku vo výške 576,- eur, so splatnosťou 9.01.2015, vyplývajúcou z faktúry č. 2014/1257, zo dňa 30.12.2014
- pohľadávku vo výške 576,- eur, so splatnosťou 9.01.2015, vyplývajúcou z faktúry č. 2014/1258, zo dňa 30.12.2014.

4. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 601 a nasl. Obchodného zákonníka (právna úprava zasielateľskej zmluvy), § 580 a nasl. Obchodného zákonníka (právna úprava započítania pohľadávok).

5. Podriadiac zistený skutkový stav pod príslušné právne normy dospel k záveru, že strany sporu uzatvorili zasielateľskú zmluvu podľa § 601 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorou sa zaväzuje zasielateľ príkazcovi, že mu vo vlastnom mene a na jeho účet obstará prepravu vecí z určitého miesta do určitého iného miesta, a príkazca sa zaväzuje zaplatiť zasielateľovi odplatu.

Keďže z vykonaného dokazovania bolo preukázané (a žalovaným ani nepopreté), že žalobca ako zasielateľ zabezpečil pre žalovaného ako príkazcu medzinárodnú cestnú prepravu tovaru, v ďalšom sa súd prvej inštancie zaoberal otázkou, či nesporná pohľadávka uplatnená žalobcom v konaní proti žalovanému, zanikla započítaním s pohľadávkou žalovaného voči žalobcovi na náhradu škody, ktorú uplatnil nad rámec sumy 5.040,- eur v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4Cb/28/2015. Okresný súd Bardejov nárok na náhradu škody zamietol, jeho rozhodnutie bolo potvrdené Krajským súdom v Prešove rozsudkom č. k. 7Cob/83/2020-550 zo dňa 8.2.2021. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia dospel po vykonanom dokazovaní k záveru, že žalobca ako zasielateľ

neporušil odbornú starostlivosť pri zabezpečovaní prepravy predmetného tovaru na strane žalovaného a postupoval ako v iných obdobných prípadoch vo vzťahu k žalobcovi, vybral dopravcu z programu, ktorý je oficiálne zverejnený a postupoval štandardne ako postupujú iní zasielateľia pri zasielateľských zmluvách.

6. Na základe uvedeného, keďže nárok uplatnený žalobou nezanikol započítaním, žalobe vyhovel a to vrátane uplatnených úrokov z omeškania.

7. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že nárok na ich náhradu priznal v konaní úspešnému žalobcovi.

8. K procesnému postupu súdu prvej inštancie je ešte potrebné uviesť, že nevyhovel návrhu na prerušenie konania, ktorý žalovaný odôvodňoval tým, že proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Cob/83/2020 podal dovolanie, pretože o nároku žalovaného voči žalobcovi bolo právoplatne rozhodnuté.

9. Proti rozsudku - všetkým jeho výrokom podal včas odvolanie žalovaný z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) CSP.

9.1. Rozsudok súdu prvej inštancie považuje za nezákonný a nesprávny. Nezákonnosť vidí predovšetkým v nesprávne a nedostatočne zistenom a vyhodnotenom skutkovom stave veci, v porušení procesných práv žalovaného, ako aj v nesprávnom právnom posúdení veci majúcom základ v nesprávnej aplikácii príslušných právnych noriem.

Ako rozporný s procesnými predpismi označuje postup súdu prvej inštancie, keď návrh na prerušenie konania zamietol, nakoľko žalobcom uplatnený nárok, t.j. peňažné plnenie vo výške 5.040,- eur s príslušenstvom, nebol predmetom preskúmania v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4Cb/28/2015. Žalovaným v pozícii žalobcu uplatnený nárok na náhradu škody voči žalobcovi (v procesnej pozícii žalovaného) vo výške 28.711,60 eur predstavoval rozdiel medzi škodou vzniknutou mu vo výške 33.751,60 eur v dôsledku porušenia povinnosti žalobcu prepraviť tovar žalovaného a pohľadávkou vo výške 5.040,- eur, ktorá vykonaným započítaním zanikla.

9.2. V ďalšom namietal nepreskúmateľnosť súdneho rozhodnutia, keď súd prvej inštancie neuviedol, akými úvahami sa riadil pri konštatácii, že medzi stranami sporu bola uzavretá zasielateľská zmluva podľa § 601 a nasl. Obchodného zákonníka. Tento záver nevysvetlil a ani neoprel svoje zistenia o žiadne skutočnosti, ktoré by boli nevyvrátiteľné a nesporné. Zdôraznil, že práve právne posúdenie vzťahu medzi žalobcom a žalovaným bolo sporným v konaní vedenom Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 4Cb/28/2015, o čom súd prvej inštancie nepochybne mal vedomosť, pričom právne posúdenie vzťahu medzi stranami sporu predstavovalo právne významnú okolnosť, od vyriešenia ktorej záviselo aj rozhodnutie vo veci.

9.3. Na základe uvedeného žiada, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a žalobu zamietol, resp. ho zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

10. Žalobca navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť s tým, že v prejednávanej veci nie sú dané podmienky na obligatórne ani fakultatívne prerušenie konania (§ 162, § 164 CSP). Zdôraznil, že v priebehu konania žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, že predmetom fakturácie (zo strany žalobcu) bolo obstaranie prepravy na príkaz žalovaného, keď prílohou žaloby boli aj CMR, z ktorých vyplývalo, kto bol dopravcom, z čoho je zrejmé, že žalobca mal postavenie zasielateľa, žalovaný postavenie príkazcu. Ani na pojednávaní konanom dňa 24.6.2022, keď právny zástupca uviedol, že strany sporu uzatvorili zasielateľskú zmluvu, toto tvrdenie nebolo popreté.

11. V priebehu odvolacieho konania doručil žalovaný odvolaciemu súdu rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 50Cdo/5/2002 zo dňa 22.3.2022, ktorým dovolací súd zrušil rozsudky krajského aj prvoinstančného súdu.

12. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia

odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a § 380 CSP a dospel k záveru, že je dôvodné.

13. V prvom rade sa odvolací súd zaoberal otázkou, či dôvody uvádzané odvolateľom sú prípustnými dôvodmi pre podanie odvolania v zmysle § 365 ods. 1 CSP. Odvolateľ ako odvolací dôvod uvádza dôvod uvedený v § 365 ods. 1 písm. b), t.j. že mu súd nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; písm. f), t.j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; písm. h), t.j. že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; písm. d), t.j. že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Ide o prípustné odvolacie dôvody, preto odvolací súd meritórne odvolanie prejednal.

13.1. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci) je daný vtedy, ak súd vec nesprávne právne posúdil. Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, teda vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú strany sporu podľa príslušného právneho predpisu. Nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie). O mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť, alebo aplikoval správny právny predpis, ale nesprávne ho vyložil, prípadne ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podriadenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach strán sporu). Použitie správneho ustanovenia ale neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo - povedané inak - posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ustanovení zákona súd vychádzal.

13.2. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces) je daný vtedy, ak je na strane súdu taký závažný procesný postup, ktorým sa strane znemožní realizácia tých jej procesných práv, ktoré jej CSP priznáva, a to v takej miere, že dôjde k porušeniu práva na spravodlivý proces. Základné právo na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR zaručuje, že každý sa môže domáhať zákonom stanoveným spôsobom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Článok 48 ods. 2 Ústavy SR zakotvuje právo každého, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prietahov, v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Zmyslom práva na súdnu ochranu je umožniť každému prístup k súdu a tomu zodpovedajúcu povinnosť súdu vo veci konať. Ak fyzická, či právnická osoba splní predpoklady ustanovené zákonom, súd jej musí umožniť stať sa stranou sporu so všetkými tomu zodpovedajúcimi právami, ale aj povinnosťami, ktoré z jej postavenia v konaní (žalobca, či žalovaný) vyplývajú. (Nález Ústavného súdu II.ÚS 14/2001, II.ÚS 132/02, III.ÚS 171/2006). Podľa článku 6/ CSP ods. 1 strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosti uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu. Ustálená judikatúra ESLP opakovane poukazuje na tzv. princíp rovnosti zbraní (spravodlivé súdne konania), t.j. aby každej procesnej strane bola daná primeraná možnosť predniesť svoju záležitosť za podmienok, ktoré ju nestavajú do podstatne nevýhodnejšej pozície ako protistranu. Spravodlivé súdne konanie zahŕňa aj možnosť procesných strán predložiť všetky dôkazy potrebné na to, aby v konaní uspeli, právo vyjadriť sa k predloženým dôkazom a právo zúčastniť sa pojednávania a ako opakovane judikoval Ústavný súd SR, že súčasťou základného práva na spravodlivý proces je aj právo strany sporu na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré dáva zrozumiteľne odpoveď na všetky skutkové a právne otázky súvisiace s predmetom sporu.

13.3. Ďalší odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP je v súdnej praxi vykladaný tak, že musí ísť o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke, a ktoré nemali v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 CSP, a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy len skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývajú ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú aj také skutkové zistenia, ktoré súd prvej inštancie založil na chybnom hodnotení dôkazov. Typovo ide o situáciu, kde

logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov strán alebo ktoré vyšli inak najavo z hľadiska závažnosti (dôležitosti) zákonnosti, pravdivosti, eventuálne vierohodnosti alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ust. CSP o vykonávaní dokazovania.

13.4. K odvolaciemu dôvodu v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. d) CSP, odvolací súd uvádza, že inou vadou sa rozumie také porušenie procesných predpisov, ktoré mohlo mať vplyv na výrok napadnutého rozhodnutia. Ide predovšetkým o porušenie procesných práv účastníka, ktoré nemožno podradiť pod § 365 ods. 1 písm. a), b), c) CSP, ale ich dôsledok sa mohol (nemusel) prejavíť vo výsledku konania formulovanom vo výroku súdneho rozhodnutia vo veci samej.

14. Žalobca žalobou žiadal zaplatiť odplatu za vykonanú prepravu tovaru (tvrdenie žalobcu) resp. za zabezpečenie prepravy tovaru (tvrdenie žalovaného); ktorej opodstatnenosť žalovaný v konaní nenamietal, len tvrdil, že tento nárok zanikol započítaním s jeho pohľadávkou na náhradu škody vo výške 33.751,- eur vzniknutej v dôsledku porušenia povinnosti žalobcu prepraviť tovar žalovaného, z ktorej sumu 28.711,60 eur uplatnil žalovaný v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 4Cb/28/2015 a v sume 5.040,- eur započítal oproti pohľadávke žalobcu uplatnenej v tomto konaní.

14.1. Žalovaný teda tvrdí, že pohľadávka žalobcu zanikla jednostranným započítaním (§ 580 OZ), t.j. spôsobom zániku záväzku, ktorý nahradzuje plnenie. Jednostranné započítanie spočíva v tom, že vzájomné pohľadávky, plnenie ktorých je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí úkon smerujúci k započítaniu (a to aj proti vôli druhého účastníka).

14.2. Započítanie je teda prejav vôle smerujúci k započítaniu vzájomných pohľadávok, ktorý musí spĺňať všetky náležitosti pre platný právny úkon.

Žalovaný (ktorého v konaní zaťažuje ohľadom ním tvrdenej skutočnosti dôkazné bremeno) teda musel preukázať, že pohľadávka, ktorú započítava proti pohľadávke žalobcu, je existentná a zároveň musel preukázať, že táto zanikla započítaním, t.j. že boli splnené zákonné podmienky uvedené v § 580 OZ.

15. Súd prvej inštancie vo vzťahu k pohľadávke žalovaného žiadne dokazovanie nevykonával, vychádzal iba z rozsudku Okresného súdu Bardejov, ktorým bola žaloba zamietnutá a z rozsudku Krajského súdu v Prešove, ktorým bol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený. V čase vyhlásenia jeho rozsudku bol tento jeho postup správny a mal oporu v § 228 a § 230 CSP.

16. § 228 a § 230 CSP (predtým § 159 ods. 2 OSP), upravuje tzv. materiálnu stránku súdneho rozhodnutia, ktorá spočíva v záväznosti tohto rozhodnutia pre určitý okruh subjektov. Záväznosť a nezmeniteľnosť rozhodnutia spôsobujú tzv. prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorá znamená, že o tej istej veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, nemožno rozhodovať znova (zásada ne bis in idem), a to bez ohľadu na to, či prejudiciálna otázka, ktorú súd v určitom konaní riešil, bola alebo nebola počítaná do výroku tohto súdneho rozhodnutia. Súdna prax už ustálila, že pokiaľ už bola v občianskoprávnom konaní právoplatne vyriešená určitá otázka hmotnoprávneho vzťahu účastníkov, je súd v inom konaní, v ktorom má tú istú otázku posúdiť ako prejudiciálnu, viazaný jej skorším posúdením.

17. Odvolací súd má za to, že otázka existencie škody, je otázkou hmotnoprávneho vzťahu strán sporu, ktorá bola predmetom súdneho prieskumu v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4Cb/28/2015 a jeho závery bolo možné použiť aj v tomto konaní, pretože náhrada škody bola uplatnená na rovnakom skutkovom základe a rozhodnutie bolo právoplatné. Vzhľadom ale na skutočnosť, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu boli ako rozsudok okresného, tak rozsudok odvolacieho súdu zrušené dovolacím súdom, nie je o nároku na náhradu škody právoplatne rozhodnuté.

18. Z uvedeného dôvodu tak odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 389 ods. 1 CSP), pretože nie je možné prijať záver o neexistencii pohľadávky žalovaného na náhradu škody voči žalobcovi.

19. Odvolací súd udáva, že súd (ak to uzná za vhodné) môže konanie podľa § 164 CSP prerušiť, keďže na Okresnom súde Bardejov prebieha konanie riešiacie otázku, ktorá má vplyv na rozhodnutie v prejednávanej veci. Ak tak súd prvej inštancie neurobí, rozhodne o nároku žalovaného sám; s tým, že

sa vysporiada so všetkými predpokladmi pre jeho priznanie a v prípade, ak tento nárok je daný, podrobí súdnemu prieskumu žalovaným namietnutý zánik pohľadávky žalobcu v dôsledku započítania.

20. Len pre úplnosť odvolací súd udáva, že právne posúdenie uzatvorenej zmluvy je vecou súdu, nie strán sporu; tie sú povinné len pravdivo opísať skutkový dej; t.j. uviesť tvrdenia, z ktorých vyplýva oprávnenosť uplatneného nároku. Povedané inak, nie je v konaní smerodajné, ako právne kvalifikujú uzavretú zmluvu strany sporu (t.j. nemožno považovať za nespornú právnu kvalifikáciu uzavretej zmluvy ak ju protistrana nepoprela).

21. Odvolanie proti výroku o zamietnutí nároku na prerušenie konania bolo podľa § 386 písm. c) CSP odmietnuté, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).

22. O trovách konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (§ 396 ods. 3 CSP).

23. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v § 419 CSP.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie zvonu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 CSP.

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) CSP.

V dovolaní podľa § 428 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).