

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200325
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200325.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. Z. U., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, toho času bytom K. X, Q. K., zast. kolíznym opatrovníkom Mestom Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: otca - F. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, B. a matky - V. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XX, toho času H. XX, Q. K., za účasti starej matky K. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. X, Q. K. na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - ÚPSVaR SL sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.3.2020 domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zruší náhradnú osobnú starostlivosť u mal. Z. U., nar. X.XX.XXXX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/24/2016 dňa 13.9.2016.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa vedie rodinu mal. dieťaťa v evidencii od augusta 2006 z dôvodu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom a o určenie vyživovacej povinnosti, následne rozvodu manželstva a znaleckých dokazovaní o určenie otcovstva. Rodina pred rozvodom bývala v Strážach pod Tatrami. Súdne konania prebiehali v danej dobe na Okresnom súde v Kežmarku. Po rozvode matke maloletých detí so starostlivosťou pomáhala jej stará mama. Po smrti starej matky, matka starostlivosť o maloleté deti nezvládala, a preto boli štyri maloleté deti V. U., nar. XX.X.XXXX, A. U., nar. X.X.XXXX, A. U., nar. XX.X.XXXX, Z. U., nar. X.XX.XXXX zverené do starostlivosti jej matky pani U.. Z manželského zväzku matky V. U. a P. U. pochádza iba mal. V. U., nar. XX.X.XXXX. Ostatné deti majú každé iného otca. Mal. V. bola po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a to rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku 4C/225/2005 zo dňa 30.3.2007. Tento nadobudol právoplatnosť 16.7.2007. Matka sa po rozvode s maloletými deťmi nasťahovala do domu ku svojej starej matke, pani U. do obce Hniezdne. Stará matka bola starobná dôchodkyňa a tak pani U. pomáhala so starostlivosťou s deťmi, aj finančne. Dom, v ktorom rodina bývala bol kamenný, murovaný. Rodina obývala dve izby a malú kuchyňu. Domácnosť bola vybavená len základným nábytkom. V rodine tunajší úrad vykonával sociálne šetrenia od oznámenia obce Hniezdne, a to od apríla 2014. Situácia v rodine mal. detí sa začala zhoršovať po smrti starej matky v roku 2013. Matke bolo zamestnancami orgánu SPODaSK poskytnuté sociálne poradenstvo, matka zanedbávala starostlivosť o svoje maloleté deti, nechávala ich samé na niekoľko dní. Matka mala problém s úkonmi týkajúcimi sa bežných denných činností ako je varenie, pranie, príprava detí na vyučovanie. Deti vyrastali v neprípustných bytových podmienkach, v dome bol chlad, hygiena v domácnosti neudržiavaná. Zamestnanci ÚPSVaR aj obce Hniezdne dohliadali na to,

aby matka varila pre deti, prala deťom. Zo strany školy bolo hlásenie zanedbávanie starostlivosti. Matka neakceptovala poradenstvo.

Rodine bolo uložené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí zo strany tunajšieho úradu v roku 2014, ktoré nespĺnilo požadovaný účel, z toho dôvodu boli maloleté deti matke odňaté z jej osobnej starostlivosti a zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, pani U. na základe rozhodnutia súdu 2P/23/2016.

Otcovia maloletých detí neprejavili záujem o poskytovanie starostlivosti maloletým deťom. V marci 2018 matka podala návrh na tunajší okresný súd na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti / NOS/, ktorý jej bol v októbri 2018 zo strany okresného súdu zamietnutý a maloleté deti boli ponechané v NOS starej matky. Matka nepreukázala, že má vytvorené vhodné podmienky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti. Žila s priateľom K. A., o ktorom odmietla uviesť bližšie informácie. Obaja žili dlhodobo v Rakúsku v prenajatom jedno a pol izbovom byte. Nájomná zmluva bola na meno priateľa matky. U maloletých detí v tom čase bola jazyková bariéra, deti sa k matke nechceli vrátiť. Zamestnanci SPOD a SK tunajšieho úradu motivovali biologickú matku, aby ostala na Slovensku, osamostatnila sa s deťmi ale pod dohľadom odborného personálu v zariadení pre matky s deťmi- Dorka Prešov, kedy by preukázala, že je schopná sa o deti postarať a následne by mohla byť zrušená náhradná osobná starostlivosť a deti prinavrátené matke.

Toto matka rezolútne odmietla s odôvodnením, že nebude obmedzovaná v žiadnom zariadení a nemieni opustiť Rakúsko, v Rakúsku má prácu, kde pracuje ako čašníčka a zarába cca 1400 eur mesačne. V septembri tohto roku pri osobnom pohovore s matkou maloletých detí a starou matkou bol tunajší úrad informovaný, že matka sa vrátila na Slovensko. Podľa vyjadrenia matky, ona sa vrátila, aby si tu vytvorila stabilné podmienky a tak opäť podala návrh na tunajší okresný súd na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Obe zhodne deklarovali, že maloleté deti chodievajú k matke a tá postupne starej matke pomáhala so starostlivosťou o deti. Deti fungovali striedavo, cez deň u starej matky, na noc chodievali k matke alebo opačne. Výkon náhradnej osobnej starostlivosti bol monitorovaný a tunajší úrad podával jedenkrát za polrok súdu správu o spôsobe výkonu náhradnej osobnej starostlivosti u maloletých detí.

Do práce s rodinou bolo zapojené CDR Spišská Belá a to z dôvodu zistenia výchovných problémov u A. a sestry V.. Po niekoľkých prijatých opatreniach u sestry V. nastala zmena náhradnej osobnej starostlivosti a V. je zverená starej matke zo Stráni pod Tatrami, pani M. U. na základe neodkladného opatrenia. Podľa vyjadrení starej matky a matky maloletých detí u A. nastalo zlepšenie v správaní, čo vyplývalo aj zo správy z CDR Spišská Belá. Dňa 12.12.2019 prijal tunajší úrad nové oznámenie zo školy, že A. správanie sa opäť zhoršilo.

Zo správy zo školy a neskôr aj z rozhovoru s matkou vyplynulo, že stará matka pani K. U. odcestovala do zahraničia za prácou a maloleté deti, ktoré jej sú zverené nechala so svojim manželom a matkou maloletých detí, a to na základe nejakej dohody. Stará matka a ani matka maloletých detí neinformovala tunajší úrad o svojich zámeroch. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zaslal Okresnému súdu Stará Ľubovňa návrh na uloženie výchovného opatrenia pobytovou formou v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov. V domácnosti, kde sa maloleté deti zdržiavajú na základe dohody medzi matkou maloletého dieťaťa V. U. a starou matkou, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti pani K. U., ktorá sa t. č. zdržiava v zahraničí boli vykonávané opakované sociálne šetrenia a poskytované sociálne poradenstvo.

Pani K. U. koncom novembra 2019 odcestovala bez toho, aby to oboznámila tunajšiemu úradu a iným inštitúciám. Všetky zverené maloleté deti nechala v starostlivosti svojej dcéry p. V. U. - matky maloletých detí. Bolo zistené, že ani matka a ani stará matka nezabezpečili maloletým deťom vyšetrenia u kl. psychológa, a to aj napriek upozorneniam a neplnia pokyny a odporúčania úradu. Z uvedeného dôvodu bol podaný návrh na okresný súd na uloženie výchovného opatrenia pobytovou formou.

Dňa 16.02.2020 vzal tunajší úrad návrh späť a to z dôvodu, že po podaní návrhu na uloženie výchovného opatrenia, tunajší úrad aj naďalej vykonával opatrenia v rodine maloletého dieťaťa za účelom úpravy rodinných pomerov. Tunajší úrad aj naďalej monitoroval sociálnu situáciu na strane maloletých detí, motivoval ešte viac matku, aby spolupracovala s tunajším úradom, uložil matke maloletých detí úlohy, ktoré boli zapracované do plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou. Tunajší úrad sprostredkoval matke maloletého dieťaťa pomoc formou zapojenia Centra pre deti a rodiny Spišská Belá - pracovisko Stará Ľubovňa ambulantnou a terénnou formou na základe dobrovoľnej dohody. Matke bolo vysvetlené, že prakticky teraz má najväčšiu šancu preukázať jej záujem, schopnosti postarať sa samostatne o svoje deti. Počas sledovaného obdobia matka maloletých detí plní úlohy v zmysle prijatého plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou, začala intenzívne spolupracovať s

tunajším úradom, pravidelne začala informovať tunajší úrad o nových skutočnostiach. Matka si našla podnájom, býva osamote aj s deťmi. Bytové pomery sú vyhovujúce, deti majú vlastný priestor na učenie a aktivity. Pani U. sa od 13.1.2020 zamestnala na základe dohody o pracovnej činnosti pre G&G Slovakia ako čašníčka. Pracovnú dobu má upravenú od 8.00 do 15.00 hod., čiže sa môže venovať deťom. Je však pravdou, že matka potrebuje neustále doprevádzanie.

Dňa 10.02.2020 bola doručená správa zo školy na maloleté deti U., kde sa uvádza, že spolupráca matky mal. Z. so školou sa zlepšila, chodievala sa informovať na správanie a vzdelávacie výsledky maloletých detí aj mimo rodičovských združení. S bratom maloletej Z. - A. začala pravidelne navštevovať detskú psychologičku Mgr. Pagáčovú a pravidelne informuje tunajší úrad o ďalších sedeniach. Aktuálne sa matka maloletých detí snaží upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby opäť získala maloleté deti do svojej starostlivosti. Najväčší problém matka rieši s dcérou V., ktorá bola zverená starej matke M. U. bývajúcej v Stráňach pod Tatrami. Táto aktuálne odmieta starostlivosť o maloletú z dôvodu, že maloletá nikoho nepočúva. Maloletá sa vrátila k matke do Starej Ľubovne. Matka požiadala tunajší úrad o pomoc pri riešení nevhodného správania mal. V.. Táto zanedbáva povinnú školskú dochádzku v škole už od novembra 2019 - ešte keď bola u babky U.. Nocuje u priateľa plnoletého T. O. v P., nerešpektuje žiadnu autoritu. Matke bolo odporúčané, aby si každý deň overovala u triednej učiteľky na SOŠ Podolíneč prítomnosť V. na vyučovaní. Toto matka začala robiť, avšak po týždni dieťa znova odmietlo ísť do školy. Aktuálne matka v spolupráci s tunajším úradom rieši umiestnenie V. do DC Lietavská Lúčka. Vzhľadom na akútnosť situácie, kedy stará matka reálne nezabezpečuje osobnú starostlivosť, nedohliada na výchovu detí, nezabezpečuje po finančnej stránke potreby detí je potrebné o uvedenej veci rozhodnúť aj neodkladným opatrením. Matku rôzne inštitúcie žiadajú podpisy, informované súhlasy, matka si potrebuje uplatniť prídavky na deti a toto nie je možné, kým súd nerozhodne o zrušení NOS.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 2P/26/2020-41 zo dňa 30.3.2020 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Mesto Stará Ľubovňa.

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi doloženými do spisu, a to s rodným listom maloletého dieťaťa, so správou ZŠ a MŠ sv. Cyrila a Metoda, so správou z psychologického poradenstva v CDR Spišská Belá - pracovisko Stará Ľubovňa, s Dohodou o pracovnej činnosti, so správou o plnení úloh prijatých v pláne sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou a s nájomnou zmluvou.

5. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že mal. Z. bola rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/24/2016-42 zo dňa 13.9.2016 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke K. U., nar. XX.X.XXXX. Súd predmetným rozsudkom zároveň zaviazal matku mal. dieťaťa prispievať výživným na mal. Z. U., nar. X.XX.XXXX sumou 27,13 eur mesačne, ktoré výživné je povinná uhrádzať matka vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky K. U. a otec mal. Z. zaviazal prispievať na výživu mal. Z. U. sumou 60,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky K. U.. Tunajší súd uznesením č.k. 4P/30/2018-61 zo dňa 20.11.2018 zamietol návrh matky, ktorým sa domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti u mal. Z. U., nar. X.XX.XXXX a zároveň uznesením sp.zn. 4P/30/2018 zo dňa 1.8.2019 začal z úradnej povinnosti konanie o zvýšení výživného. Konanie vedené pod sp. zn. 2P/148/2019 o zvýšení výživného nie je doposiaľ právoplatne skončené. Tunajší súd na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, ktorým sa domáhal dočasného odňatia mal. Z. zo starostlivosti pani K. U. a nariadenia mal. Z. na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu vedie konanie o uloženie výchovného opatrenia. Konanie je vedené pod sp. zn. 4P/1/2020 a doposiaľ nie je právoplatne skončené. Pod sp. zn. 2P/26/2020 súd vedie konanie o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania sa podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená

9. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 367 ods.1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

15. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Súd po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, súd nezistil v danom prípade a za súčasného stavu vecí, potrebu bezodkladne zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť. Od podania predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo k odstráneniu dôvodov, pre ktoré navrhovateľ podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a ktoré oznámil súdu v podaní zo dňa 16.3.2019.

V predmetnom podaní navrhovateľ uviedol, že stará matka, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti /NOS/ sa pred niekoľkými dňami už vrátila z Rakúska. Rodinné prídavky na mal. dieťa boli tunajším úradom pozastavené z dôvodu, že stará matka mal. deti prerušila živnosť na Slovensku a zamestnala sa v Rakúsku. V Rakúsku si ešte doposiaľ nepožiadala o rodinné prídavky na maloleté deti, ale v blízkej budúcnosti podľa slov matky plánuje o tieto prídavky požiadať. Pre rozhodnutie súdu je relevantný stav v čase vydania uznesenia. Súd prvej inštancie je viazaný skutkovým a právnym stavom v čase vydania svojho rozhodnutia, pričom musí zohľadniť aj zmeny, ku ktorým došlo od podania návrhu.

Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že ešte v januári 2020 navrhovateľ navrhoval uložiť mal. dieťaťu výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytovou formou v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov, v ktorom navrhovateľ uviedol, že matka mal. deti doposiaľ nezvláda výchovu maloletých detí. Konanie je vedené pod sp. zn. 4P/1/2020.

Zdôrazniť treba aj tú skutočnosť, že stará matka je aktuálne doma na Slovensku a vzhľadom na celospoločenskú situáciu súvisiacu so šíriacim sa koronavírusom - COVID-19, do Rakúska nebude ani môcť vycestovať pre uzatváranie hraníc.

Súd vzhľadom na uvedené poukazuje na to, že situácia na strane matky ja premenlivá, nestála o čom svedčí aj zmluva o nájme uzatvorená na do určitú, t.j. do 31.8.2020. Z uvedeného možno vyvodiť, že matka nemá pre mal. dieťa vytvorené stabilné rodinné prostredie. Skutočnosti uvádzané v návrhu, v spojení s priloženými listinnými dôkazmi nepovažuje súd za natoľko závažné, aby prijal záver, že sú tu dané dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle podaného návrhu. Z návrhu a z listinných dôkazov je zrejmé, že o mal. dieťa - Z. je postarané, ma vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin, súčasne nie je ohrozená jej výživa. Navrhovateľom uvádzané tvrdenia budú predmetom ďalšieho dokazovania, nakoľko navrhovateľka spoločne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručila súdu aj návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti.

18. Ako je zrejmé z citovaných právnych predpisov, neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa.

19. Súd zároveň apeluje na starú matku K. U., ktorej bola mal. Z. U. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, aby konala v súlade s rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/24/2016-42 zo dňa 13.9.2016, t.j., aby vykonávala osobnú starostlivosť o maloletú Z. U..

20. Súd vzhľadom na vyššie uvedené zamietol návrh navrhovateľa - ÚPSVaR SL, keďže pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

Podľa § 2 ods. 1 citovaného zákona ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní, v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.