

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114211005
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8114211005.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: P. S., E.. XX.XX.XXXX, I. I.D. XXXX/XX, XXX XX Z., právne zastúpená: JUDr. Zdeňka Vokálová, advokátka, so sídlom Hlavná 61, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpená: ČERNEJOVÁ&HRBEK, s.r.o., so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, IČO: 36 857 513 o neplatnosť úverových zmlúv, takto

rozhodol:

I. konanie zastavuje.

II. žiadnej zo sporových strán náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Pôvodná žalobkyňa sa žalobou zo dňa 15.04.2014 domáhala určenia neplatnosti úverových zmlúv. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 10C/157/2014-65 zo dňa 18.11.2015 tak, že žalobu zamietol. Proti rozsudku podala pôvodná žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V priebehu odvolacieho konania, dňa 24.05.2017 pôvodná žalobkyňa zomrela, o čom, svedčí aj úmrtný list, ktorý je priložený v súdnom spise.

2. Uznesením zo dňa 31.05.2017, č.k. 6Co/28/2016-93 súd pokračoval v konaní ako s novou žalobkyňou - P. S., E.. XX.XX.XXXX, I. I. XXXX/XX, XXX XX Z.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.07.2017.

3. Podaním doručeným súdu dňa 19.10.2017 vzala žalobkyňa, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť, z dôvodu, že dedičstvo po pôvodnej žalobkyni odmietla.

4. Písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.12.2017 vyjadril žalovaný, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, súhlas so späťvzatím žaloby.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 a 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 257 CSP, nakoľko žalobu na súd podala matka žalobkyne, ktorá však v priebehu odvolacieho konania zomrela, a preto nie je možné pričítať procesné zavinenie zastavenia konania žalobkyni ako právnomu nástupcovi pôvodnej žalobkyne. Žalobkyňa spor nevyvolala a vznik trov konania tak osobne nezavinila, do konania sa dostala ako jediný známy právny nástupca pôvodnej žalobkyne, keďže právo, ochrany ktorého sa pôvodná žalobkyňa domáhala, nemá charakter práva, ktoré by bolo viazané výlučne na osobu pôvodnej žalobkyne, ale prechádza na jej právnych nástupcov. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania bral súd do úvahy taktiež skutočnosť, že žalobkyňa odmietla dedičstvo po svojej matke. Vzhľadom na uvedené, existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, a preto súd nepriznal žiadnej zo strán náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).