

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoP/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202758  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2519202758.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Kataríny Arnouldovej vo veci starostlivosti o maloleté deti: U. P., nar. XX.XX.XXXX a R. P., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov: matka - U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XXX, P. a otec - U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, P., zastúpený JUDr. Katarínou Galovou, advokátkou, so sídlom E. Belluša 10, Piešťany, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 25. novembra 2019, č.k. 13P/179/2019-19, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmenil uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/147/2019-21 zo dňa 30.09.2019 tak, že maloleté deti U. a R. sa odovzdávajú do starostlivosti otca, pričom súčasne poučil matku a otca, že si na Okresnom súde Piešťany môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej (úprava rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu). Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Ak takýto návrh podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia o rozvode manželstva účastníkov konania, sp. zn. 13P/44/2019, prípadne zaniknú zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené; inak budú jeho účinky trvať. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a § 330 ods. 2 CSP, ako aj § 360 ods. 2 a § 367 ods. 1, 2 a 3 CMP, keď súd mal z obsahu spisového materiálu za osvedčené, že rodičia maloletých detí od marca 2019 nežijú v spoločnej domácnosti, kedy osobnú starostlivosť o maloleté deti začala vykonávať matka. Následne v máji 2019 sa mal. U. odstáhoval do domácnosti otca, pričom od 06.09.2019 matka zabezpečuje starostlivosť o mal. deti, otec býva v domácnosti svojich rodičov. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/147/2019-21 zo dňa 30.09.2019, bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého boli maloleté deti U. a R. ponechané v starostlivosti matky, pričom obaja rodičia boli zároveň o.i. poučení, že si na Okresnom súde Piešťany môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej (úprava rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu). Predmetné uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu odvolania podaného otcem. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia z 18.11.2019 domáhal zverenia maloletých detí do jeho starostlivosti z dôvodu, že v sobotu

16.11.2019 nadobudol hlboké presvedčenie, že matka maloletých je opätovne pod vplyvom alkoholu, pričom matka sa za prítomnosti príslušníkov OO PZ a pracovníčky ÚPSVaR Piešťany odmietla podrobiť dychovej skúške na prítomnosť alkoholu, následne priznala, že požila nejaký alkohol. Následne, keďže u neho šetrením nebolo zistené požitie alkoholu, si deti zobral do svojej starostlivosti. S uvedeným matka nesúhlasila, tvrdila, že pred ich vykonaným šetrením 16.11.2019 nevypila „normálne“ pivo, ale jeden Birell. Tu súd uvádza, že z obsahu správy kolízneho opatrovníka z 25.11.2019 vyplynulo, že s rodinou aktuálne spolupracuje príslušné centrum pre deti a rodiny (ďalej len „CDR“) ambulantnou a terénnou formou práce, avšak aj napriek spolupráci a komunikácii oddelenia s CDR, intervencii zainteresovaných sa nedarí odstrániť hlboký rodičovský konflikt, rodičia nevedia nájsť spoločný konsenzus, nevedia potlačiť negatívne emócie a stále sú zameraní na vlastné vnútorné prežívanie. Tiež mal súd uvedenou správou za osvedčené, že dňa 16.11.2019 bolo v rámci služobnej pohotovosti na základe podnetu otca maloletých detí vykonané šetrenie v domácnosti matky za asistencie OO PZ Piešťany, matka odmietla vykonať dychovú skúšku, priznala, že vypila jedno pivo, pričom mal. U. neskôr uviedol, že ide už o druhú situáciu, kedy si matka vypila. Na základe uvedeného s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a doterajší priebeh konania súd dospel k záveru, že je nevyhnutná zmena vyššie citovaného neodkladného opatrenia z dôvodu, že matka napriek diagnostikovanému syndrómu závislosti naďalej požíva alkohol, čo aj sama priznala, ktorú skutočnosť potvrdil aj maloletý U.. Matka síce navrhla, že opäť začne navštevovať psychiatrickú ambulanciu MUDr. D., pridá k tomu aj návštevy nejakého podporného klubu abstinentov, napr. Ne-závislosť, Anonymní alkoholicy, avšak doposiaľ túto skutočnosť neosvedčila, keď nepredložila o tomto žiadnu správu, pričom pobytovú formu liečenia odmieta. Otec predložil lekársku správu od MUDr. F. K. o absolvovaní testov na prítomnosť návykových látok s negatívnym výsledkom, zdržiava sa na adrese L.. X v P. v domácnosti svojich rodičov, kde má vytvorené vhodné podmienky, starí rodičia P. uviedli, že súhlasia, aby v prípade zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti ich otca, títo bývali v ich domácnosti, v prípade potreby otcovi pomôžu so starostlivosťou o ne. Preto vychádzajúc z vyššie uvedených osvedčených skutočností súd rozhodol o zmene nariadeného neodkladného opatrenia, na základe ktorého budú maloleté deti odovzdané do starostlivosti otca s prihliadnutím na skutočnosti uvedené v správe kolízneho opatrovníka. Súd opätovne poučil oboch rodičov o možnosti podať návrh vo veci samej, ktorý bude smerovať k úprave výkonu starostlivosti o maloleté deti U. a R. na čas do rozvodu, v ktorom súd, ak takýto návrh podaný bude, avšak nie nevyhnutne, vykoná riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletých s konečnou platnosťou, ako aj o právnych následkoch s tým spojených. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v danej veci nezistil.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka detí, ktorá navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Odvolanie odôvodnila tak, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci a dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, pričom rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Prvoinštančný súd svoje rozhodnutie oprel len o jediný incident, a to zo dňa 16.11.2019, kedy sa odmietla podrobiť dychovej skúške na prítomnosť alkoholu za prítomnosti príslušníkov OO PZ a pracovníčky ÚPSVaR, keď podľa tvrdenia otca mala uviesť, že sa priznala, že požila alkohol, pričom súd ďalej poukázal na správu kolízneho opatrovníka zo dňa 25.11.2019, kde je uvedené, že údajne priznala, že vypila jedno pivo, a že maloletý U. neskôr uviedol, že ide o druhú situáciu, kedy si matka vypila. Takéto konštatovanie súdu, ako aj jednotlivé vyjadrenia otca a kolízneho opatrovníka sú nesprávne. Poprela, že by priznala, že požila alkohol, a ani nie je pravda, že vypila jedno pivo, nakoľko vypila jedno pivo, t.j. nealkoholické pivo Birell. Uviedla, že otec maloletých detí sa neustále snaží zničiť jej vzťah s maloletými deťmi, neustále vyhľadáva konflikty, vyvoláva rozbroje, neustále ju sleduje a znepríjemňuje jej život. Nie je rovnako pravdivé tvrdenie, že maloletý U. uviedol, že išlo o druhú situáciu, kedy si mala vypiť, nakoľko v čase uskutočnenia uvedenej kontroly nebol maloletý ani prítomný. Konštatovanie kolízneho opatrovníka, ako aj súdu o jej recidíve spojenej s alkoholizmom nie je namieste, nakoľko takéto konštatovanie a tvrdenie nie je ničím podložené, je subjektívne a nesprávne. Považovala za prinajmenšom zvláštne konštatovanie, že otcova dychová skúška v tom čase bola negatívna, pričom otec detí bol závislý na omamných a psychotropných látkach, teda u neho je hrozba, že bude najmä pod vplyvom drog. Uvedené potvrdil aj fakt, že v marci 2019 mu bola v krvi zistená marihuana, čo je vzhľadom na jeho diagnostikovanú závislosť taktiež možné hodnotiť ako recidívu. Doložila potvrdenie psychiatrickej ambulancie MUDr. Z. D. zo dňa 05.12.2019, z ktorej vyplýva, že výsledky (pečeňové testy a CDT ako najšpecifickejší marker chronického alkoholizmu) sú negatívne, tzn. že nie je závislá od alkoholu, resp. dlhodobo abstínuje, že alkoholické nápoje nepožíva, a

teda akékoľvek tvrdenia kolízneho opatrovníka, že existuje značné riziko údajného jej nezodpovedného konania sú nepodložené, nepravdivé a bezpredmetné. Uvedený incident, na základe ktorého súd vydal napadnuté rozhodnutie, bol vyvolaný zo strany otca detí. Otec nijakým spôsobom nevysvetlil, na základe čoho mal nadobudnúť hlboké presvedčenie, že ona je opätovne pod vplyvom alkoholu, keďže sa s ním v sobotu 16.11.2019 večer nijakým spôsobom nekontaktovala, a ani nebol v jej spoločnosti. Podotkla, že nie je povinná sa podriaďovať dychovej skúške na prítomnosť alkoholu len preto, že si to praje jej manžel. Poukázala tiež na to, že kolízny opatrovník nezistil a neprešetril pomery v domácnosti otca, resp. starých rodičov zo strany otca dostatočne. Otec s maloletými deťmi spáva na jednej posteli, čo podľa jej názoru je absolútne nevhodné najmä s ohľadom na vek detí. Uviedla, že dňa 10.12.2019 vydala PhDr. Y. C. správu o psychologickom vyšetrení, z ktorej je jednoznačne preukázané, že konanie otca, odlúčenie detí od matky na nich veľmi zle vplyva, ako aj to, že maloleté deti nechcú zostať s otcom. Z predmetnej správy ďalej vyplýva, že obe deti majú s ňou vytvorený silný citový vzťah. Uviedla, že v súčasnej dobe má na základe konania otca minimalizovaný kontakt so svojimi deťmi, čo na maloleté deti veľmi zle vplyva.

4. K odvolaniu matky detí sa písomne vyjadril otec maloletých, ktorý navrhol napadnuté rozhodnutie z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdiť. Podľa jeho názoru bolo napadnuté uznesenie vydané v záujme ochrany detí a eliminovania / znižovania rizika dôsledkov dlhodobého nezodpovedného správania sa matky. Uviedol, že hostilita matky voči nemu a jej nezáujem spoločne (spolu s ním) riešiť problémy v rodine za pomoci odborníkov (viď záverečná správa Centra pre deti a rodiny Pečeňady zo dňa 20.01.2020) v konečnom dôsledku negatívne ovplyvňuje i vzťah detí k nemu a negatívne pôsobí na výchovné prostredie, ako aj psychický vývin detí. Dlhodobý nepriaznivý stav v rodine preukázaný zo správ kolízneho opatrovníka v podstatnej miere vyvolaný alkoholizmom matky s diagnózou syndrómu závislosti matka vo svojom odvolaní prehliada, bagatelizuje a rozhodnutie súdu o odovzdaní detí otcovi do dočasnej osobnej starostlivosti nesprávne vníma iba ako nespravodlivý následok jedinej situácie. Uviedol, že je nesporné, že v rodine od roku 2010 trvá nepriaznivý stav, pričom podstatným dôvodom bol a je alkoholizmus matky, ktorý mal vplyv nielen na partnerský vzťah rodičov, ale začal spôsobovať výchovné problémy maloletého U.. Matka problém s alkoholom neriešila, tento sa stupňoval a aj napriek odporúčaniam lekárov matke absolvovať protialkoholickú (ústavnú) liečbu, matka sa tejto nepodrobila. K námietke matky, že súd nesprávne skonštatoval, že matka neosvedčila skutočnosť, že začne navštevovať psychiatrickú ambulanciu MUDr. D., poznamenal, že od ostatného incidentu dňa 16.11.2019, kedy matka odmietla dychovú skúšku a kedy sama kolíznemu opatrovníkovi navrhla, že opätovne začne navštevovať psychiatrickú ambulanciu a pridá i podporný klub abstinentov, tieto skutočnosti nepreukázala. Matka sa preukázala iba správou zo dňa 05.12.2019, ktorú predkladala kolíznemu opatrovníkovi až 10.12.2019 (v čase, kedy došlo k súdному výkonu rozhodnutia o neodkladnom opatrení, keď dobrovoľne odmietla deti odovzdať otcovi). Bolo v záujme matky, aby pochybnosti o svojej abstinencii od alkoholu hodnoverne preukázala aktuálnou správou. Namiesto toho, aby matka spoločne s ním využili plán sociálnej práce s rodinou s CDR Pečeňady (čo on riadne absolvoval), alebo sa podrobili terapii, matka v rámci tejto poskytnutej odbornej pomoci prestala spolupracovať a aj ďalšiu odbornú pomoc na jeho žiadosť odmieta. Ďalej uviedol, že matka úmyselne zavádza súd, keď tvrdí, že má minimalizovaný kontakt s deťmi.

5. K odvolaniu matky sa písomne vyjadril kolízny opatrovník, ktorý sa v celom rozsahu pridržal písomnej správy o prešetrení pomerov zo dňa 25.11.2019, ako aj písomnej správy o prešetrených pomeroch a podnetu na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia zo dňa 30.09.2019, ktorá bola podaná k sp. zn. 9P/147/2019. Rodina maloletých detí je monitorovaná opakovane, primárne z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov matkou maloletých detí. Súčasne s rodinou pracoval aj odborný tím CDR Pečeňady so zameraním na riešenie rodičovského konfliktu, ako aj z dôvodu začínajúcich výchovných problémov maloletého U..

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - matka detí (§ 359, § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d/ CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie matky je dôvodné.

7. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 13P/179/2019 je konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by maloletý U. a maloletá R. boli zverení do starostlivosti otca. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmenil uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/147/2019-21 zo dňa 30.09.2019 tak, že maloleté deti U. a R. sa odovzdávajú do starostlivosti otca, pričom súčasne poučil matku a otca, že si na Okresnom súde Piešťany môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej (úprava rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu). Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Ak takýto návrh podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia o rozvode manželstva účastníkov konania, sp. zn. 13P/44/2019, prípadne zaniknú zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené; inak budú jeho účinky trvať. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia (§ 360 a nasl. CMP) vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo), ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia, nemusí byť nepochybne preukázaný, musí byť však osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. Neodkladné opatrenie z dôvodu potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi nariaďuje súd aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, keď je potrebné na čas (spravidla do rozhodnutia vo veci samej) upraviť starostlivosť o maloleté dieťa, vyživovaciu povinnosť, prípadne styk rodiča s dieťaťom.

10. Z obsahu pripojeného spisového materiálu súdu prvej inštancie sp. zn. 9P/147/2019 súd zistil, že rodičia maloletých detí od marca 2019 nežijú v spoločnej domácnosti, kedy osobnú starostlivosť o maloleté deti začala vykonávať matka. Následne v máji 2019 sa maloletý U. odsťahoval do domácnosti otca, pričom od 06.09.2019 matka zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti, otec býval v domácnosti svojich rodičov. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia z 23.09.2019 domáhal zverenia maloletých detí do jeho starostlivosti z dôvodu, že matka sa 06.09.2019 vrátila do ich spoločnej domácnosti aj s maloletou R. z dôvodu, že maloletá nastúpila do prvého ročníka základnej školy a chceli, aby mala svoje pokojné a známe prostredie, pričom matka od odchodu od svojej sestry v ich spoločnej domácnosti opäť začala požívať alkoholické nápoje, deti voči nemu huckať, podkopáva mu autoritu, deti ho vôbec nerešpektujú, pričom vyhotovil aj nahrávku, kedy bola prítomná matka detí, obe deti a plnoletá dcéra sestry matky X. X., ktorá nahrávka mala byť dôkaz, že matka opäť požíva alkoholické nápoje aj v prítomnosti detí.

11. Uznesením zo dňa 30. septembra 2019, č.k. 9P/147/2019-21 súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti ponechal v starostlivosti matky a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z odôvodnenia citovaného uznesenia vyplynulo, že z obsahu správy kolízneho opatrovníka z 30.09.2019 a z potvrdenia o oznámení OO PZ Piešťany z 27.09.2019 vyplynulo, že matka mala zinscenovať scénu spolu s maloletým U. a jej neterou X. X., že je opätovne pod vplyvom alkoholu aj pred deťmi, preto vychádzajúc z osvedčených skutočností v záujme nastolenia právnej istoty v pomeroch účastníkov konania, opakovaných rodičovských konfliktoch, tiež zabezpečenia stabilného výchovného prostredia maloletých detí, súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, na základe ktorého budú maloleté deti ponechané v starostlivosti matky, ktoré rozhodnutie zodpovedá i stanovisku kolízneho opatrovníka a reflektuje faktický stav výkonu osobnej starostlivosti o maloleté deti, ktoré majú v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky na prípravu na vyučovanie, ako aj trávenie voľného času. Súd uviedol, že sociálnym šetrením neboli zistené akékoľvek nedostatky v doterajšom

výkone osobnej starostlivosti matky o deti, ktoré by odôvodňovali nariadenie iného druhu neodkladného opatrenia.

12. V dôsledku v zákonnej lehote podaného odvolania otca proti vyššie citovanému uzneseniu odvolací súd uznesením zo dňa 20. marca 2020, č.k. 27CoP/4/2020-60 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil, pričom sa v plnom rozsahu stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že otec maloletých detí neosvedčil také skutočnosti, pre ktoré by bolo dôvodné v danej veci nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle jeho návrhu. Podľa tvrdení otca matka maloletých detí požíva v ich prítomnosti alkoholické nápoje, čím bezprostredne ohrozuje ich mravnú výchovu. Uvedené vyvodzoval z nahrávky, ktorú vyhotovil bez vedomia matky, ktorá však autentickosť nahrávky poprela, pričom sa odvolala na správu jej ošetrojúcej lekárke MUDr. D. zo dňa 04.09.2019 o abstinencii a šetrenie vykonané kolíznym opatrovníkom dňa 26.09.2019 za prítomnosti hliadky OO PZ za účelom uskutočnenia dychovej skúšky na prítomnosť alkoholu, ktorej výsledok bol negatívny. Súd konštatoval, že otec svoje tvrdenia uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o nadmernom požívaní alkoholických nápojov matkou v prítomnosti maloletých vierohodným spôsobom neosvedčil.

13. Dňa 18.11.2019 bol súdu prvej inštancie doručený ďalší návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli deti zverené do jeho starostlivosti, ktorý návrh bol obdobný ako predchádzajúci návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doplnený o skutočnosti, že 16.11.2019 nadobudol hlboké presvedčenie, že matka maloletých detí je opätovne pod vplyvom alkoholu, pričom bola kontaktovaná tak polícia, ako aj kolízny opatrovník, matka bola vyzvaná, aby sa podrobila dychovej skúške na prítomnosť alkoholu, čo táto odmietla. Následne sa mala matka priznať, že požila nejaký alkohol a rovnako bol podrobený testu na prítomnosť alkoholu i on s negatívnym výsledkom.

14. V správe zo dňa 25.11.2019 kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom k tomu, že matke bol diagnostikovaný syndróm závislosti, avšak táto neabstinuje a recidívy sa u nej opakujú, pričom poukázal na udalosť zo dňa 16.11.2019, nepokladal výchovné prostredie matky za aktuálne bezpečné, nakoľko deti čelia negatívnym skutočnostiam vyplývajúcim z konfliktného vzťahu rodičov a ich nejednotným prístupom vo výchove.

15. Na základe uvedeného súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním zmenil predchádzajúce neodkladné opatrenie a nariadil maloleté deti odovzdať do starostlivosti otca.

16. Zo správy MUDr. Z. D. zo dňa 05.12.2019 vyplynulo, že matka detí sa dostavuje do ambulancie pravidelne podľa dohodnutých termínov, opakovane bola podrobená dychovej skúške na alkohol s negatívnym výsledkom, a to naposledy dňa 25.11.2019, pričom v ten deň jej bola odobratá krv, výsledky (pečeňové testy a CDT - v súčasnosti najšpecifickejší marker chronického alkoholizmu) boli negatívne. Matka na vyšetrenia prichádza triezva, upravená a psychicky kompenzovaná.

17. Zo správy o psychologickom vyšetrení maloletých detí vypracovanej PhDr. Y. C. dňa 10.12.2019 vyplynulo, že deti veľmi citlivo a zraniteľne reagujú na rodinnú situáciu, sú aktuálne zvýšene precitlivené a javia sklon k emocionálnej labilité. Obe deti verbálne v testových situáciách i správaním uprednostňujú matku, prežívajú k nej silnejší a dominantnejší vzťah a obaja zhodne vyjadrili želanie žiť s matkou a byť čo najviac v jej blízkosti. Z vyjadrení detí a testových situácií vyplýva, že obe deti vnímajú otca aktuálne veľmi kriticky.

18. Odvolací súd sa nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že v preskúmvanej veci boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom otca detí, nakoľko podľa názoru odvolacieho súdu nebola preukázaná potreba dočasnej úpravy účastníkov spôsobom navrhnutým otcom detí. Požívanie alkoholických nápojov zo strany matky nemožno vyvodiť z jej správania, keď táto odmietla podrobiť sa skúške na prítomnosť alkoholu, keď z potvrdenia MUDr. D. zo dňa 05.12.2019 vyplynulo, že matka sa dostavuje do ambulancie pravidelne, podrobuje sa skúške na alkohol s negatívnym výsledkom. Nebolo preto možné konštatovať, že by boli preukázané tvrdenia otca maloletých o nadmernom požívaní alkoholických nápojov matkou v prítomnosti maloletých vierohodným spôsobom. S prihliadnutím na uvedené preto odvolací súd z dôvodov obdobných, ako boli uvedené v rozhodnutí sp. zn. 27CoP/4/2020, považoval za nedôvodné a neopodstatnené meniť skôr nariadené neodkladné opatrenie a dôvodným považoval ponechanie maloletých detí v starostlivosti matky. V konaní vo veci samej bude vykonané dokazovanie v rozsahu potrebnom pre ustálenie, ktorému z rodičov

detí je dôvodné a vhodné zveriť maloleté deti do výchovy s prihliadnutím na záujem maloletých detí, kedy súd dôsledne prešetrí pomery na strane každého z rodičov. S prihliadnutím na charakter neodkladného opatrenia a rozsah dokazovania, ktorý predchádza rozhodnutiu o neodkladnom opatrení, však odvolací súd v záujme maloletých detí považoval za dôvodné maloleté deti ponechať v osobnej starostlivosti matky, a to i s prihliadnutím na závery správy o psychologickom vyšetrení PhDr. Y. C. zo dňa 10.12.2019.

19. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 388 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 2 CSP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

21. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).