

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320010025
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6320010025.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Jána Bednára v trestnej veci obžalovaného N. D., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 31. marca 2020 o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, proti rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/6/2020 zo dňa 24.2.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/6/2020 zo dňa 24.2.2020 v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. s a v e c v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/6/2020 zo dňa 24.2.2020 bol obžalovaný N. D. uznaný vinným v bode 1/ zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. a v bode 2/ zo zločinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1/ v presne nezistenom čase pre vlastnú potrebu si zadovážil a vo D., T.

X. I. XXX/X, v byte prechovával dve plastové vrecká sušeného rastlinného materiálu rodu X. o celkovej hmotnosti 0,606 g, s obsahom THC 10 mg, čo zodpovedá najmenej dvom bežným jednotlivým dávkam drogy, súčasne približne od začiatku augusta 2019 od neznámej osoby pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom ďalšieho predaja si kupoval metamfetamín, ktorý vyššie uvedenej adrese prechovával a predával dospelým nestotožneným osobám, takto získané peňažné prostriedky potom odovzdával osobe, od ktorej metamfetamín kupoval, pričom takýmto spôsobom získal najmenej 535,- Eur, a takéhoto konania sa dopúšťal do 6.9.2019, kedy pri domovej prehliadke na vyššie uvedenej adrese boli zaistené zvyšky metamfetamínu, zodpovedajúce jednej bežnej dávke drogy s obsahom najmenej 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu X. sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) do II. skupiny psychotropných látok podľa zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov,

2/ približne od polovice augusta 2019 do 6.9.2019 vo D., v byte na T.

X. I. XXX/X, sa najmenej 5 krát stretol s mal. J. T., nar. XX.X.XXXX, o ktorej vedel, že je mladšia ako XX rokov, pri stretnutiach jej ponúkol marihuanu, ktorú spolu fajčili, a najmenej v dvoch prípadoch jej ponúkol a umožnil požiť aj metamfetamín, ktorý je

zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu X. sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) do II. skupiny psychotropných látok podľa zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov.

Za to bol obžalovaný N. D. odsúdený podľa § 172 ods. 1, § 41 ods. 1, 2, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. d), j), 1), n), § 37 písm. h) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, 2 Tr. zák., mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov s dohľadom probačného a mediáčného úradníka Okresného súdu Brezno. Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. súd uložil obžalovanému povinnosť, aby sa v skúšobnej dobe podmienenečne odsúdenia zamestnal, alebo preukázateľne uchádzal o zamestnanie. Podľa § 60 ods. 1 písm. a), c) Tr. zák. mu uložil aj trest prepadnutia vecí, a to finančnej hotovosti vo výške 535,- Eur, tabuľky H. rozmerov 9x9x0,3 cm s vygravírovaným motívom C., Y. trubičku G. farby s leskom dĺžky cca 8,9 cm a priemeru 1,2 cm, funkčnú plastovú digitálnu váhu Q. farby s výklopným krytom a nápisom H. o rozmeroch cca 14,1x8,1x2,3 cm.

Proti citovanému rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie prokurátor do výroku o vine a treste v neprospech obžalovaného, ktoré dodatočne písomne odôvodnil. V podanom odvolaní poukázal, že z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že okresný súd mal nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku 1/ obžaloby, ku ktorému obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je vinný zo spáchania tohto skutku. Na základe uvedeného potom okresný súd toto vyhlásenie prijal, nakoľko nemal pochybnosti, že obžalovaný svojim konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, d) Tr. zák. Čo sa týka bodu 2/ obžaloby, obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu tohto skutku, namietol však právnu kvalifikáciu. Po vykonanom dokazovaní vo vzťahu k bodu 2/ obžaloby dospel okresný súd k záveru, že obžalovaný svojim konaním v bode 2/ obžaloby nenaplnil skutkovú podstatu obzvlášť závažného zločinu podľa § 172 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák., ale uznal ho vinným zo samostatného zločinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že okresný súd síce vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom a dostatočnom pre zistenie skutkového stavu na rozhodnutie, ale skutkové zistenia, ku ktorým dospel, nesprávne právne posúdil. Má za to, že súd vykonané dôkazy vyhodnotil v prospech obžalovaného a pri hodnotení skutkových zistení postupoval selektívne, bez vzájomných súvislostí. Na rozdiel od okresného súdu zastáva názor, že dôkazy vyprodukované v priebehu celého trestného konania vytvárajú základ v rozsahu dostatočnom nielen na podanie obžaloby, ale aj pre rozhodnutie súdu o uznaní viny tak, ako bolo N. D. obžalobou kladené za vinu. Ďalej poukázal, že z napadnutého rozsudku nevyplýva, akým konkrétnym spôsobom sa mal obžalovaný zločinu šírenia toxikománie dopustiť a v tejto súvislosti sa súd obmedzil len na konštatovanie, že obžalovaný maloletú zvädzal a podporoval na zneužívanie iných návykových látok než alkoholu. Z judikatúry a ustálenej súdnej praxe vyplýva, že zvädzanie iného na zneužívanie návykovej látky inej než alkohol, je akékoľvek priame či nepriame presvedčovanie určitej individuálne určenej osoby formou prehovárania, predvádzania spôsobu používania návykovej látky, schvaľovanie požívania a podobne. Podporovanie iného je prevažne akákoľvek psychická alebo fyzická pomoc určitej osobe pri zneužívaní návykovej látky inej než alkohol, napr. poskytnutím rady ako látku aplikovať, utvrdzovaní v presvedčení, zabezpečením danej návykovej látky alebo prostriedku a podobne. Záverom uviedol, že s právnym posúdením skutkov uvedených v bode 1/, 2/ obžaloby, ako ich ustálil okresný súd sa nestotožňuje, keďže v priebehu celého trestného konania, vrátane dokazovania na hlavnom pojednávaní, nebolo preukázané, že obžalovaný konal jedným zo spôsobov podľa § 174 ods. 1 Tr. zák. Vyslovil názor, že súd prvého stupňa mal konanie obžalovaného posúdiť v súlade s obžalobou a uznať ho za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. d) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil z dôvodov podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec Okresnému súdu Brezno, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací predtým ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 ods. Tr. por. zistil, že odvolanie prokurátora bolo podané včas, v lehote ustanovenej § 309 Tr. por., odvolania bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b), pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por. a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por..

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti zistil, že odvolania prokurátora je dôvodné.

Odvolací súd v posudzovanej veci rozhodol v zmysle ustanovenia § 326 ods. 1 písm. b) Tr. por. na neverejnom zasadnutí, pretože rozhodoval podľa § 321 ods. 1 Tr. por. a bolo zrejmé, že chybu nie je možné odstrániť na verejnom zasadnutí.

Podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok, pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. ak po zrušení napadnutého rozsudku alebo niektorej jeho časti treba urobiť vo veci nové rozhodnutie, vráti odvolací súd vec spravidla súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu pojednal a rozhodol.

Krajský súd v rámci prieskumnej činnosti zistil, že Okresný prokurátor v Brezne podal dňa 4.2.2020 na obžalovaného N.U. obžalobu č. 2 Pv 24019/6603-95 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania alebo obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. d) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť dvoma skutkami, na totožnom skutkovom základe, ako je to uvedené v napadnutom rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.2.2020 po prednesení obžaloby prokurátorom, sa k obžalobe vyjadrila obhajkyňa obžalovaného, ktorá uviedla, že obžalovaný nenamieta spáchanie skutku v bode 1/ obžaloby. V bode 2/ obžaloby namieta právnu kvalifikáciu. Na to samosudkyňa, poučila obžalovaného o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1, písm. a), písm. b), písm. c) Tr. por. Obžalovaný N.U. po poučení vyhlásil, že je vinný v bode 1/ obžaloby. Ďalej prehlásil, že k bodu 2/ obžaloby nechce urobiť žiadne vyhlásenie, pretože namieta právnu kvalifikáciu. Následne obžalovaný odpovedal na otázky ku skutku 1/ v zmysle § 333 ods. 3 písm. c) až h) Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal zvlášť „áno“. Po vyjadrení prokurátora a obhajkyne samosudkyňa vyhlásenie obžalovaného k bodu 1/ prijala a rozhodla, že k tomuto bodu nevykoná dokazovanie.

Podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku po prednesení obžaloby predseda senátu poučí obžalovaného o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení, že

- a) je nevinný,
- b) je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe,
- c) nepopiera spáchanie skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 2 Trestného poriadku predseda senátu súčasne obžalovaného poučí o následkoch vyhlásenia podľa odseku 1 písm. b) <. alebo písm. c), a to v rozsahu podľa odsekov 5 <. a <..

V súvislosti s postupom súdu prvého stupňa o práve obžalovaného urobiť niektoré z vyhlásení, odvolací súd uvádza, že tento nepostupoval zákonne, pretože ešte pred samotným vyhlásením obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por., bol povinný ho poučiť aj o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) <. alebo písm. c), Tr. por. a to v rozsahu podľa 257 odseku 5 <., pričom táto jeho povinnosť vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia § 257 ods. 2 Tr. por. To že samosudkyňa obžalovaného nepoučila aj o následkoch vyhlásenia, je zistiteľné zo zvukového záznamu vyhotoveného z hlavného pojednania.

Odvolací súd sa nestotožnil s postupom súdu prvého stupňa, keď prijal vyhlásenie k bodu 1/ a po vykonaní dokazovania k bodu 2/, prekvalifikoval konanie obžalovaného z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. d) Trestného zákona, a to v bode 1/ na zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. a v bode

2/ na zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák.. Odvolací súd pripomína, že na obžalovaného bola podaná obžaloba pre jeden trestný čin spáchaný dvoma skutkami a pri prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine k jednému dielčíemu skutku, nemôže súd prvého stupňa meniť právnu kvalifikáciu, určenú obžalobou. Obžalovaný totiž vyhlasuje vinu v celom rozsahu, nie len samotné vykonanie skutku. Pojem „spáchanie“ je vyjadrením trestnosti činu, ktorú obžalovaný vo vzťahu ku svojmu konaniu potvrdzuje aj právne (podľa obžalobnej kvalifikácie) odpoveďou na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. f) a g) Tr. por. Pri vyhlásení podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. je formulácia o spáchaní skutku súčasne aj s termínom „vina“. Inštitút uznania viny svojou povahou vylučuje preskúmavanie skutkového stavu konštatovaného výrokom obžaloby a obžalobou určenej právnej kvalifikácie po prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. Odpoveďou na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. na základe ustanovenia § 257 ods. 5 Tr. por., vyjadruje obžalovaný svoju vôľu prijať vinu za skutok zistený výrokom obžaloby a zároveň aj jeho právnu kvalifikáciu bez výhrad. Ak súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por., toto vyhlásenie prijme, nemá už procesný priestor na dokazovanie, ktoré by vyvolalo zmenu skutkových zistení obžaloby, zároveň ani možnosť zmeny právnej kvalifikácie skutku, určenej obžalobou. Inak by boli otázky, pokladané obžalovanému podľa citovaného ustanovenia § 333 Tr. por. bezdôvodné a bez právnej relevancie. Ak má súd pochybnosti o výsledkoch prípravného konania vo vzťahu k žalovanému skutku v rovine skutkovej alebo právnej, má procesný priestor na ich vyjadrenie vymedzený pri rozhodovaní o otázke, či vyhlásenie obžalovaného prijme. Následné skúmanie viny, resp. jej kvalifikačnej podoby vo vzťahu k dotknutému skutku by popieralo zmysel a obsah predchádzajúceho uznania viny obžalovaným a prijatia tomu zodpovedajúceho vyhlásenia súdom. Pokiaľ mal obžalovaný výhrady k právnej kvalifikácii žalovaného skutku (alebo časti skutku), súd prvého stupňa nemal vyhlásenie obžalovaného prijať ani k bodu 1/ obžaloby, keďže na obžalovaného bola podaná obžaloba pre jeden trestný čin spáchaný dvoma skutkami.

Vzhľadom k tomu, že zo strany súdu prvého stupňa došlo k podstatným procesným chybám, ktoré napadnutým výrokom rozsudku o vine a treste predchádzali, preto sa odvolací súd bližšie nezaoberal odvolacími námietkami odvolateľa smerujúcich do týchto výrokov. Napriek uvedenému odvolací súd, súdu prvého stupňa pripomína, že jeho povinnosťou po vrátení veci bude, aby sa dôsledne vysporiadal aj s odvolacími námietkami, pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu skutkov ako aj skutkovými okolnosťami. Krajský súd v tejto súvislosti pripomína, že súd nie je viazaný právnu kvalifikáciou v zmysle obžaloby, je viazaný len skutkovým stavom uvedeným v obžalobe, ale aj to nie absolútne, z čoho vyplýva, že pri opise skutku v uznesení o vznesení obvinenia, v obžalobe a v rozsudku sa nemusí skutkový dej popisovať úplne rovnako.

Keďže napadnutým výrokom rozsudku predchádzalo konanie súdu prvého stupňa, ktoré trpí podstatnými chybami konania, preto odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, pričom jeho povinnosťou bude aj poučiť obžalovaného v zmysle ustanovenia § 257 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.