

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/327/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519201393
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7519201393.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a členiek senátu JUDr. Diany Chlebovič Solčányovej a JUDr. Ludviky Bodnárovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B. R. nar. XX.X.XXXX, M. R. nar. XX.X.XXXX a S. Horváta nar. XX.X.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice deti rodičov G. Y. nar. X.X.XXXX trvale bývajúcich v R. č. XX t.č. v R. č. XX a N. R. nar. XX.X.XXXX bývajúcich v R. č. XX v konaní o zmene úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie z 31.7.2019, č.k. 9P/60/2019-93 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok v napadnutom výroku o výživnom pre mal. B. nar. XX.X.XXXX mal. M. nar. XX.X.XXXX a mal. S. nar. XX.X.XXXX.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom z 31.7.2019, č.k. 9P/60/2019-93 zveril maloleté deti B. R., nar. XX.X.XXXX, M. R., nar. XX.X.XXXX a S. R., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorým zmenil rozsudok Okresného súdu Košice - okolie z 21.1.2010, č.k. 12P/163/2009-39. Zaviazal matku prispievať na výživu maloletého B., M. a S. každého z nich sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrované neplnoleté dieťa určenou Zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení vždy do 15-dňa v mesiaci dopredu do rúk otca maloletých detí počnúc dňom 15.5.2019. Dĺžné výživné za obdobie od 15.5.2019 do 31.7.2019 na maloletého B. 70,91 Eur, maloletého M. 70,91 Eur a maloletého S. 70,90 Eur povolil matke splácať v mesačných splátkach po 23,64 Eur na každé dieťa až do vyrovnania spolu s bežným výživným do rúk otca pod hrozbou straty výhod splátok počnúc mesiacom august 2019. Styk matky s maloletými deťmi neupravil.

2. Proti tomuto rozsudku čo do výroku o výživnom podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých detí s odôvodnením, že finančná situácia jej neumožňuje prispievať súdom určené výživné, lebo poberá 103 Eur mesačne a 180 Eur platí za plyn, vodu a elektrinu a plus má výdavky na stravu. Poukázala na to, že v marci 2019 podala trestné oznámenie na otca maloletých detí pre zanedbanie povinnej výživy a dňa 8.7.2019 bola podaná obžaloba na Okresnú prokuratúru Košice - okolie. Žiadala, aby súd vyhovel jej žiadosti a oslobodil ju od platenia výživného kým sa jej finančná situácia nezlepší a kým sa nevyrieši trestné stíhanie otca maloletých detí, ktorý jej neumožňuje styk s deťmi, ktoré jej veľmi chýbajú.

3. Otec maloletých detí vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že hlavným problémom matky je zbavenie alebo oslobodenie sa od platenia výživného na deti. To, že zdravá a dospelá žena sa uspokojí s mesačným príjmom 105 Eur svedčí o tom, že nepotrebuje si hľadať prácu s lepším príjmom, lebo ju dobre finančne zabezpečuje jej terajší priateľ. Nesnaží sa z vlastnej vôle urobiť niečo pre zlepšenie svojej finančnej situácie. Na toto by v prvom rade mal prihliadnuť súd, pretože opäť je to ľahostajnosť, nezáujem a benevolencia zo strany matky.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol prvostupňový rozsudok v napadnutom výroku o výživnom potvrdiť ako vecne správny s poukazom na to, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

5. Ďalšie vyjadrenia zo strany účastníkov konania vo veci podané neboli.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 2 písm. c) Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

8. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine vyplýva, že nie je možné vylúčiť rodiča z plnenia vyživovacej povinnosti k dieťaťu a súd musí určiť minimálne výživné aj sociálne odkázanému rodičovi.

9. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o výživnom spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom v § 66 CMP v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutočný stav veci, posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení Zákona o rodine, v súlade s § 191 CSP vyhodnotil dôkazy, preto je odôvodnenie rozsudku v napadnutej časti presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. Konajúci súd sa dôsledne vysporiadal s námietkami matky uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili jej obranu už v priebehu konania pred súdom prvej inštancie a matky ani v odvolacom konaní neuviedla žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie o jej vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom B., M. a S.. V tomto prejednávanom prípade súd prvej inštancie dôsledne vykonal dokazovanie a úplne zistil skutočný stav, ktorý následne správne právne posúdil, pričom jeho skutkové a právne závery nie sú svojvoľné, neudržateľné a ani neboli prijaté v zrejmom omyle konajúceho súdu, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že pomery matky odôvodňujú postup súdu pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti v zmysle ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, teda povinnosť matky prispievať na výživu každého dieťaťa v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa. Odvolací súd zdôrazňuje, že výživné v minimálnej výške je povinný plniť každý rodič svojmu dieťaťu, ktoré je odkázané na výživu, a to bez ohľadu na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča. Povinnosť súdu určiť minimálne výživné aj sociálne odkázanému rodičovi vyplýva zo zákona (nezávisí od úvahy súdu), preto odvolaciemu návrhu matky, aby ju súd oslobodil od platenia výživného odvolací súd nevyhovel.

10. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o výživnom ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP a podľa § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, nakoľko sa v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozsudku súdu prvej inštancie a len na zdôraznenie správnosti rozhodnutia v napadnutom výroku o výživnom doplnil ďalšie dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP.

11. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).