

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120247445
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120247445.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletého J. M. V., nar. XX.XX.XXXX, občan W., bytom ako matka, zastúpeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX Banská Bystrica, občan W. a otca M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX, M. N., app. XXX, Q., XXX XXX W., občan W., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Krnáč s.r.o. so sídlom Banská Bystrica, Námestie Slobody 2, o úpravu styku a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd dočasne upravuje styk otca s maloletým J. M. V., nar. XX.XX.XXXX tak, že je oprávnený sa stýkať s maloletým v stredu a nedeľu v čase od 18:00 hod. do 18:30 hod. SEČ prostredníctvom video hovoru cez aplikáciu Viber.

Matka je povinná zabezpečiť podmienky pre riadny a ničím nerušený priebeh styku, zabezpečením technického zariadenia na prenos obrazu a zvuku, zabezpečením pokoja v mieste, v ktorej sa uskutoční styk a riadne maloletého na styk s otcom pripraviť a styk otca s maloletým umožniť.

Neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/42/2020.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom podaným dňa 02.03.2020 domáha úpravy styku s maloletým počas letných a jesenných prázdnin. Súčasne navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upraví styk s maloletým prostredníctvom telefónu, služby SKYPE alebo VIBER vždy v stredu a nedeľu od 18:00 hod. do 18:30 SEČ. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý sa narodil počas trvania manželstva. S maloletým prišli na územie SR v roku 2015. Dňa 21.11.2016 došlo na Okresnom súde v Odese k rozvodu manželstva rodičov, ktorý mu uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého 1 zo všetkých príjmov mesačne. Je námorník a je často na mori. Po rozvode manželstva matka ostala žiť s maloletým na území SR. Maloletý tu navštevuje základnú školu a teda má obvyklý pobyt na území SR. Na výživu maloletého prispieva každý mesiac sumou 300 Eur. Napriek rozvodu mal záujem sa s maloletým stretávať, čo však s ohľadom na pobyt maloletého na území SR a povahu práce námorníka začalo byť komplikované. Matka mu prvý krát umožnila stretnutie od rozvodu až v marci 2018. Ďalšie stretnutie s maloletým mu matka neumožnila, napriek tomu, že pricestoval do Banskej Bystrice v máji 2018 a v júli 2018. Kontakt s matkou prostredníctvom telefónu, služby SKYPE alebo VIBER bol neúspešný. Napriek jeho snahe nedošlo k mimosúdnej dohode rodičov. Matka mu neumožnila kontakt s maloletým ani v novembri 2019, kedy pricestoval do Banskej Bystrice, o čom matka vedela. Matka mu emailom zo dňa 11.12.2019 oznámila, že mu umožní komunikáciu s maloletým v stredu a nedeľu od 18:00 hod. do 18:30 hod. V danom čase však mobil matky býva vypnutý, alebo matka nedvíha. V prípade, ak sa mu podarí dovolať, matka hovor s maloletým neumožní, alebo ak áno, tak na 2 - 3 minúty. Matka bráni aj tomu, aby posielal maloletému darčeky k Vianociam, narodeninám, pretože zasielané balíky nepreberá.

2. Z rozhodnutia Okresného súdu Odesa č. 523/16070/16, 2/253/5585/16 zo dňa 21.11.2016 súd zistil, že uvedeným rozhodnutím došlo k rozvodu manželstva rodičov a určeniu výživného na maloleté dieťa.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

9. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

10. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi, alebo maloletému dieťaťu hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do ich práv a oprávnených záujmov, prípadne sa ich právne postavenie zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

11. Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha dočasnej úpravy styku prostredníctvom telefonického kontaktu, alebo kontaktu prostredníctvom aplikácie SKYPE alebo VIBER. Súd po posúdení obsahu návrhu dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavé a nevyhnutné. V prípade, keď všeobecné súdy rozhodujú o úprave styku, je potrebné vychádzať z toho, že právom oboch rodičov je sa v zásade rovnakou mierou starať o dieťa a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje aj právo samotného dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Preto ak je rozhodnutím súdu zverené do starostlivosti jedného z rodičov, potom by tomu dieťaťu malo byť umožnené stýkať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bol postulát rovnakej rodičovskej starostlivosti čo najviac naplnený. Takéto usporiadanie je spravidla vždy v „najlepšom záujme dieťaťa“, pričom odchýlky od tohto princípu musia byť odôvodnené ochranou nejakého iného, dostatočne silného

legitímneho záujmu, pričom konkrétne skutočnosti, o ktoré sa tento záujem opiera, musia byť v danom konaní preukázané (nález ÚS ČR 2298/15 zo dňa 15.03.2016). Obsahom rodičovskej starostlivosti nie je len povinnosť rodiča poskytovať maloletému dieťaťu opateru, výživu, potrebnú pozornosť a vzdelanie, ale aj možnosť tráviť s maloletým dieťaťom voľný čas, získavať spoločné zážitky, vplývať osobne na maloleté dieťa, rozvíjať jeho schopnosti a v neposlednom rade upevňovať vzťah medzi rodičom a dieťaťom. Rodičia majú v zásade rovnaké postavenie pri výchove maloletých detí. Majú právo, aby trávil voľný čas spoločne s rodinou. Z uvedeného vyplýva, že otec má právo ako aj povinnosť podieľať sa na výchove maloletého, ktoré mu matka bez primeraných dôvodov odopiera napriek tomu, že maloletý bez rozhodnutia súdu je vo faktickej starostlivosti matky. Matka svojím konaním maloletému ako aj otcovi uvedené práva odopiera, keď maloletému neumožňuje styk s otcom. Rovnako nedostatočne poskytuje otcovi možnosť, aby s ohľadom na jeho zamestnanie a vzdialenosť od maloletého, mohol s maloletým byť aspoň v telefonickom kontakte. Vzhľadom na to nastal medzi rodičmi neúnosný právny stav, kedy na jednej strane otec plní na maloletého svoju vyživovaciu povinnosť, a na strane druhej mu je odopieraný kontakt s maloletým. Vzhľadom na to je daná nevyhnutná potreba súdnej ingerencie prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, ktorej účelom bude zabezpečiť kontakt otca s maloletým až do rozhodnutia súdu vo veci samej. Maloletý s ohľadom na svoj vek vníma citlivo svoje okolie, blízkych a osoby, ktoré o neho javia záujem. Maloletý má právo poznať a vyrastať s pocitom, kto je jeho otec, akým spôsobom sa o neho zaujíma a aký má na neho vplyv. To mu je v súčasnosti už dlhodobo znemožnené, čo sa môže negatívne prejaviť v jeho správaní, cítení a vnímaní okolitého sveta. Pokiaľ teda otec prejavil záujem o maloletého, aby s ním trávil obdobie prázdnin, je nevyhnutné, aby otec s maloletým mimo tohto obdobia komunikoval a svojho otca tak vizuálne vnímal a poznal jeho hlas. Z uvedených dôvodov s poukazom na súčasnú technologickú dostupnosť upravil dočasne styk prostredníctvom video hovoru, ktorý aspoň čiastočne vie nahradiť riadny osobný styk otca s maloletým. Nariadením neodkladného opatrenia zároveň dôjde k odstráneniu nerovnovážneho stavu medzi rodičmi ohľadne výkonu ich rodičovských práv a povinností. Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu otca a dočasne upravil styk otca s maloletým prostredníctvom aplikácie Viber vždy v stredu a nedeľu od 18:00 hod. do 18:00 hod. SEČ. Súd nemohol vyhovieť celému návrhu otca, ktorým žiadal upravenie styku prostredníctvom telefónu, služby SKYPE alebo VIBER, nakoľko takýto návrh nestanovuje jasné pravidlá styku a mohlo by zo strany matky vyvolávať obštrukcie. Súd s ohľadom na vlastné skúsenosti a potrebu vizuálneho nadviazania kontaktu medzi otcom a maloletým, upravil styk prostredníctvom voľne dostupnej aplikácie Viber, ktorú sú si rodičia povinní zabezpečiť.

12. Súd neodkladné opatrenie nariadil po začatí konania, pričom ním nie je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania, o ktorej súd rozhodne po vykonanom dokazovaní rozhodnutím vo veci samej. Trvanie neodkladného opatrenia súd vymedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

13. Keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný po začatí konania, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 58 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica s tým, že lehota na odvolanie neplynie do 30.04.2020 (§ 1 písm. a/ v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony). V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP)