

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 39P/73/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320205109  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320205109.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. K., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ. XX, I., štátneho občana SR, zastúpeného opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, maloleté dieťa rodičov - matky: Y. G., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/X, I., aktuálne bytom Ľaliová 16, Bernolákovo, štátnej občianky SR, zastúpenej Advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom v Šali, Hlavná 6, IČO: 47 241 543 a otca: A. K., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ. XX, I., štátneho občana SR, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, za konania o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

### odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným súdu dňa 27.03.2020 sa matka maloletého domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že súd zverí maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia, otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 250,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom podania návrhu a upraví styk otca s maloletým. Zároveň sa matka domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej zverí maloletého do osobnej starostlivosti matky a otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu maloletého vo výške 150,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom podania návrhu. Veci bola pridelená spisová značka 39P/69/2020.

2/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 31.03.2020 č.k. 39P/69/2020-17 vylúčil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie. Veci bola pridelená spisová značka 39P/73/2020.

3/ Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že s otcom maloletého sa zoznámili v roku 2015 počas toho ako matka maloletého brigádovala v Bratislave cez letné prázdniny. V septembri roku 2015 sa matka presťahovala za otcom maloletého do Zálesia. Spočiatku rodičia maloletého bývali u rodičov otca maloletého. Matka najprv brigádovala v miestnom obchode s potravinami, neskôr si našla prácu v škôlke. Prakticky hneď na začiatku spoluzitia vznikali prvé vzťahové problémy, ktorých hlavnou príčinou bola prehnaná žiarlivosť otca maloletého. Otec matke robil absolútne nedôvodné a zbytočné žiarlivostné scény. Keď matka zostala tehotná, pre oboch rodičov to bolo veľké prekvapenie, matka bola pred obrovskou dilemou, keďže už predtým zvažovala ukončenie vzťahu s otcom. Nakoniec však v matke prevládila vidina kompletnej rodiny, avšak s otcom sa dohodla, že začne navštevovať psychológa pre jeho žiarlivostnú a taktiež postupne objavujúcu sa agresívnu, manipulátorskú a nevyspytateľnú povahu. Otec aj spočiatku psychológa navštevoval, avšak po 5 sedeniach prestal s odôvodnením, že ide o zbytočne vyhodené peniaze a on je z psychologického hľadiska úplne v poriadku. V marci 2016 sa rodičia maloletého presťahovali do podnájmu v Ivanke pri

Dunaji do 3-izbového bytu a matka sa zamestnala v materskej škole, kde pracovala až do nástupu na materskú pred pôrodom. Následne sa teda rodičia maloletého presťahovali do mezonetu v Zálesí. V tomto období, v podstate počas celého tehotenstva matky boli hádky rodičov maloletého na dennom poriadku. Matka bola pri jednom z otcových výstupov nútená odísť s bytu. Keď s plačom sadla do auta nevšimla si otca, že vyšiel za ňou von a pri vyparkovaní auta jej zrazu skočil pred auto, čo matka vôbec nečakala. Nechýbalo veľa a mohlo dôjsť k nešťastiu. Tento incident matku maximálne vystrašil a reálne sa obávala, aký negatívny vplyv to môže mať v konečnom dôsledku na jej nenarodené dieťa. Na druhý deň po tomto incidente otec maloletého pri ďalšej ním vyvolanej hádke matke pohrozil fackou, čo matku vystrašilo. Matka dúfala, že narodenie maloletého zmení otca k lepšiemu, avšak hneď po návrate z pôrodnice matka pochopila, že k tomu pravdepodobne nedôjde. Matka plná radosti a elánu prišla domov, kde bola v tom čase aj matka otca maloletého. S radosťou položila vajíčko s maloletým na stôl, že nech sa otec aj s jeho matkou potešia z prvých momentov s maloletým, kým sa ona chcela ísť vybaľiť a osprchovať. Matka zažila šok, keď takmer vzápätí ako matka vyšla na poschodie, otec maloletého za ňou vybehol a kričal na ňu ako je možné, že jeho matka drží skôr na rukách jeho dieťa ako on sám. Matka nedokázala pochopiť, že otec namiesto spoločnej spontánnej radosti z maloletého venoval pozornosť radšej takýmto malicherným a len ťažko pochopiteľným výčitkám adresujúcim matke. Aj následné obdobie bolo sprevádzané neustálymi hádkami. Matka takmer nič nemohla robiť samostatne, všetky nákupy museli robiť spoločne, nemohla v žiadnom prípade chodiť s maloletým k lekárovi samostatne bez otca a v období, keď otec pracoval v Zálesí, matka musela byť vždy doma s maloletým o 11:30 hod., lebo otec chodieval domov na obed. Pokiaľ matka nebola doma, napríklad preto, že sa zdržala s maloletým na prechádzke, otec jej okamžite s hnevom volal nech príde ihneď domov. V snahe predísť takýmto malicherným hádkam a výstupom otca, bola matka nútená akékoľvek činnosti s maloletým prispôsobiť programu otca. Ďalšie pre matku nepochopiteľné výstupy otca boli napríklad sprevádzané výčitkami otca, keď matke vykričal, že „on platí nájom a matka mu ničím neprispieva“ (matka bola na materskej dovolenke), ba dokonca matke vynadal, keď si veľmi sporadicky kúpila pre seba nejaké oblečenie s dovetkom, že „materská, ktorú dostáva patrí maloletému a nie jej“. Otec navyše matke nebol nápomocný v domácnosti v situáciách, keď to najviac potrebovala, napríklad v januári 2018, keď sa mala vrátiť domov z nemocnice na Kramároch, kde bola aj s maloletým na infekčnom oddelení z dôvodu črevného vírusu NORO, ktorý mal maloletý. Matka pred návratom otca poprosila, aby dôkladne poupratoval byt, keďže maloletý musel byť v čistom prostredí, no keď matka prišla s maloletým domov, doma ju čakali výrazne zašpinené a až ovracané záchody, navyše drez plný zašpinených riadov (napriek tomu, že mali umývačku riadu). Popísané dlhodobé správanie otca matku zraňovalo a po psychickej stránke nesmierne vyčerpávalo. Matka sa snažila otcovi dohovoriť, aby svoje výstupy eliminoval aspoň v prítomnosti maloletého, no s negatívnym výsledkom, pričom otec vyhlásil, že „veď nech počuje, však sa ho to týka“. Matka si pamätá na situáciu, keď otec maloletému ukazoval rodinné fotky s vysvetlením, že matka túto rodinu kazí. Takéto spolužitie s otcom bolo pre matku stále viac a viac neznesiteľné. Dôkazom dlhodobej matkinej psychickej aj fyzickej vyčerpanosti bola situácia v roku 2017, kedy matka počas prechádzky s maloletým, otcom a jeho matkou z ničoho nič odpadla do bezvedomia (mala až modré ústa). Otec za pomoci susedov matku začal ihneď oživovať a privolaná sanitka ju okamžite hospitalizovala. Následné komplexnejšie vyšetrenia potvrdili, že to bol dôsledok vyčerpania. Na celej situácii však matku najviac mrzí jej dopad na výchovu maloletého. Popri tom, ako sa otec neprimerane a často až agresívne správa voči matke, je evidentné, že má problém aj s výchovnými metódami maloletého. Často mu nedokáže vysvetliť bežné veci, v dôsledku čoho na neho kričí a často mu dáva „po zadku“ aj vtedy, keď to nie je vôbec nutné. Nehovoriac o tom, že pred maloletým často očierňuje matku slovami, že kazí rodinu tak ako už matka popísala vyššie. Maloletému kupuje neadekvátne hračky, ktoré sú vzhľadom na vek maloletého nevhodné pre ich hlavný motív, ktorým sú bitky, zbrane a strieľanie, čo môže v maloletom vzbudzovať agresivitu. Na druhej strane však maloletému zakázal hrať sa s vodovými farbami iba pre to, že by mohol zašpiniť zariadenie bytu. Otec sa podľa matky o maloletého neodkáže samostatne postarať, keďže akonáhle má ostať s maloletým sám, ihneď s ním ide radšej ku svojim rodičom. Popísané správanie otca matka už nedokázala ďalej znášať a dňa 30.03.2019 sa odsťahovala od otca a dočasne aj s maloletým bývala v Slovenskom Grobe. V ten deň bol otec na služobnej ceste v Budapešti, matka ho chcela počkať a oznámiť mu odchod, no keďže otec namiesto plánovaného príchodu o 16:00 hod. prišiel až vo večerných hodinách o 21:00 hod., z dôvodu dodržania pravidelného denného režimu maloletého matka otca nečakala a s maloletým odišla. Otec po príchode hneď volal matke výrazne s agresívnou náladou, nech mu okamžite oznámi, kde sú, avšak matka v strachu z nepredvídavosti otcovho správania mu neprezradila, kde sa nachádzajú, iba mu oznámila, že sa chce v pokoji stretnúť a porozprávať sa. Otca ubezpečila, že maloletý je v poriadku a poslala mu aj viacero fotografií. Po odchode matky zo spoločnej domácnosti začali medzi rodičmi

dohady ohľadom otázky osobnej starostlivosti o maloletého. Otec navrhol režim striedavej starostlivosti v rozsahu krátky - dlhý týždeň, čo bol údajne návrh psychologičky. Matka s tým nesúhlasila pre útlý vek maloletého, avšak napokon pre upokojenie situácie a na veľký nátlak otca súhlasila s tým, aby tento režim spoločne vyskúšali. Tento režim bol pre maloletého absolútne nevyhovujúci. Maloletý začal byť oveľa viac plačlivý, ľútostivý, často mával nočné mory a pri odchode k otcovi matku s plačom zvykol ľahať, že on nikam nechce ísť, chce ostať s ňou. Zmeny v správaní si všimli aj učiteľky v škôlke (čo učiteľka matke oznámila telefonicky v polovici januára 2020). Učiteľka zároveň matke uviedla, že túto skutočnosť už vraj komunikovala aj s otcom, čo matku nepríjemne prekvapilo, keďže otec jej o ničom nepovedal. Tento moment pre matku znamenal úplnú stratu dôvery voči otcovi, pretože nech je situácia medzi ňou a otcom akákoľvek, o dôležitých veciach, týkajúcich sa maloletého by mali dokázať vždy spolu komunikovať, bez ohľadu na okolnosti. Dočasný režim striedavej osobnej starostlivosti o maloletého sa neosvedčil, nakoľko je v tomto veku pre maloletého maximálne nevhodný. Tieto skutočnosti matka bola taktiež konzultovať aj na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 26.04.2019. Po odchode matky zo spoločnej domácnosti s otcom a následne aj počas „skúšobného“ režimu striedavej starostlivosti, otec robil všetko pre to, aby matku očiernil v očiach jej rodinných príslušníkov. V záujme maloletého sa rozhodla matka otcovi dať ešte poslednú šancu vo viere, že sa naozaj zmení. Otec ju v jeho svetlých chvíľach viac krát prosil o odpustenie. Postupne tak začali znovu tráviť viac času v podobe výletov, až napokon začali znovu spoločne bývať v rodinnom dome, na ktorý si vzali hypotekárny úver. Matka zistila, že otec ju znovu iba zmanipuloval a jeho správanie popísané vyššie sa vôbec nezmenilo, v podstate sa všetko veľmi rýchlo vrátilo do „starých koľají“. Chorobná žiarlivosť otca sa znovu začala prejavovať napríklad tým, že otec si ľahol na kapotu auta s tým, že matku nikde nepustí, dokonca sa matke aj vyhrážal. Opakovane nenaplnené sľuby otca o jeho zmene a jeho stále viac a viac stupňujúce sa nepríjemné správanie, matku definitívne utvrdili v tom, že s otcom nedokáže spoločne ďalej žiť tak, aby bolo zároveň zachované pokojné výchovné prostredie pre maloletého. Matka sa rozhodla definitívne ukončiť vzťah s otcom a začať aj s maloletým žiť nový život. Napriek rozpadu vzťahu s otcom maloletého si je vedomá dôležitosti role otca v živote maloletého, preto aj naďalej chce umožňovať otcovi stretávanie sa s maloletým. Matka poukázala na to, že otec sa matke vyhráža, že maloletého matke zoberie, preto matka súčasne s návrhom vo veci samej podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka býva spolu s maloletým a otcom v Bernolákove v rodinnom dome, avšak od 01.05.2020 bude matka s maloletým bývať v Bratislave, v prenajatom 3-izbovom byte. Maloletý má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, vyžadujúci si osobitnú starostlivosť (imunodeficientný stav). Maloletý navštevuje Súkromnú materskú školu - Detská škôlka s.r.o. v Ivanke pri Dunaji od dvoch rokov jeho veku, pričom pravidelné mesačné výdavky matky na výživu maloletého sú: strava doma 80 €, strava v školskej jedálni 50 €, oblečenie, obuv 60 €, drogéria, hygienické potreby 20 €, poisťka 300 €/ ročne (25 €/ mesačne), cestovné do školy 30 €, lieky 30 €, spolu 295 €. Jednorazové výdavky matky na maloletého sú výdavky na potreby do škôlky (fixky, knihy) 40 €, dovolenky počas prázdnin 400 €, nákup kníh, hračiek, darčiekov 50 €, iné 20 €, spolu: 510 € (510/ 12 = 43 €). Približné pravidelné mesačné náklady matky vynaložené na jej živobytie sú nasledovné: strava 120 €, oblečenie, obuv 15 €, drogéria 15 €, lieky 5 €, životné poistenie 300 €/ ročne (25 €/ mesačne), zubné ošetrenie 20 €, spolu 200 € mesačne. Pravidelné mesačné náklady matky vynaložené na bývanie a domácnosť, v ktorej žije s maloletým sú elektrina 25 €, plyn 25 €, káblová TV + internet 16 €, telefón 6 €, poistenie bytu 36 €, hypotekárny úver (byt) 232,27 €, spotrebný úver (byt) 145 €, auto (PHM) 100 €, auto (poisťka) 109 €/ ročne (cca 9 €/ mesačne), spolu: cca 595 € mesačne. Matka je zamestnaná v S. T. S. S. S..X..F.. K. I. s čistým mesačným príjmom približne vo výške XXX,- C.. Otec je zamestnaný v spoločnosti Alza s.r.o. v Bratislave, s čistým mesačným príjmom X.XXX,- C.. Na základe uvedeného má matka za to, že je v záujme maloletého, aby bolo bezodkladne nariadené neodkladné opatrenie.

4/ Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojenými súdnymi spismi vo veci maloletého a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemá charakter neodkladnosti.

5/ Na tunajšom súde prebieha na základe návrhu, doručeného Okresnému súdu Bratislava III dňa 28.02.2020, konanie o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, v ktorom konaní sa otec maloletého domáha úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že súd zverí maloletého do osobnej starostlivosti otca s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok bude každý z rodičov, matke uloží povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 150,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca a styk matky s maloletým neurčí. Konanie je vedené pod spisovou značkou 39P/50/2020. Otec v návrhu uviedol, že starostlivosť o maloletého

zabezpečoval od jeho narodenia. Hoci bola matka s maloletým na materskej/rodičovskej dovolenke, asistoval matke pri starostlivosti. Vždy, keď sa vrátil z práce, v plnej miere sa zapojil do starostlivosti o syna, kŕmenia, prebaľovania, kúpania, uspávania a aktivít so synom. Otec poukázal na to, že s matkou sa im opätovne rozpadol vzťah. Už v minulosti mali problémy vo vzťahu a matka odišla zo spoločnej domácnosti, pričom zobrala so sebou aj maloletého. Počas tohto obdobia cca 3 mesiace realizovali striedavú osobnú starostlivosť o maloletého (krátky a dlhý týždeň), maloletý mal vtedy cca 2 roky. Otec uviedol, že matka odišla zo spoločnej domácnosti kvôli vzťahu s iným mužom, ale vrátila sa k otcovi, udobrili sa a pokúsili sa zachrániť vzťah. Otec poukázal na to, že matka ho opäť konfrontovala s tým, že znova odíde, zoberie so sebou aj maloletého, otec ho neuvidí a postará sa o to, aby maloletý na otca zabudol a chce, aby predali spoločný rodinný dom. Otec chce zostať bývať v dome, nakoľko tu má maloletý vytvorené všetky podmienky a je to jeho domov. Otec nepovažuje za vhodné, aby matka zobrala maloletého do nového prostredia, pričom mu ani neuviedla, kde by sa s maloletým presťahovala, keby opustila spoločnú domácnosť. Otec vníma matku ako nezodpovednú osobu, a to aj vo vzťahu k starostlivosti a výchove o maloletého. Už v minulosti sa viackrát stalo, že odišla večer preč a vrátila sa až na druhý deň. Raz sa stalo, že o tom, že nepríde, nedala otcovi vedieť a nevedel, kedy sa vráti. Maloletého pritom matka nechala v otcovej starostlivosti. Zo správania matky maloletého má otec pocit, že matka sa ešte stále potrebuje zabávať a preferuje párty a večierky pred rodinnou pohodou. Otec však považuje za nevyhnutné, aby v takomto veku maloletého bol maloletý na prvom mieste. Otec poukázal na to, že práca mu umožňuje vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, nakoľko má flexibilný pracovný čas. Raz za 14 dní musí odcestovať na služobnú cestu do Budapešti, ale ide len o jednodňovú cestu (odchádza ráno a vracia sa večer). V deň, kedy ide na služobnú cestu, starostlivosť o maloletého zabezpečujú otcovi rodičia, ktorým maloletého vždy večer pred tým odnesie, a potom si ho vyzdvihne. Matke maloletého tento systém vyhovuje a nikdy proti nemu nemala námietky. Podľa otca je zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti v jeho záujme, pričom pri svojom návrhu prihliadol na citové väzby maloletého, ktorý k otcovi inklinuje a v zásade už s otcom trávi viac času ako s matkou. Maloletému vie otec zabezpečiť stabilné prostredie v jeho domove v Bernolákove. Maloletý je zdravé dieťa a ak sa stane, že ochorie, otec zabezpečuje starostlivosť o maloletého. V prípade, že sa nemôže postarať o maloletého v čase jeho choroby, sú to v poslednej dobe otcovi rodičia (nie matka maloletého), kto sa o neho postará. Otec ďalej uviedol, že maloletý navštevuje súkromnú škôlku, kde sa platí poplatok vo výške 300,- mesačne, mimo stravy. Na úhradu tohto poplatku využívajú príspevok v súvislosti so starostlivosťou o syna, ktorý poberajú. V prípade, ak nepokrýva celý náklad na škôlku, rozdiel uhradza otec. Daňový bonus na maloletého aj rodičovský príspevok poberá matka maloletého. Otec maloletého aktuálne pravidelne nosí a vyzdvihuje zo škôlky, komunikuje s učiteľkami a zapája sa do aktivít maloletého. Otec k návrhu pripojil posudok Súkromnej materskej školy Detská škôlka zo dňa 24.02.2020, z ktorého okrem iného vyplýva i to, že maloletý má pravidelnú dochádzku a vytvorený režim, do materskej školy prichádza s rodičmi, ktorí sa striedajú, ale v poslednej dobe prichádza maloletý do materskej školy väčšinou s otcom a občan maloletého vyzdvihnú aj starí rodičia z otcovej strany. Vzťah maloletého s oboma rodičmi je veľmi blízky, je citlivý, úzko nafxovaný na oboch rodičov a často ich počas dňa spomína, avšak situácia medzi rodičmi ovplyvňuje maloletého k citovej nestabilite a striedaniu nálad.

6/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 31.03.2020 sp. zn. 39P/50/2020 spojil na spoločné konanie, konanie o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 39P/50/2020 a konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 39P/69/2020, ktoré bude ďalej vedené pod spoločnou spisovou značkou 39P/50/2020. Vo veci je nariadený termín pojednávania na deň 23.04.2020.

7/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení zákona č. 137/2019 Z.z. (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8/ Podľa § 360 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9/ Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10/ Podľa § 367 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11/ Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12/ Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13/ Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14/ Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15/ Podľa § 329 ods. 1 vety prvej a ods. 2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16/ Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadal na to, či si jeho nariadenie vyžaduje bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov konania, alebo či je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voľiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako i osvedčenie, že je tu bez okamžitého zásahu súdu nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

17/ Neodkladným opatrením môže súd nariadiť zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti druhého rodiča, ktorý nemá maloleté dieťa vo svojej starostlivosti, alebo do starostlivosti inej osoby, alebo do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ak je daná neodkladná potreba úpravy pomerov. Súd nevyhovел návrhu matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením z dôvodu, že nemal preukázanú neodkladnú potrebu úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Matka v návrhu uviedla, že s otcom a maloletým bývajú spoločne v rodinnom dome v Bernolákove, prefinancovanom hypotekárnym úverom. Spolužitie s otcom obnovili po tom, čo určitú dobu žili oddelene a striedavo sa starali o maloletého. Matka uviedla, že od 01.05.2020 bude bývať s maloletým v Bratislave, v prenajatom 3-izbovom byte. Matka jednak súdu túto skutočnosť nepreukázala predložením uzatvorenej nájomnej zmluvy a uhradením nájomného a jednak súd rozhoduje o neodkladnom opatrení podľa stavu, ktorý je v čase rozhodovania, nie ktorý má nastať v budúcnosti a nie je isté či nastane, resp. či sa nezmenia okolnosti. Navyše matka i v rozpise nákladov uvádzala súdu náklady na bývanie v domácnosti, v ktorej žije matka s maloletým spoločne s otcom, pričom úhradu týchto nákladov taktiež súdu nepreukázala. Keď mal súd zhodným tvrdením oboch rodičov preukázané, že rodičia žijú spoločne s maloletým, návrh matky na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky zamietol. Súd zamietol i návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti výživného, keď taktiež nemal preukázanú neodkladnú potrebu úpravy pomerov. Matka v návrhu uvádzala náklady na bývanie a náklady maloletého, avšak súdu nepreukázala ich úhradu ani sčasti, ani netvrdila, že otec na výživu maloletého neprispieva, resp. že neuhrádza náklady maloletého vôbec alebo v potrebnej miere a v celom rozsahu je úhrada nákladov maloletého na matke. Matka neuvádzala, že by si otec dobrovoľne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť a uvádzala, že spolu žijú v spoločnej domácnosti. Otec vo svojom návrhu vo veci samej naopak uvádzal, že uhrádza výdavky maloletého. Súd poukazuje na to, že povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere na maloleté dieťa neodkladným opatrením súd nariadi len tomu rodičovi, ktorý maloleté dieťa nemá vo svojej starostlivosti a svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť

voči maloletému dieťaťu si dobrovoľne neplní. V danej veci z návrhu vyplýva, že rodičia s maloletým žijú spoločne v spoločnej domácnosti a nebolo preukázané, že by si otec dobrovoľne svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť neplnil. Keď súd nemal preukázanú neodkladnú potrebu úpravy pomerov ani v tejto časti, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti zamietol.

18/ Súd odporúča, aby sa matka s otcom o zmierné riešenie pokúsili mediáciou u ľubovoľného mediátora, zapísaného v zozname mediátorov, vykonávajúceho rodinnú mediáciu, a to za účelom uzatvorenia dohody o úprave výkonu svojich rodičovských práv a povinností k maloletému, ktorá dohoda rodičov, ku ktorej spoločne dospejú, prispeje, respektíve bude viesť k zmierneniu negatívnych pocitov a postojov oboch rodičov a k zlepšeniu komunikácie a vzťahov medzi nimi do budúcnosti, čo obaja ocenia pri výchove maloletého. Rodičia sa môžu obrátiť i na opatrovníka maloletého, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, ktorý bude rodičom nápomocný pri pokuse uzatvoriť rodičovskú dohodu ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, to je v otázke zverenia, zastupovania maloletého dieťaťa a správy jeho majetku, výšky výživného a prípadnej úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom, okrem prípadu, keď rodičia žiadajú, aby styk bol ponechaný bez súdnej úpravy a taktiež bude rodičom nápomocný i pri sprostredkovaní psychologického poradenstva na referáte poradenskopsychologických služieb za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi a vzťahov rodičov, najmä pokiaľ ide o ich vzájomný prístup pri výkone rodičovských práv a povinností k maloletému tak, aby výkon týchto ich práv a povinností bol predovšetkým v záujme ich maloletého syna a prípadné konfliktné vzťahy medzi rodičmi boli riešené mimo maloletého, nakoľko aj materská škola poukázala na to, že situácia medzi rodičmi ovplyvňuje maloletého k citovej nestabilite a striedaniu nálad, čo jednoznačne nie je v prospech tak malého dieťaťa, ktoré má právo ako každé dieťa na spokojnú a šťastnú detstvo.

19/ Na základe uvedených skutkových a právnych dôvodov súd rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).