

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Ek/1240/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119338745
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119338745.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: N. A. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: I. XXX/XX, XXX XX L. L., zák. zást. A. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: I. XXX/XX, XXX XX L. L. proti povinnému: K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: XXX XX J. Š. XXX o vymoženie výživného, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Jozef Augustín, so sídlom: Framborská 3605/41, 010 01 Žilina, pod sp. zn. 384EX 587/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 31.07.2019 domáhal prostredníctvom súdneho exekútora: Mgr. Milan Somík, so sídlom: Československej armády 1, 036 01 Martin od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 1 038,61 EUR a bežného výživného 100,00 EUR na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 12.03.2018, č.k. 23P/46/2017-132, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2018 a vykonateľnosť dňa 23.04.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 19.09.2018, sp. zn. 6CoP/38/2018 (ďalej len „exekučný titul I.“) a rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19.09.2018, sp. zn. 6CoP/38/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2018 (ďalej len „exekučný titul II.“).

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie a opravy vád návrhu na vykonanie exekúcie doručenej súdu dňa 03.09.2019, Podania k spisovej značke doručenej súdu dňa 06.09.2019 a opravy vád návrhu na vykonanie exekúcie doručenej súdu dňa 21.10.2019, Prípisom zo dňa 25.10.2019 upovedomil oprávneného prostredníctvom súdneho exekútora o zastavení konania v časti 28,00 EUR a poveril na vykonanie exekúcie dňa 25.10.2019 súdneho exekútora: JUDr. Jozef Augustín, so sídlom: Framborská 3605/41, 010 01 Žilina, ktorý ju vedie pod sp. zn. 384EX 587/19 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Povinnému bolo vo vyššie uvedenej exekučnej veci dňa 04.11.2019 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 31.10.2019. Následne bol dňa 15.11.2019 súdnemu exekútorovi doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý bol odoslaný na poštovú prepravu dňa 14.11.2019, tzn. bol podaný v lehote 15 dní od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie, pričom takto podaný návrh má odkladný účinok. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie poukázal na § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Exekučnými titulmi došlo k porušeniu § 78 ods. 3 Zákona o rodine týmito súdmi, neprihľadali na možnosti a schopnosti povinného, nezohľadnili ani základné výdavky, ako je elektrika, voda, či palivo na kúrenie, čo vyplýva zo zákona a to pre každého aj zdravého človeka a ja som invalid, teraz žijem len z ID vo výške 187,00 EUR. Nemám ani životné minimum, vypomáha mi rodina, čo môžu, to pomôžu. Čakám na prehodnotenie ID, pracovať nemôžem pre nepriaznivý zdravotný stav. Podané je odvolanie na 9P/1/2019-168 na ďalšie konanie, ak to nevyriešia, budú sa s vecou zaoberať vyššie inštancie, nakoľko je neprípustné takéto jednanie s invalidným dôchodcom. Ja základné výživné platím, viac mi nevychádza, na výpomoc Y. C. A. je odbor soc. vecí a rodiny, tak neviem prečo sa neobrátí na tento odbor. Prečo ma udáva policajtom a vláči po súdoch, keď som vážne chorý. Aj mňa idú riešiť

Sociálna poisťovňa a sociálka, aby som mal z čoho žiť. Matka môjho C. A. si narobila veľké dlhy, má aj exekúcie a chcela to riešiť predajom domu, čo sa vyjadrila aj v poslednom rozsudku. Ale veď to nemôže výživným uhrádzať svoje dlhy a vydierať tým invalida. Je to neprípustné. Od r. 2016 mi dlhuje 5 500,00 EUR, tam je banka, doteraz nevrátila ani cent, ako aj ostatným dosť veľké sumy. Vyššie uvedené nepripúšťa viesť voči mne exekúciu, nakoľko nie je doriešená t.č. existenčná zmena. Ak sa to dorieši dám Vám vedieť, resp. o každej zmene Vás budem písomne informovať.

4. Oprávnená doručila súdnemu exekútorovi v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku dňa 20.12.2019 e-mailom oznámenie, že dnes si prevzala výživné za mesiac 12/2019 a tiež sa ospravedlnila, že ešte nereagovala na návrh na zrušenie exekúcie, ale pre vážne rodinné dôvody nemá ani čas, a ani chuť sa vyjadrovať k tým nezmyslom, čo písala matka povinného. E-mailom zo dňa 16.02.2020, ktorý bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 17.02.2020 oprávnená oznámila, že nesúhlasí so zrušením exekúcie, pretože povinný nie je tak strašne chorý, za akého ho robí jeho matka. Podľa jej informácií ukončil PN-ku, je zaevidovaný na Úrade práce a včera ho chytili policajti na aute opitého ako delo. Tak robí toto tak strašne chorý človek? Preto nesúhlasí so zastavením exekúcie, keď má na alkohol, tak nech má aj pre dieťa. Ona nemôže vychovávať dieťa z jedného platu a z výživného 28,00 EUR. A keby bolo v jej moci, tak sa sťažuje na jeho obvodnú doktorku a neurologičku, ku ktorej chodil za nepravdivé a klamlivé informácie o jeho zdravotnom stave, lebo jeho matka si to podľa známostí tak vydupala. Ona žila s ním dosť rokov, takže pozná ju veľmi dobre, čo ona robila.

5. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 07.01.2020 návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods.5 Exekučného poriadku. Ako prílohy predložil: návrh povinného na zastavenie exekúcie, odpoveď oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie (e-mail), Upovedomenie o začatí exekúcie + doručienka - povinný. Dňa 18.02.2020 doručil súdny exekútor súdu doplnenie vyjadrenia oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie (e-mail).

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu, inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

13. Podľa § 61f ods. 1 Exekučného poriadku, po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nastávajú účinky splnenia vymáhaného nároku len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2, dostane exekútorovi.

14. Podľa § 62 ods. 1 zákona č.36/2005 Z.z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu.

17. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Exekučný súd je teda viazaný obsahom takýchto rozhodnutí (exekučných titulov) a musí z nich priamo vychádzať. V prípade, ak by existovali vady v čase priebehu základného konania, tie sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky základného konania sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20Cdo/1940/2008). Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať.

18. Súd po oboznámení sa s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, s vyjadreniami oprávneného, s vyjadrením súdneho exekútora a ich všetkými prílohami zistil, že exekučnými titulmi sú vykonateľné rozhodnutia súdov, ktoré zaväzujú povinného k povinnosti platiť výživné na maloletého oprávneného k rukám matky.

19. Splnenie dlhu je dôvodom zastavenia exekúcie len vtedy, ak k plneniu došlo mimo exekučného konania, t.j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. V opačnom prípade, teda ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekučného konania (bez ohľadu na to, či bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie alebo upovedomenie o jej začatí) pôjde vždy o vymoženie, resp. čiastočné vymoženie pohľadávky. Dobrovoľné splnenie dlhu povinným počas exekučného konania jednoznačne vylučuje zavinenie oprávneného na zastavení exekúcie a v plnej miere priznáva jeho oprávnenie uplatňovať svoje nároky prostredníctvom exekúcie. Povinný nepreukázal, že by bol uhradil zameškané výživné pred začatím exekučného konania. V zmysle § 61f ods. 1 Exekučného poriadku, po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, účinky splnenia vymáhaného nároku nastávajú len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2, dostane exekútorovi.

20. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia, príp. je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2). Súd dáva do pozornosti tú skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného, nakoľko súd tieto nepovažoval za rozhodné pre posudzovanie jeho návrhu na zastavenie exekúcie. Povinný neuviedol, ani nepreukázal vyššie uvedené dôvody zastavenia exekúcie, a teda je nepochybné, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný.

21. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.