

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/101/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622203610  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vargová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5622203610.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vargovej (sudkyňa spravodajkyňa) a členov senátu – sudcov JUDr. Jozefa Šuleka a JUDr. Jany Kotrčovej, v spore žalobcu: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. D. XXX, proti žalovanému: E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXX, v konaní o obnove konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 21C/70/2022-5 zo dňa 27.01.2023, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

Účastníci nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

- Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie odmietol žalobu žalobcu na obnovu konania.
- Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že námietka nepravdivých údajov v rozhodnutí súdu o žalobe vo veci samej sa týka len nepravdivosti údajov uvedených v ods. 2 a ods. 7 odôvodnenia tohto rozsudku, ktoré boli (len) zhrnutím vyjadrení žalovaného v rámci daného konania, a tiež skutočnosťou, že konajúcou sudkyňou v tejto veci mu nemalo byť umožnené realizovať svoje právo na riadny proces a obhajobu, nakoľko vzhľadom na to, že jeho advokát nenavrhol vykonať výsluch jeho osoby ako žalobcu, nemohol tak žalobca na pojednávaní klásť otázky týkajúce sa tejto veci, ktorým by mohol objasniť vec vo svoj prospech. Žaloba na obnovu konania teda smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná podľa § 413 ods. 1 písm. c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pretože nejde o žiaden z dôvodov, pre ktorý je prípustné podať žalobu na obnovu konania. Osobitne súd zdôraznil, že v žalobcom uvedených okolnostiach nejde ani o skutočnosti týkajúce sa strán, resp. predmetu pôvodného konania, ktoré žalobca bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, pretože tieto nedostatky mohol žalobca namietat v rámci odvolacieho konania, čo však relevantným spôsobom neurobil. Žalobca podal odvolanie, ale toto bolo uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/119/2020 z 30.10.2020 odmietnuté pre jeho oneskorenosť. Vo vzťahu k chybným údajom súd prvej inštancie dodal, že tu nebola splnená ani podmienka, že by táto skutočnosť mohla privodiť pre žalobcu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, keďže ide len o zhrnutie vyjadrení strán konania konajúcou sudkyňou. Ďalej súd prvej inštancie konštatoval, že dôvodom na odmietnutie podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP je aj skutočnosť, že žaloba bola podaná oneskorene, pretože bola podaná po uplynutí subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania (v trvaní 3 mesiacov), ktorá lehota plynula od času, kedy sa žalobca mohol dozvedieť o týchto okolnostiach, ktoré považoval za dôvody obnovy konania alebo od času, kedy žalobca mohol tieto okolnosti ako dôvody obnovy konania uplatniť (§ 403 ods. 1 CSP.) Rozsudok sp. zn. 6C/7/2020 z 25.8.2020 bol totiž zástupcovi žalobcu doručený 11.9.2020, čím možno mať za to, že týmto okamihom sa žalobca mohol dozvedieť o okolnostiach, ktoré považoval za dôvody obnovy konania týkajúce sa nepravdivých údajov uvedených v ods. 2 a ods. 7 odôvodnenia napadnutého rozsudku a uplatniť tieto okolnosti ako dôvody obnovy konania, a pokiaľ ide o okolnosti týkajúce sa postupu konajúcej sudkyne na pojednávaní 25.8.2020, keď mu nebolo umožnené realizovať svoje práva na riadny proces a obhajobu,

tak táto lehota plynula odo dňa konania tohto pojednávania, na ktorom bol žalobca osobne prítomný, a kedy sa tak o týchto okolnostiach dozvedel a odkedy ich mohol ako dôvody obnovy konania uplatniť.

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a obnovu konania povolil. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že mu nebolo na pojednávaní, ktoré prebehlo 25.08.2020 zo strany konajúcej sudkyne umožnené realizovať riadny proces a obhajobu, pretože právny zástupca, ktorý ho zastupoval nepožiadala súd aby mu bolo umožnené podieľať sa na obhajobe a tiež mohol klásť otázky týkajúce sa danej veci. Poukázal pritom na odseky 2. a 7. odôvodnenia rozhodnutia, kde sú uvedené len vyjadrenia žalovaného uvedené v jeho podaní. Odvolateľ žiada vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní dňa 25.8.2020 a ktoré môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie, keďže zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia. Odvolateľ žiada, aby bol na pojednávaní vypočutý svedok C. F., bytom G. E./ C.. Na záver dodal, že žalovaný na pojednávaní dňa 25.8.2020 uviedol nepravdivé skutočnosti lebo nedal vypracovať kúpne zmluvy. Odvolateľ len sprostredkoval advokáta na ich vypracovanie.

4. Súd prvej inštancie následne uznesením zo dňa 06.03.2023 vyzval odvolateľa, aby v lehote 10 dní odstránil vady odvolania tým, že uvedie proti ktorým výrokom súdneho rozhodnutia odvolanie smeruje, čoho sa domáha, t. j. ako žiada, aby odvolací súd rozhodol o odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu.

5. Odvolateľ doplnil odvolanie podaním doručeným súdu dňa 21.03.2023, v ktorom uviedol, že žiada, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie a vrátil vec na prejednanie súdu prvej inštancie.

6. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Podľa § 392 CSP odvolací súd rozhoduje rozsudkom, ak potvrdzuje rozsudok alebo mení rozsudok; inak rozhoduje uznesením.

10. Podľa § 357 ods. 1 písm. c) CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí žaloby na obnovu konania.

11. Podľa § 403 ods. 1 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

12. Podľa § 403 ods. 2 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

13. Podľa § 397 písm. b) CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

14. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza i zo správneho právneho posúdenia veci. Odvolanie žalobcu vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné.

15. Odvolací súd poukazuje na tú skutočnosť, že odvolateľ vo svojom odvolaní ani len neuviedol žiadny odvolací dôvod vymedzený v § 365 ods. 1 CSP napriek tomu, že na jeho doplnenie bol vyzvaný súdom prvej inštancie uznesením zo dňa 06.03.2023.

16. Odvolateľ v odvolaní nerozporoval súdom prvého stupňa zistenú skutočnosť, že žaloba bola podaná po zákonom stanovenej lehote. Odvolací súd dáva do pozornosti povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť žalobcu (odvolateľa), ktorá sa v tomto odzrkadľuje tým, že je povinný sám preukázať zachovanie lehoty na obnovu konania, na čo odvolateľ rezignoval v konaní pred súdom prvého stupňa aj pred súdom odvolacím.

17. Napriek tomu odvolací súd konštatuje, že sa stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa. Súd správne ustálil, že žaloba na obnovu konania bola podaná po zákonnej lehote, ktorú zakotvuje CSP v § 403. Zákon rozoznáva subjektívnu a objektívnu lehotu, ktoré musia byť zachované kumulatívne. Začiatok subjektívnej lehoty začína plynúť subjektívnym okamihom, keď sa oprávnený subjekt mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania, čo je v prvom tvrdenom dôvode obnovy konania doručenie rozhodnutia právnomu zástupcovi, teda 11.9.2020 (č. l. 100, sp.zn. 6C/7/2020) a v druhom prípade okamih, kedy došlo k odvolateľom tvrdenému obmedzeniu jeho procesných práv na pojednávaní konanom dňa 25.08.2020 a na ktorom bol odvolateľ osobne prítomný. Žaloba na obnovu konania bola na súd podaná dňa 09.12.2022, pričom subjektívna lehota na podanie žaloby odvolateľovi uplynula dňa 25.11.2020, resp. 11.12.2020 v prípade dôvodu vymedzenom v § 397 písm. b) CSP, teda skoro dva roky po uplynutí zákonnej lehoty, pričom jej zmeškanie nemožno odpustiť (§ 405 CSP).

18. Nad rámec uvedeného súd poznamenáva, že v danom prípade nebol daný dôvod obnovy konania podľa § 397 písm. b) CSP na ktorý sa žalobca odvolával, keďže podmienkou vyhovievania takémuto návrhu je, že takýto dôkaz bol v pôvodnom konaní uplatnený, čo ako v návrhu sám žalobca uvádza, sa v tomto prípade nestalo. Súd je oprávnený žalobe na obnovu konania z dôvodu vymedzeného v § 397 písm. b) CSP vyhovieť len vtedy, keď strana riadne splnila svoju povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť, a teda riadne označila dôkaz, ktorý navrhla vykonať, avšak z objektívnych dôvodov takýto dôkaz nebolo v pôvodnom konaní možné vykonať. Ako typické príklady možno uviesť dlhodobu nepriaznivú zdravotnú stav svedka, ktorý neumožňuje jeho výsluch, či stratu alebo zničenie listiny. Následne, ak sa po právoplatnom skončení veci ukáže, že v pôvodnom konaní navrhnutý dôkaz už možno vykonať, a zároveň je tento dôkaz spôsobilý privodiť strane oprávnenej na podanie žaloby na obnovu konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci, môže súd návrhu vyhovieť. Ako odvolateľ v tomto prípade tvrdí, žalobca resp. jeho právny zástupca nepoložil v pôvodnom konaní účastníkom konania otázky, ktoré chcel a nenavhol výsluch konkrétneho svedka. Odvolateľ však žiadnym spôsobom nerozporoval, že by súd prvého stupňa porušil postup pri výsluchu svedka vymedzený v § 202 CSP alebo obmedzil jeho právo navrhovať dôkazy. Právo strán konania navrhovať dôkazy (najmä výsluch strany, výsluch svedka a predkladať listiny) a právo klásť pri výsluchu otázky pritom vyplýva zo samotného princípu kontradiktórnosti. Ak strana v civilnom sporovom konaní rezignuje na svoju dôkaznú povinnosť, musí počítať s negatívnym dôsledkom s tým spojeným, akým je v odvolateľovom prípade zamietnutie žaloby.

19. Nakoľko z odvolania vyplývajúce námietky, ktorými je odvolací súd viazaný, neboli dôvodné a odvolací súd nezistil ani nedostatky v postupe súdu prvej inštancie, na ktoré prihliada z úradnej povinnosti (§ 380 ods. 2 CSP), v preskúmvanej meritórnej časti napadnuté rozhodnutie potvrdil ako vecne správne.

20. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP. Úspešnou stranou odvolacieho konania bol žalovaný, a to v celom rozsahu, preto mu voči žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko však žalovanému v odvolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, odvolací súd stranám konania nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Takéto „jednoetapové“ rozhodnutie o náhrade trov konania (súčasne o samotnom nároku ako i o jeho výške) zodpovedá východiskám a záverom ustálenej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít (bližšie napr. rozhodnutie publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR pod R 72/2018).

23. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)