

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B4-7Pc/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422200637
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1422200637.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci navrhovateľky - povinnej platiť výživné: A. Q., narodená XX.XX.XXXX, bytom G. X, B., proti oprávnenému na výživné: B. M. Q., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. XXXXX/XXE, B., právne zastúpený JUDr. Janou Mikušovou, advokátkou, so sídlom Seberíniho 1, Bratislava, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoletú osobu, takto

rozhodol:

- Súd konanie zastavuje.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B4-7Pc/2/2022 sa vedie konanie o návrhu zo dňa 04.02.2022 navrhovateľky - povinnej platiť výživné: A. Q., narodená XX.XX.XXXX (ďalej len „navrhovateľka“ alebo „povinná platiť výživné“), o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoletú osobu. Návrh bol doručený súdu dňa 14.02.2022. Navrhovateľka sa domáhala, aby tunajší súd vydal rozsudok, ktorým by zrušil vyživovaciu povinnosť na oprávneného na výživné: B. M. Q., narodený XX.XX.XXXX.

2. Dňa 19.02.2024 bolo doručené tunajšiemu súdu podanie, v ktorom vzala navrhovateľka svoj návrh v celom rozsahu späť, navrhovala, aby súd zastavil konanie a zrušil pojednávanie dňa 08.03.2024. Vzhľadom k tomu, že išlo o späťvzatie pred prvým pojednávaním vo veci samej, nevyžaduje sa súhlas druhého účastníka konania.

3. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na dispozičný prejav vôle navrhovateľky, ktorým vzala svoj návrh v celom rozsahu späť, ďalej žiadala o zastavenie konania a kedy súd nevzhladol ani dôvod pre pokračovanie v konaní, súd rozhodol tak, že s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.