

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 4Csp/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201186  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519201186.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému U. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. W. U., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 326 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Zrušuje sa platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 4Csp/20/2019-39 zo dňa 29.05.2019.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 326 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 15.06.2017 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom zo dňa 23.04.2019 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 326 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % od 15.06.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.
2. Dôvodil tým, že jeho právny predchodca - Q. Z. L., E.L., L. L. T., M. XXXX/XXX, K.: XX XXX XXX, uzatvorila dňa 21.01.2016 so žalovaným Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Obchodné podmienky. Na jej základe poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu predstavovala ku dňu jej postúpenia sumu 334 Eur, pričom ide o istinu vo výške 326 Eur a úrok z omeškania vo výške 8 Eur. K postúpeniu pohľadávky došlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 14.06.2017 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s. a žalobcom. Žalovaný doposiaľ na svoj dlh neuhradil žiadnu sumu. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ počnúc dňom 15.06.2017, t.j. dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky.
3. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 4Csp/20/2019-39 zo dňa 29.05.2019, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto súd výrokom I. platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.
4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, keďže sa mu ju ani napriek vykonanému rozsiahlemu šetreniu jeho pobytu, nepodarilo doručiť. Súd preto vykonal doručenie žaloby aj s prílohami žalovanému spôsobom, ktorý predpokladá § 116 ods. 2 CSP, teda zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žaloba sa tak považovala po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenu, hoci sa o nej žalovaný nedozvedel.

5. Tým, že sa žalovaný v určenej lehote k podanej žalobe nevyjadril a nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, súd v súlade s § 155 ods. 1 CSP, považoval skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe za nesporné. Pri rozhodovaní teda vychádzal z tvrdení žalobcu a listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu, pričom mal za preukázaný žalobcom tvrdeny skutkový stav.

6. Keďže šlo o spor, v ktorom bola riešená len otázka jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala sumu 1 000 Eur, súd v súlade s ust. § 297 CSP dňa 30.03.2020 vo veci verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania.

7. Súd sa oboznámil k žalobe pripojenými listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.06.2017 a jej prílohami; Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.06.2017 s podacím hárkom; Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.01.2016 a jej prílohami; Obchodnými podmienkami spoločnosti Q. Z. L., E..L.. platnými od 01.04.2015, pokusom o zmier zo dňa 25.03.2019 s podacím hárkom a zistil nasledovný stav veci:

8. Medzi žalovaným ako dlžníkom a právnym predchodcom žalobcu (spoločnosťou Q. Z. L., E..L..) ako veriteľom, bola prostredníctvom spoločnosti I. L., L..C..I.. ako sprostredkovateľom, dňa 21.01.2016 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúročne a bez poplatku peňažné prostriedky vo výške 384 Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 pravidelných mesačných splátkach á 16 Eur. Žalovaný však svoj záväzok riadne nesplnil a uhradil len 4 splátky v celkovej sume 58 Eur (24.03.2016 - 16 Eur; 20.04.2016 - 16 Eur; 26.05.2016 - 16 Eur a 10.09.2016 - 10 Eur).

9. Dňa 19.10.2016 právny predchodca žalobcu adresoval žalovanému výzvu, ktorou ho žiada o splatenie celého dlhu vo výške 326 Eur.

10. Dňa 14.06.2017 bola medzi Q. Z. L., E..L.. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pohľadávka pôvodného veriteľa voči žalovanému postúpená na postupníka/žalobcu. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu listom zo dňa 21.06.2017.

11. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len "ZSpÚ"), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

12. Podľa § 1 ods. 2 ZSpÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 2 ZSpÚ, na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

14. Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo dňa 21.01.2016 k platnému uzavretiu Zmluvy o pôžičke, pričom právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 384 Eur. Tie sa žalovaný zaviazal /bez navýšenia/ splatiť v 24 mesačných splátkach po 16 Eur. Túto povinnosť však nesplnil a na svoj dlh uhradil

len sumu 58 Eur (3 splátky á 16 Eur + 1 splátku á 10 Eur). V dôsledku porušenia zmluvných záväzkov žalovaným, pôvodný veriteľ úver predčasne zosplatnil v súlade s hlavou 6, § 3 Obchodných podmienok.

15. V konaní nebol produkován dôkaz, že by žalovaný svoju povinnosť ku dňu vyhlásenia rozhodnutia splnil v inom rozsahu.

16. Keďže dňa 14.06.2017 došlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Q. Z. L., E..L.. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom, k platnému postúpeniu pohľadávky voči žalovanému na žalobcu, stal sa aktuálny žalobca veriteľom pohľadávky, čo právny predchodca žalovanému oznámil listom zo dňa 21.06.2017.

17. Súd mal na základe predložených dôkazov preukázať, že žaloba podaná žalobcom je v celom rozsahu dôvodná, a preto jej vyhovel.

18. Žalobcovi priznal aj nárok na úroky z omeškania, odo dňa postúpenia pohľadávky (15.06.2017) do zaplatenia, a to podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka. Výška úrokov z omeškania je o 5 %-uálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V tomto prípade bol žalobca plne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, zákonom stanovená 15 dňová lehota na podanie odporu alebo odvolania voči trovám n e p l y n i e v období od 27.03.2020 do 30.04.2020.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.