

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200455
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1720200455.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú E.Z. R., U. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D., G. X, D., dieťa rodičov: G. L., U. XX.XX.XXXX, R. G. XX, D., a H. R., U. XX.XX.XXXX, R. A. XXXX/X, E., o návrhu G. D., U. XX.XX.XXXX, R. Q. X, D., na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie :

I. Maloletá E. R., U. XX.XX.XXXX, sa dočasne na čas do právoplatnosti rozhodnutia o náhradnej osobnej starostlivosti zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti G. D., U. XX.XX.XXXX, R. Q. X, D..

II. Matka je povinná poukazovať výživné vo výške 100,- eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. Č. E. XX XXXX XXXX XXXX XXXX do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 01.04.2020 až do právoplatnosti rozhodnutia súdu zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti.

III. Otec je povinný poukazovať výživné vo výške 100,- eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. Č. E. XX XXXX XXXX XXXX XXXX do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 01.04.2020 až do právoplatnosti rozhodnutia súdu zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 10.03.2020 žiadala navrhovateľka o zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do jej náhradnej osobnej starostlivosti, matku zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 100,- eur mesačne a otca sumou 100,- eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že je sestra matky maloletej. V celej tejto kauze je najväčší problém je partner matky. Maloletá a jej plnoletá sestra ho nemajú radi - dokonca ho neznášajú. K partnerovi matky s ktorým sú spolu 9 rokov, si deti vytvorili len odpor. Matka s partnerom často pijú a najhoršie bolo obdobie keď matka bola opitá a agresívna. Vtedy často na deti slovné útočila až to vyústilo do bitky, že prečo jej partnera nechcú rešpektovať a podobne. Deti sa jej veľmi báli Počas tohto agresívneho obdobia bola najhoršia hádka medzi matkou a jej partnerom, to tiež boli zasa opitý, keď matka na svojho priateľa zaútočila nožom. Toto všetko deti videli a aj počuli, lebo to najprv začalo veľkou hádkou, takže na seba najprv veľmi kričali. Po tomto incidente sa deti dlhú dobu matky báli aj keď, bola triezva. Partner matky obťažoval sestru maloletej. Vzhľadom na situáciu v rodine sa v rodine dohodli, že maloletá pôjde k svojmu biologickému otcovi. Maloletá otcovi všetko povedala, ako tam oni žijú. čo sa stalo Laure a všetko ostatné mu vyrozprávala, že doma majú psychický teror, ako sa u nich doma veľa pije, že maloletú až napína na zvracanie keď vidí matku opitú a podobne. Asi po 3 dňoch otec telefonoval navrhovateľke, že maloletá v bydlisku otca nechce chodiť do školy, že či by nemohla cez týždeň byť u navrhovateľky a cez víkend by bola u otca. Z dôvodu, že to na strane navrhovateľky nebolo tom čase možné otec maloletú po týždni vrátil k matke a vtedy začalo pre maloletú peklo. Dostala príkazom, že sa musí baviť a aj rešpektovať partnera matky, lebo inak pôjde naspäť k otcovi.

Maloletá cítila, že u otca nie je vítaná. Partner matky akoby naschvál začal stále chodiť za ňou a stále sa jej niečo vypytoval, musela mu odpovedať. Dokonca jej povedal, že jej sestru obchytával preto, lebo si myslel, že je doňho zaľúbená. Okrem iného doma nie je nikdy navarené, upratané, z dôvodu, že matka povedala, že ona tu nie je od toho aby stále varila a upratovala. Maloletá má v izbe vlastný príbor, tanier a pohár, lebo jej to je až nechutné jesť z takých špinavých. Jeden deň maloletá matke a jej partnerovi povedala, že chce ísť bývať k navrhovateľke. Kričali po nej, vysmievali sa jej, matka rozhodla, že to bude riešiť cez sociálku. Tá si potom obe deti pozvala na pohovor, výpovede oboch detí sú uložené tam. Odvtedy matka komunikuje so maloletou len minimálne, nezaujímajú sa o ňu. Maloletá musí každý víkend chodiť k otcovi, aj keď vie, že je tam neželaná. Maloletá sa matky veľmi bojí a už nezvláda ten psychický teror zo všetkých strán. Nedokáže sa sústrediť na učenie, v škole je oveľa radšej ako doma, lebo tam nikdy nevie čo ju čaká. U otca stále dookola počúva ako jej musí byť dobre u matky a ako sa sestra na ňu vykašle

2. Procesný opatrovník maloletej vo svojej správe zo dňa 20.03.2020 uviedol, že dňa 25.02.2020 sa dostavila na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v D.u matka maloletej s maloletou. Maloletá uviedla, že matka každý deň pije, je neznesiteľná, s partnerom ju neustále napádajú, urážajú aj vulgárne, snažia sa neustále vyvolať konflikt. Maloletá sa matky bojí, nevie čo sa stane, keď príde domov. Maloletá je v neustálom strese, nevie sa sústrediť na učenie v škole, ani doma. Keď je doma je najradšej zavretá v izbe, aby nevidela ako je jej matka opitá a čo robí. S otcom má celkom dobrý vzťah ale nechcela bývať neho. Otec vie, že matka pije, ale nerieši to, len maloletej povie, že má poslúchať. Maloletá z domu uteká k svojej tete. Kde je jej dobre. chcela by tam bývať. Dňa 09.03.2020 sa dostavila na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v D. matka maloletej, ktorá uviedla, že doma sa to nedá vydržať, maloletá je drzá, útočí na ňu a jej partnera, robí im naschvál. Maloletá odmieta akákoľvek kontakt s matkou, nekomunikuje s ňou. Matka uviedla, že v domácnosti nikdy neboli vulgárne nadávky, alkohol nespomenula. Dňa 19.03.2020 telefonicky kontaktovali otca maloletej, ktorý uviedol, že nakoľko maloletá chodí do školy v Pezinku, nezvládol by ju každé ráno vozit' zo E. N. D., a tiež poobede pre ňu chodiť. Súhlasí, aby maloletá dočasne bývala u navrhovateľky. Dňa 20.03.2020 vykonali šetrenie v domácnosti navrhovateľky. Navrhovateľka so svojim plnoletým synom býva v dvojizbovom byte. V byte býva aj plnoletá sestra maloletej, ktorá by išla bývať k druhej tete do F.. Byt je priestranný, pekne a útulne zariadený, hygiena na vysokej úrovni. Navrhovateľka vie byt prispôbiť potrebám maloletej, tak aby mala dostatok miesta na oddych, učenie a svoje potreby.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 28P/252/2014 súd zistil, že manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu N. L. Č..L.. XC/XX/XXXX-68 zo dňa 20.09.2011, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 90,- eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. XXP/XXX/XXXX-70 zo dňa 18.11.2014 bol upravený styk otca s maloletou.

4. Dňa 09.03.2020 doručila súd matka maloletej návrh na zmenu zverenia maloletej, konanie je vedené pod sp.zn. 12P/36/2020. Matka vo svojom návrhu žiadala, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca. Otec sa k návrhu vyjadril dňa 25.03.2020 tak, že po dôkladnom rozhovore s maloletou dospeli k tomu, že maloletá chce byť u svojej tety. Otec ju nechce vytrhnúť z rodinného zázemia, ktoré má u tety vytvorené a je pre ňu veľmi prospešné. Má tam školu, sestru, kamarátky. Súhlasí, aby maloletá bola zverená do starostlivosti tety. Súhlasí s návrhom, ktorý podala teta maloletej.

5. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 od. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená

8. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

12. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

13. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o náhradnej starostlivosti nezaniká.

14. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

15. Z podaného návrhu a predložených listinných dôkazov vyplýva, že situácia maloletej si vyžaduje zverenie navrhovateľke, nakoľko vzťahy medzi matkou a maloletou sú vážne narušené a vzhľadom na sociálne väzby maloletej a vyjadrenie maloletej ani zverenie do starostlivosti otca nie je pre maloletú aktuálne vhodné. Preto súd návrhu vyhovel a maloletú na čas do právoplatného rozhodnutia o náhradnej osobnej starostlivosti zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je podľa vyjadrenia opatrovníka spôsobilá zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Táto úprava výkonu starostlivosti o maloletú je len dočasná, dokazovanie ohľadom skutočností uvádzaných v návrhu, ako aj schopnosti rodičov zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého vykoná súd v konaní vo veci samej.

16. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd uložil rodičom aby poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, a to obom rodičom vo výške 100,- eur. Rodičia vo svojich vyjadreniach nepreukázali, že ich možnosti a schopnosti pacovať sú obmedzené, preto má za to, že je v možnostiach rodičov získať taký príjem, aby mohli určené výživné platiť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný prepis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).