

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24Co/142/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214214621  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2214214621.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803, so sídlom Bratislava, Prievozská 2, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO 53 255 739, so sídlom Bratislava, Prievozská 2, proti žalovanému: A. A., nar. XX.X.XXXX, adresa B. C., D. XXXX/XX, zastúpenému JUDr. Jozefom Dobrovičom, advokátom, Záhradnícka 27, Bratislava, o zaplatenie 5.825,82 eur s príslušenstvom, rozhodujúc o späťvzati žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 28. septembra 2020, č.k. 12C/373/2014-304, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie r u š í a konanie z a s t a v u j e .

II. Stranám konania nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom napadnutým odvolaním určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 5.825,82 eur a úrok z omeškania v sume 1.186,13 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 74%.

2. Rozsudok bol žalobcovi doručený 2.11.2020 a žalovanému 3.11.2020. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podal odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil, vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, alternatívne aby rozsudok zmenil a žalobu v celom rozsahu zamietol. Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 25Co/12/2021-345 zo dňa 26.10.2021 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie odvolací súd potvrdil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, o ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol uznesením č.k. 6Cdo/81/2022 zo dňa 28.9.2023 tak, že rozsudok Krajského súdu v Trnave z 26.októbra 2021, sp. zn. 25Co/12/2021 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Následne žalobca podaním z 12.1.2024 súdu oznámil, že berie žalobu späť v celom rozsahu a žiada súd, aby konanie zastavil a rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvodom späťvzatia je uzatvorenie mimosúdnej dohody medzi žalobcom a žalovaným.

4. Ako prílohu žalobca pripojil dohodu o mimosúdnom urovaní uzavretú medzi žalobcom a žalovaným dňa 11.1.2024, v ktorej v článku II ods. 5 sa žalobca zaviazal zobrať späť žalobu, na základe ktorej sa vedie súdne konanie.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým

protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Keďže v danom prípade došlo zo strany žalobcu k späťvzatiu žaloby v čase, keď už vo veci rozhodol súd prvej inštancie, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, a žalovaný sa zaviazal v prípade potreby vyjadriť so späťvzatím žaloby súhlas v čl. II ods. 5 dohody o mimosúdnom urovaní, boli naplnené všetky zákonné predpoklady stanovené v § 370 CSP, v dôsledku čoho odvolací súd postupom podľa cit. ustanovenia bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7. Pripustením späťvzatia žaloby je vybavené i odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie vydaného vo veci, pretože účinné späťvzatie žaloby má vplyv na celé konanie, teda i na konanie pred odvolacím súdom, keďže bez žaloby nemôže obstať ani konanie prvoinštančné, ani konanie odvolacie. Účelom odvolacieho konania je rozhodnúť o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu vydanému v prvoinštančnom konaní. Pripustením späťvzatia návrhu stráca svoj podklad aj odvolaním napadnutý rozsudok, ktorý musel odvolací súd navyše zrušiť, v dôsledku čoho v odvolacom konaní za takejto situácie už niet o čom rozhodovať.

8. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, musel odvolací súd rozhodnúť aj o nároku strán na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). V danom prípade sa ale žalobca so žalovaným v dohode o mimosúdnom urovaní dohodli, že si nárok na náhradu trov konania nebudú uplatňovať. Odvolací súd považoval túto skutočnosť za dôvod hodný osobitného zreteľa (§ 257 CSP), ktorý opodstatňuje výnimočne náhradu trov konania medzi žalobcom a žalovaným nepriznať, keďže takéto rozhodnutie vyplýva zo zhodných prejavov vôle sporových strán.

9. S poukazom na vyššie uvedené východiská rozhodol odvolací súd o nároku na náhradu trov (prvoinštančného i odvolacieho) konania medzi žalobcom a žalovaným podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP tak, že ho stranám nepriznal (výrok II).

10. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).