

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 22C/30/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118209612
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1118209612.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobkyne: H. R., X.. XX.XX.XXXX, K. XX-XX/X/XX, XXXX W., K. K., právne zast.: JUDr. Juraj Jurovský, Vajanského 1955/58, Piešťany, proti žalovanému: Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, Búdková 36, Bratislava, o zaplatenie 9 571,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Súd žalobkyni: H. R., X.. XX.XX.XXXX, K. XX-XX/X/XX, XXXX W., K. K., **v r a c i a** zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu sumu 567,30 eur (slovom: päťstošesťdesiatsedem eur a tridsať eurocentov) cestou Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa dňa 31.05.2018 doručila súdu žalobu o zaplatenie 9 571,80 eur s príslušenstvom titulom spôsobenej škody porušením právnej povinnosti v zmysle § 420 a § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žaloba bola odôvodnená na tom skutkovom základe, že žalovaný svojím postupom pri uspokojovaní reštitučných nárokov právneho predchodcu žalobkyne spôsobil vydaním časti nehnuteľností aj inej osobe vznik duplicitného vlastníctva medzi pánom A.. A. F. a žalobkyňou. V spojení s rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 16C/537/2015 zo dňa 16.03.2016 tak žalobkyni zaniklo vlastníctvo k pozemkom vo výmere 206 003 m² a zároveň v súvislosti so súdnym sporom jej vznikla škoda titulom trov právneho zastúpenia.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, žiadal ju zamietnuť.

3. Dňa 13.03.2020 žalobkyňa doručila súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo dňa 25.11.2019 k uzatvoreniu Dohody o urovnaní č. CRZ:03198/2019-ESPF-GR0049/19.00, ktorá bola dňa 26.11.2019 zverejnená v Centrálnom registri zmlúv Úradu vlády SR. V zmysle tejto dohody bola dňa 11.03.2020 uzatvorená medzi stranami sporu Zmluva o bezodplatnom prevode vlastníctva k pozemkom č. 00314/2020-PRZ0023/20-00, ktorá bola dňa 11.03.2020 zverejnená v Centrálnom registri zmlúv Úradu vlády SR. Na základe uvedeného žalobkyňa žiadala konanie zastaviť, žiadnej zo strán sporu nepriznať nárok na náhradu trov konania a vrátiť jej súdny poplatok.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

5. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa zobrala žalobu späť v celom rozsahu ešte pred predbežným prejednaním sporu alebo pojednávaním, na zastavenie konania súd nevyžadoval súhlas žalovaného. Z predloženej Dohody o urovnaní č. CRZ:03198/2019-ESPF-GR0049/19.00 zo dňa 25.11.2019 však súd zistil, že sa žalobkyňa v čl. II bod 2. tejto dohody zaviazala najneskôr v lehote 5 pracovných dní odo dňa uzatvorenia zmluvy o bezodplatnom prevode nehnuteľností vziať žalobu v predmetnom konaní späť. Zároveň strany sporu a uvedenej dohody sa vyjadrili, že sú si vedomí toho, že sa súhlas žalovaného k späťvzatiu žaloby nevyžaduje. V čl. II bod 3. tejto dohody sa strany sporu vzdali práva na náhradu trov tohto súdneho konania vrátane trov právneho zastúpenia a zároveň sa zaviazali neuplatniť si predmetné trovy súdneho konania v tomto konaní. Uvedená dohoda bola zverejnená v Centrálnom registri zmlúv dňa 26.11.2019 a následná Zmluva o bezodplatnom prevode vlastníctva k pozemkov dňa 11.03.2020. Na základe uvedeného potom súd rozhodol tak, ako je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia a konanie zastavil.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Žalobkyňa zobrala späť žalobu v celom rozsahu z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k mimosúdne vyriešeniu sporu. Žiadala konanie zastaviť a žiadnej zo strán sporu nepriznať náhradu trov konania. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobkyňa vzala žalobu späť. Z procesného hľadiska súd posúdil, že tak žalobkyňa ako aj žalovaný zavinili zastavenie konania, keď medzi stranami sporu došlo k urovnaniu. Keďže však obe strany sporu navrhli, aby súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, súd rozhodol tak, ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia.

8. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

9. Keďže žalobkyňa zaplatila súdny poplatok v sume 574,- eur a žalobu zobrala späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním vo veci, súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení vrátil žalobkyni sumu 567,30 eur, teda zaplatený súdny poplatok krátený o 6,70 eur tak, ako to je uvedené v tretej výrokovej vete tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu čo do III. výrokovej vety odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu čo do I. a II. výrokovej vety je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava I (§ 357 písm. a/ a m/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).