

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 60C/127/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118322318
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:6118322318.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ninou Dubovskou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, Mgr. Tomáš Kušnir, advokát, proti žalovanej: Z. O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXXX/XX, XXX XX G.-J. S., o zaplatenie 1.350 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 836,41 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 836,41 eur od 28.11.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 23,92 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica žalobou doručenou dňa 19.08.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.350 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo žalovanej sumy od 28.11.2017 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2017 uzavretej medzi postupcom Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 30.05.2013 Zmluvu č. XXXXXXXXXXR (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Podľa žalobcu Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 01.09.2015 oznámil žalovanej, že dňom 31.08.2015 vyhlásil celý úver za splatný. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2.358,38 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.350 eur, z riadneho úroku vo výške 796,85 eur, z úroku z omeškania vo výške 211,53 eur a z poplatkov vo výške 0 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že

výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonala žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 1.350 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru, zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 1.008,38 eur (riadny úrok vo výške 796,85 eur a neuhradený úrok z omeškania vo výške 211,53 eur) si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 28.11.2017, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Vo vzťahu k uplatňovanému nároku v upomínacom konaní, po doplnení návrhu, bol Okresným súdom Banská Bystrica vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná odpor, v ktorom uviedla, že vznáša námietku premlčania nárokovanej pohľadávky, ktorá sa premlčala 01/2018. Žalobca si uplatnil pohľadávku až 02/2018. Posledná kreditná úhrada žalovanou pred vyhlásením úveru za splatný bola uskutočnená v 12/2014, po vyhlásení úveru za splatný bola vykonaná úhrada vo výške 100 eur. Právny predchodca žalobcu po poslednej úhrade zosplatnil úver až po 9 mesiacoch a žalobca si uplatňuje súdnou cestou zaplatenie svojej pohľadávky po 2,5 roku. Na základe Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie v bode II. čerpanie a splácanie úveru "v prípade nepovoleného prečerpania Úverového limitu je čiastka, o ktorú bol Úverový limit prečerpaný, splatná ihneď." Úverový rámec povoleného prečerpania bol v výške 1.350 eur. V 12/2014 sa žalovaná dostala do nepovoleného prečerpania vo výške 1.487,20 eur, teda je v nepovolenom prečerpaní a úver sa na základe vyššie citovaného článku stal splatným ihneď. Premlčacia doba začala plynúť od 01/2015, nakoľko ide o spotrebiteľský úver, žalobca si mohol uplatniť pohľadávku súdnou cestou do 01/2018.

4. K odporu žalovanej sa vyjadril žalobca a uviedol, že nesúhlasí s názorom žalovanej o premlčaní pohľadávky.

5. V nadväznosti na podaný odpor žalovanou, došlo k zrušeniu vydaného platobného rozkazu podľa ust. § 11 ods. 1 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, a preto vec bola postúpená tunajšiemu súdu ako príslušnému na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“).

6. V neskorších podaniach žalobca uviedol, že žalovaná bola právnym predchodcom žalobcu vyzvaná na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou označenou ako „Oznámenie o zosplatnení úveru“ zo dňa 01.09.2015. Dňa 15.08.2018 bola podaná žaloba na súd teda pohľadávka žalobcu nie je premlčaná.

7. V neskorších podaniach poukázala žalovaná na rozhodnutie NS SR sp. zn. 3 Cdo 174/2016 z 10. 11. 2016, R 28/1984 a R 91/2004 a uviedla, že akceptovanie názoru o viazanosti začiatku plynutia premlčacej doby na deň splatnosti dlhu a nie na deň vzniku právneho vzťahu, z ktorého dlžníkovi vznikla povinnosť na plnenie, by viedlo k neprípustnému posunutiu začiatku plynutia premlčacej doby (v zrejmom rozpore s účelom inštitútu premlčania) prakticky na neobmedzenú dobu podľa ľubovôle veriteľa. Na základe vyššie uvedených rozhodnutí NR SR je dôležité pre plynutie premlčania doba, kedy vznikla dlžníkovi povinnosť plnenie a nie čas vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru.

8. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednanom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 4 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania ako je zřejmé z § 150 ods. 1 CSP podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na § 151 a § 153 CSP.

10. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorý riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú a vec meritórne prejednal. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinami, prednesmi strán ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, z ktorého dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav veci:

11. V rámci prednesu právny zástupca žalobcu uviedol, že trvá na podanej žalobe. Neskôr v priebehu konania doplnil, že povolené prečerpanie je druh spotrebiteľského úveru, vďaka ktorému môže dlžník čerpať financie z účtu bankového subjektu a to aj nad rámec dlžníkovho aktuálneho zostatku, povolené prečerpanie môže dlžník splácať naraz alebo priebežne postupným vkladáním finančných prostriedkov na jeho účet a úroky platí dlžník len zo sumy, ktorú čerpal, teda nie z celej výšky úverového rámca, ktorý mu bol poskytnutý. V uvedenom prípade však žalobca požaduje od žalovanej len zaplatenie rozdielu medzi čerpanými finančnými prostriedkami z istiny a úhradami žalovanej a neuplatňuje si od žalovanej príslušenstvo pohľadávky. K námietke premlčania doplnil, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka samostatne. Občiansky zákonník ďalej v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto, ďalšiu splátku dlhu. V posudzovanom prípade bolo preukázané a tiež nebolo zo strany žalovanej namietané, že bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (31.08.2015) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Nakoľko vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je právom prislúchajúcim veriteľovi, je preto na ňom, kedy k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dôjde s ohľadom na povahu konkrétneho prípadu. Na druhej strane je predsa na samotnom dlžníkovi, aby sa snažil splatiť svoj záväzok voči veriteľovi riadne a včas a to, že postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 31.08.2015, je len dobrá viera postupcu ponechať žalovanej dostatočný čas na plnenie. Je absolútne nelogické domnievať sa, že postupca mohol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v čase ako to namieta žalovaná. Postupca nemohol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v mesiaci, kedy došlo zo strany žalovanej poslednej úhrade, nakoľko vôbec nemal vedomosť o tom, či vôbec dôjde k omeškaniu sa s platením nasledovnej splátky žalovanou. Nakoľko teda došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti ku dňu 31.08.2015 a žaloba bola podaná na súd dňa 15.08.2018 má žalobca za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby.

12. Na výzvu súdu v zmysle ustanovenia § 150 ods. 2 CSP o poskytnutie informácie, s akou výškou splátok bol žalovaný v omeškaní ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru spolu s rozčlenením na istinu a príslušenstvo poukázal žalobca na to, že povolené prečerpanie je druh spotrebiteľského úveru, vďaka ktorému môže dlžník čerpať financie z účtu bankového subjektu a to aj nad rámec dlžníkovho aktuálneho zostatku. Povolené prečerpanie môže dlžník splácať naraz alebo priebežne postupným vkladáním finančných prostriedkov na jeho účet. Úroky platí dlžník len zo sumy, ktorú čerpal, teda nie z celej výšky úverového rámca, ktorý mu bol poskytnutý. Na základe týchto skutočností nie je možné, aby v tomto prípade došlo k rozčleneniu splátok žalovaného podľa požiadaviek súdu, nakoľko ide práve o takéto povolené prečerpanie, kde žalobca nevie dopredu určiť aká bude výška splátky dlžníka, t.j. nie je zrejmé čo bude započítavané na istinu a na príslušenstvo. Z ohľadom na uvedené tiež žalobca uvádza, že ani on a ani postupca, nedisponujú amortizačnou tabuľkou, ktorá by jasne a zrozumiteľne ukázala rozčlenenie splátok dlžníka podľa požiadaviek súdu. Doplnil, že keby bolo v tomto prípade možné predložiť súdu rozčlenenie splátok podľa jeho požiadaviek, učinil by tak.

13. V rámci výsluchu žalovaná odkázala na svoje písomné podania a doplnila, že uplatnený nárok považuje za zmätočný, nakoľko v tomto konaní bol na sumu 1.350 eur, ako žalobca uvádza, že čerpala sumu vo výške 6.290,45 eur, čo boli jej vlastné prostriedky, nie poskytnutý úver. Poukázala na uznesenie Ústavného súdu SR č. 864/2016, kde konštatoval, že ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ktoré si uplatňuje žalobca sa uplatňuje za predpokladu, že nedošlo k inej dohode strán. Ohľadne premlčania poukázala na ust. § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého pri spotrebiteľských zmluvách začína plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti omeškanej splátky, ktorá bola dôvodom pre

zosplatnenie úveru, premlčacia doba začala teda plynúť od 01/2015 nakoľko k vyhláseniu predčasnej splatnosti došlo až 09/2015, následne bola realizovaná iba úhrada 100 eur v 12/2015, premlčacia doba začala plynúť od splátky zročnej v 12/2014. Neskôr v priebehu konania doplnila žalovaná, že dňa 15.05.2015, vystavil právny predchodca žalobcu žalovanej Poslednú výzvu pred zosplatnením, v ktorej sa odvoláva na ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyčísluje pohľadávku, ktorá je v omeškaní viac ako 3 mesačnými splátkami. Z výpisu účtu predloženého žalobcom je jednoznačné, že posledná splátka bola uskutočnená v decembri 2014. Od januára 2015 boli žalovanej účtované už iba úroky a ostatné poplatky, žalovaná už nevykonala žiadnu úhradu. Na základe výzvy z 15.05.2015 upozornil právny predchodca žalovanú podľa druhej vety § 53 ods. 9, že si uplatní právo na zosplatnenie úveru, v uvedenej dobe bola žalovaná už v omeškaní minimálne s tromi splatnými splátkami a to splátky splatné apríl 2015, marec 2015, február 2015. Dňa 01.09.2015 - právny predchodca žalobcu vyhlásil úver v znení § 565 Občianskeho zákonníka za predčasne splatným, v ktorom vyčíslil splátky po splatnosti k 31.08.2015 v celkovej výške 1.661,39 eur. Do vyhlásenia predčasnej splatnosti 01.09.2015, žalovaná realizovala poslednú splátku na účet v decembri 2014, a v posudzovaní k § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, bola k 15.05.2015 v omeškaní viac ako tromi splátkami, splátka za mesiac január 2015 je teda v poradí prvou splátkou, kvôli ktorej mohlo dôjsť k zosplatneniu úveru, teda trojročná premlčacia doba celého zosplatneného dlhu tak začala najskôr plynúť v januári 2015 a uplynula v januári 2018, najneskôr začala plynúť v februári 2015 (tri mesačné splatné splátky pred zaslaním výzvy z 15.05.2015) uplynula februári 2018. Žaloba podaná dňa 19.08.2018 bola podaná po uplynutí premlčacej doby zosplatneného zostatku úveru, ako aj zodpovedajúcich úrokov, úrokov z omeškania, ktoré majú akcesorickú povahu. Poukázala na rozhodnutie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8Co/112/2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/268/2016, rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 10.11.2016, sp. zn. 3Cdo 174/2016.

14. Medzi stranami nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 30.05.2013 Zmluvu (č. XXXXXXXXXXR), na základe ktorej postupca - Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140 - poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo forme povoleného prečerpania do výšky úverového limitu 1.450 eur ako spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania účtu s tým, že úver môže byť čerpaný do 30.05.2013. Podmienky poskytnutia úveru boli nasledovné: úroková sadzba 19,80 % a sadzba úroku z omeškania 5,5 %. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a dlžník je podľa Zmluvy povinný úver splatiť na požiadanie banky. Súčasťou Zmluvy sú Obchodné podmienky a VOP.

15. Z výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 20.01.2015 súd zistil, že právny predchodca žalobcu Československá obchodná banka, a.s. vyzval žalovanú na úhradu dlžnej čiastky ku dňu 19.01.2015 vo výške 25,03 eur. Z opakovanej výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 02.03.2015 súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžnej čiastky ku dňu 01.03.2015 vo výške 89,92 eur s upozornením, že banka v prípade ak nebude dlžná čiastka uhradená vyhlási celý záväzok zo Zmluvy za predčasne splatný. Z poslednej výzvy na úhradu pohľadávky zo dňa zo dňa 15.05.2015 súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžnej čiastky ku dňu 14.05.2015 vo výške 133,77 eur s upozornením, že v opačnom prípade bude úver vyhlásený za splatný.

16. Z oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 01.09.2015 súd zistil, že právny predchodca žalobcu Československá obchodná banka, a.s. oznámila žalovanej vyhlásenie splatnosti celého úveru dňom 31.08.2015 s odôvodnením, že bola viackrát veriteľom písomne vyzvaná, aby bez meškania uhradila svoj splatný záväzok zo Zmluvy. Zároveň žalovanú vyzval veriteľ na úhradu celého dlhu vo výške 1.661,39 eur.

17. Zmluvou o postúpení pohľadávok pôvodný veriteľ ako postupca - Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140 postúpila pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 12.06.2017.

18. Pokusom o zmier zo dňa 20.06.2018 bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlžnej sumy spolu vo výške 2.399,47 eur do 27.06.2018.

19. Z priebehu čerpania a splácania úveru súd zistil, že žalovaná na bežnom účte čerpala spolu sumu 63.621,77 eur (vrátane povoleného prečerpania) a spolu na účet zaplatila (a tým aj splatila na istinu, úroky, úroky z omeškania a poplatky z úveru) sumu 62.651,59 eur. Túto skutočnosť žalobca v priebehu konania výslovne potvrdil. Posledná úhrada pred zosplatnením dňa 31.08.2015 bola vykonaná žalovanou v mesiaci 12/2014 splátkou vo výške 1.510,89 eur. V čase zosplatnenia predstavovala

pohľadávky žalobcu sumu spolu 1.661,39 eur, ktorá suma pozostávala z istiny 1.450 eur, zmluvných úrokov vo výške 207,50 eur, úrokov z omeškania vo výške 3,89 eur. Následne v 12/2018 uhradila žalovaná sumu 100 eur, ktorú právny predchodca žalobcu započítal na istinu. V konaní si žalobca uplatnil iba istinu vo výške 1.350 eur.

20. Podľa Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu:

- čl. I bod 2.: Povolené prečerpanie bežného účtu (ďalej len „povolené prečerpanie“ alebo „úver“) poskytuje Banka fyzickej osobe, ktorá je majiteľom bežného účtu na nepodnikateľské účely vedeného v Banke, staršej ako 18 rokov (ďalej len „Klient“), a to na základe Zmluvy o povolenom prečerpaní bežného účtu podľa § 7100 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorú tvorí Žiadosť o povolené prečerpanie (ďalej len „Žiadosť“), Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpanie (ďalej len „Oznámenie“) a tieto Podmienky (ďalej sú Žiadosť, Oznámenie a Podmienky spoločne označené aj ako „Zmluva“).

- čl. II bod 5: Klient je povinný zabezpečiť na svojom bežnom účte, ku ktorému je poskytnuté povolené prečerpanie, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca dostatok peňažných prostriedkov postačujúcich pre úhradu mesačných splátok úrokov, vrátane úrokov z omeškania. V prípade, že nie je posledný deň kalendárneho mesiaca pracovným dňom, je Klient povinný toto zabezpečiť najneskôr do konca posledného pracovného dňa v kalendárnom mesiaci. V prípade nepovoleného prečerpania Úverového limitu je čiastka, o ktorú bol Úverový limit prečerpaný, splatná ihneď. Ku dňu konečnej splatnosti úveru je Klient povinný uhradiť aktuálne čerpanú čiastku úveru vrátane príslušenstva.

- čl. VI bod 1: Klient je povinný počas celej doby trvania Zmluvy a až do úplného splnenia všetkých záväzkov z nej vyplývajúcich, povinný:

d/ zabezpečiť na bežnom účte ku ktorému je povolené prečerpanie poskytnuté, mesačný obrat vo výške minimálne 50% Úverového limitu;

e/ splatiť vyčerpanú čiastku úveru najmenej jedenkrát v období 12-tich po sebe nasledujúcich mesiacov, najneskôr však do 12 mesiacov po poslednom splatení; túto povinnosť považuje Banka za splnenú, pokiaľ je celá vyčerpaná čiastka úveru splatená ku koncu ktoréhokoľvek kalendárneho dňa v tomto období;

- čl. VII bod 1: Banka je oprávnená robiť jedno alebo viac opatrení uvedených v ods. 2 tohto článku, ak nastane skutočnosť, ktorá znamená alebo vyvolá podstatnú zmenu podmienok, podľa ktorých bolo poskytnuté povolené prečerpanie, a ktorá môže podľa posúdenia Banky ohroziť včasné a úplné splnenie záväzkov Klienta, najmä pokiaľ:

a/ Klient bude v omeškaní s úhradou so splatením akejkoľvek peňažnej čiastky voči Banke, prípadne inému subjektu, ktorý mu poskytol úver;

- čl. VII bod 2: Banka je oprávnená kedykoľvek potom, ako nastane čo i len jedna zo skutočností podľa ods. 1/ tohto článku, oznámením odoslaným Klientovi:

a/ vyhlásiť, že všetky pohľadávky z poskytnutého povoleného prečerpania sú splatné ku dňu uvedenému v písomnom oznámení Banky;

21. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona spotrebiteľských úveroch. Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

22. Podľa ust. § 1 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

23. Podľa ust. § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

24. Podľa ust. § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

27. Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

28. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1.

29. Podľa ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

30. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa ust. § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

32. Podľa ust. § 54 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka,

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

(3) V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

33. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

35. Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

36. Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

37. Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

38. Podľa ust. § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

39. Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

40. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

41. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

42. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Podľa ust. § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka (ust. § 261 ods. 6 písm. d) a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka), má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V danom prípade sa jedná o právny vzťah zmluvných strán na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bola žalovaná v postavení spotrebiteľa. Je zrejmé, že v danom prípade sa jedná o vopred pripravenú formulárovú (typovú) úverovú zmluvu (Zmluvu), ktorej obsah žalovaná nemal možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone o spotrebiteľských úveroch, ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 01.04.2004, predpisom lex specialis. Ani tento osobitný predpis neustanovuje spotrebiteľský úver ako jeden zmluvný typ, ale ho charakterizuje ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

45. Spotrebiteľské zmluvy majú občianskoprávny charakter, čo napokon možno vyvodiť aj z ich zaradenia do Občianskeho zákonníka. Akékoľvek pochybnosti v tomto smere zákonodarca odstránil zákonom č. 102/2014 Z. z., ktorý doplnil ust. § 52 ods. 2 o nasledovnú vetu: „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva“. V tejto súvislosti možno poukázať na právny záver vyslovený v rozsudku Najvyššieho súdu SR 3Mcdo 12/2014 zo dňa 21.04.2015, podľa ktorého z hľadiska na absenciu prechodných ustanovení právneho predpisu, ktorého sú súčasťou, od účinnosti tohto právneho predpisu t.j. 01.05.2014 sa tieto novelizované ustanovenia vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom.

46. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu (ČSOB) uzatvoril so žalovanou Zmluvu - zmluvu o spotrebiteľskom úvere vo forme povoleného prečerpania účtu, na základe ktorej bola oprávnená čerpať úver do výšky úverového limitu 1.450 eur. Súd konštatuje, že v konaní nebolo sporné, že žalovaná sa dostala do omeškania s plnením svojho záväzku podľa Zmluvy, keď posledná úhrada bola vykonaná v mesiaci 12/2014 splátkou vo výške 1.510,89 eur. Zo Zmluvy je ďalej zrejmé, že žalovaná ako dlžník bola povinná úver splatiť na požiadanie banky.

47. V prvom rade súd posúdil žalovanou vznesenú námietku premlčania a túto vyhodnotil, ako čiastočne dôvodnú a poukazuje na relevantnú judikatúru súdov (rozhodnutie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 9Co/44/2018, sp. zn. 10Co/88/2018, rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 17Co/228/2016), ktorú pri rozhodovaní zohľadnil, prihliadajúc na princíp spravodlivosti a uvedomujúc si, že existuje aj odlišná judikatúra súdov, vrátane tej, na ktorú poukazovala žalovaná.

48. Dohoda medzi veriteľom a dlžníkom o splnení dlhu v splátkach (§ 565 Občianskeho zákonníka), ako je tomu aj v prípade uzatvorenej Zmluvy, dovoľuje veriteľovi aby od dlžníka požadoval vždy iba zaplatenie tej splátky, ktorá sa stala zročnou (splatnou). Každá zo splátok predstavuje totiž samostatné plnenie, čo je tiež dôvod, pre ktorý pre každú splátku začína plynúť premlčacia doba podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka samostatne, a to od doby zročnosti jednotlivých splátok (v súdnej právnej veci bol dátum splatnosti dohodnutý v súlade s Obchodnými podmienkami k poslednému dňu daného mesiaca, teda premlčacia doba by začala plynúť pre každú jednotlivú splátku vždy k 1. dňu v nasledujúcom príslušnom kalendárnom mesiaci). Ust. § 565 Občianskeho zákonníka ale zároveň pripúšťa dohodu medzi veriteľom a dlžníkom, že nespĺnením jednej zo splátok sa stane splatným jeden dlh. Uvedené ustanovenie zakotvuje právo, nie povinnosť veriteľa, dlh v prípade omeškania dlžníka zosplatiť, nič mu ale nebráni požadovať plnenie jednotlivých, postupne zročných splátok úveru. V prípade jednorazového zosplatenia dlhu premlčacia trojročná doba pre právo na zaplatenie celého zostávajúceho (zosplateného) dlhu začína plynúť odo dňa, keď sa stala splatnou celá nespĺnená splátka. Citované ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka modifikuje ust. § 565 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k spotrebiteľským, a to tak, že podľa cit. ustanovenia je strata výhody splátok podmienená splnením podmienok: a) musí ísť o spotrebiteľskú zmluvu, b) strata výhody splátok nastáva až po uplatnení tohto práva veriteľom, ktorý môže toto právo uplatniť najskôr po uplynutí trojmesačnej lehoty od omeškania dlžníka so zaplatením splátky, c) veriteľ dlžníka upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky. T.j. v prípade spotrebiteľskej zmluvy až po uplynutí

trojmesačnej lehoty nastane strata výhody splátok upravená v ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak je splnená súčasne podmienka o upozornení dlžníka veriteľom, že veriteľ požaduje zaplatenie celej pohľadávky. Ak by veriteľ nevyužil svoje právo požadovať splatenie celého dlhu, bol by naďalej oprávnený požadovať len zaplatenie už splatnej splátky. Pred uplynutím uvedenej lehoty nie je veriteľ oprávnený žiadať od dlžníka splnenie celého dlhu naraz. Súd v tejto súvislosti navyš uvádza, s odkazom na vyššie citovanú judikatúru, že ak by mala začať plynúť premlčacia doba celého dlhu od splatnosti prvej omeškanej splátky, došlo by v rozpore so zákonom k posunutiu začatia plynutia premlčacej doby pred okamih splatnosti všetkých omeškaných splátok nasledujúcich po splatnosti prvej z nich.

49. V danej veci súd poukazuje na to, že bez ohľadu na ust. § 565 Občianskeho zákonníka bola žalovaná ako dlžníka podľa Zmluvy povinná splatiť úver kedykoľvek na požiadanie banky ako veriteľa (právneho predchodcu žalobcu) a z VOP vyplývalo jeho právo úver aj predčasne zosplatiť. V predmetnej veci si veriteľ uplatnil právo na zaplatenie dlhu naraz listom zo dňa 31.08.2015, keď je zrejmé, že si predmetné právo uplatnil po uplynutí trojmesačnej lehoty z dôvodu, že žalovaná bola kontinuálne v omeškaní so splátkami za mesiace 01-07/2015. Žalobca správne namietal, že bolo preukázané a tiež nebolo zo strany žalovanej namietané, že táto bola v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (31.08.2015) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom dlžná suma splátok ku dňu 14.04.2015 bola vyčíslená vo výške 133,77 eur. Nakoľko vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je právom prislúchajúcim veriteľovi, je preto na ňom, kedy k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dôjde s ohľadom na povahu konkrétneho prípadu. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že ku dňu 14.05.2015 podľa poslednej výzvy na úhradu pohľadávky bola žalovaná v omeškaní so zaplatením splátok v celkovej výške 133,77 eur, ktoré sumu (ani sumu dlžných splátok do 19.08.2015) žalobca na výzvu súdu nevedel, z dôvodov ktoré ozrejmil (o. i. neexistencia amortizačnej tabuľky a druh úveru) rozčleniť na istinu a prísľušenstvo a príp. poplatky. Keďže žaloba bola podaná na súde dňa 19.08.2018, premlčané boli jednotlivé splátky splatné do 19.08.2015, dňa 31.08.2018 zosplatený zostatok úveru premlčaný nebol. Z dôvodu, že žalobca si v konaní uplatnil iba istinu, chcel súd túto okolnosť zohľadniť aj pri posúdení výšky sumy, ktorá je premlčaná v dôsledku premlčania splátok. Bremeno tvrdenia a dokazovania v tejto časti nároku zaťažovali žalobcu, ktorý výšku splatnej istiny nepreukázal (pričom výšku splátok pre účely výziev vyčísliť právny predchodca vedel), preto súd, vychádzajúc zo zrejmých a v konaní preukázaných skutočností zistených z obsahu spisu, prihliadol tak na prospech spotrebiteľa na premlčanie vo vzťahu k celej výške omeškaných splátok vyčíslených k 14.05.2015 vo výške 133,77 eur.

50. Súd navyš posúdením Zmluvy dospel k záveru, že ide o zmluvu, ktorá spadá pod reguláciu zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže pôvodný žalobca poskytol žalovanej úver vo forme povoleného prečerpania v rámci svojej podnikateľskej činnosti (ako to vyplýva z výpisu z obchodného registra právneho predchodcu žalobcu) a zároveň žalovaná nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (v tejto súvislosti nebol tvrdý ani preukázaný opak), pričom aplikácia zákona o spotrebiteľských úveroch na tento druh úveru vyplýva z ust. § 1 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch. Uzatvorená Zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, ktorá má podobu štandardnej formulárovej zmluvy typickej tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch opakovane a žalovaná ako spotrebiteľ vzhľadom na jej formulárovú predtlač, jej obsah nemohla žiadnym podstatným spôsobom ovplyvniť. Poskytnutý úver je úverom spotrebiteľským, z čoho vyplýva, že uzatvorená Zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné (sprísnené) náležitosti ustanovené v ust. § 10 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch pre tento typ úveru. Dôsledná aplikácia ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch znamená taký výklad právnej úpravy, ktorý je pre spotrebiteľa dostatočne zrozumiteľný a poskytuje mu ochranu pred nevyváženými zmluvnými dojednaniami v spotrebiteľskej zmluve. Súd ex offio je povinný každý zmluvný vzťah posudzovať z hľadiska noriem na ochranu spotrebiteľa, teda má skúmať ex offio či niektorá zo zmluvných podmienok nemá charakter neprijateľných zmluvných podmienok na ujmu spotrebiteľa.

51. Po preskúmaní uzatvorenej Zmluvy však súd zistil, že tomu tak nie je. Zmluva totiž neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (ust. § 10 ods. 1 písm. a) § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch).

52. Jednou z obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je údaj o konečnej splatnosti úveru. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne, a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch a vyššie uvedených ustanovení je to, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy

bol informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (obdobný názor je vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.9.2012, sp. zn. 17Co/151/2012).

53. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne, a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. Význam uvedenej podstatnej zmluvnej náležitosti súvisí aj s ďalšími nárokmi veriteľa vyplývajúcimi zo zmluvy o úvere. Súd pripomína, že v zmysle ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19.11.2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.05.2012, sp. zn. 1Co/30/2012, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.02.2014, sp. zn. 5Co/567/2013) veriteľovi prislúchajú zmluvné úroky ako odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov do splatnosti úveru, po jeho splatnosti má nárok na úrok z omeškania. Uvedený údaj preto slúži na rozlíšenie, dokedy je dlžník povinný platiť zmluvné úroky a odkedy úroky z omeškania.

54. Zmluva, okrem údajov o dobe trvania Zmluvy na dobu neurčitú, údaj o termíne končenej splatnosti úveru neobsahuje vôbec. Absenciu uvedenej náležitosti a ani ostatných podstatných náležitostí v žiadnom prípade nemôžu nahradiť malým písmom písané, rozsiahle, individuálne nevyjednané VOP alebo Obchodné podmienky k Zmluve či iná osobitná listina. Ak totiž zákon o spotrebiteľských úveroch ako podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere predpisuje náležitosti, s neuvedením ktorých spojil tak závažný dôsledok, akým je bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru (ust. § 11 ods. 1 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch v prípade úveru formou povoleného prečerpania) tak je zrejmé, že tieto museli byť jasným, určitým a zrozumiteľným spôsobom uvedené priamo v takejto zmluve a nemohli byť nahradené odkazmi na všeobecné či iné podmienky, alebo osobitnú listinu, keď žalobca na tieto ohľadne podstatných náležitostí ani neodkazoval, obmedzil sa len na konštatovanie, že Zmluva ich obsahuje. Samotná Zmluva ani neobsahuje jednoznačné a presné odkazy na správne konkrétne ustanovenia VOP či Obchodných podmienok veriteľa tak aby umožnila spotrebiteľovi presne zistiť, kde sa nachádza každá z povinných informácií podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré neboli uvedené v zmluve o úvere.

55. Absencia vyššie uvedenej náležitosti má pritom v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch v prípade úveru formou povoleného prečerpania za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže v konaní bolo preukázané, že žalovaná na bežnom účte čerpana spolu sumu 63.621,77 eur (vrátane povoleného prečerpania) a spolu na účet zaplatila (a tým aj splatila na istinu, úroky, úroky z omeškania a poplatky z úveru vo forme povoleného prečerpania) sumu 62.651,59 eur, patrila by žalobcovi (ktorého aktívna vecná legitimácia v konaní bola preukázaná oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.06.2017) suma rovnajúca rozdielu medzi uvedenými sumami, t.j. suma vo výške 970,18 eur.

56. Po zohľadnení sumy vo výške 133,77 eur, nárok na zaplatenie ktorej súd vyhodnotil ako premlčaný, zaviazal súd žalovanú na zaplatenie sumy 836,41 eur, a to spolu s úrokmi z omeškania (keďže žalovaná sa dostala s úhradou svojho dlhu do omeškania) vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (ust. § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), t.j. vo výške 5,15 % ročne, a to v súlade so žalobnou žiadosťou odo dňa 28.11.2017 (keďže v tom čase už žalovaná, vzhľadom na vyhlásenie splatnosti úveru dňa 31.08.2015 - čo nebolo v konaní žiadnym spôsobom rozporované, bola v omeškani).

57. Vo zvyšnej časti žalovanej sumy 513,59 eur (1.350 eur - 970,18 eur - 133,77 eur) spolu s príslušenstvom tejto časti pohľadávky súd žalobu zamietol.

58. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalovanej, že na základe Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie v prípade nepovoleného prečerpania Úverového limitu je čiastka, o ktorú bol Úverový limit prečerpaný, splatná ihneď, keď úverový rámec povoleného prečerpania bol v výške 1.350 eur, čím dôvodila počiatok plynutia premlčacej doby od 01/2015. Toto tvrdenie žalovanej nie je správne, keď zo Zmluvy jednoznačne vyplýva výška úverového limitu 1.450 eur. Ani tvrdenie, že v 12/2014 sa žalovaná dostala do nepovoleného prečerpania vo výške 1.487,20 eur, súd nevyhodnotil ako pravdivé, keď čerpanie 1.487,20 eur nebolo prečerpaním úveru, ako je zrejmé z priebehu čerpania a splácania úveru, keď suma zostatku úveru je rovnaká vo výške 1.450 eur. Navyiac predmetom tohto konania

nie je pohľadávka žalobcu z titulu nepovoleného prečerpania, ale zaplataenie zostatku úveru vo forme povoleného prečerpania vo výške 1.450 eur poskytnutého žalovaného k jej bežnému účtu,

59. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať absolútne vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (ako to vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo 158/2010 zo dňa 30. 11. 2011). Súd v tomto konaní vykonal všetky dôkazy navrhnuté stranami, žiadny návrh na doplnenie dokazovania nebol stranami uplatnený a ktoré dôkazy súd považoval za potrebné, tie v tomto písomnom vyhotovení rozsudku aj vyhodnotil.

60. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

61. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

62. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

63. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

64. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

65. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 2 CSP v spojení ust. § 262 ods. 1 CSP. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplataenia sumy vo výške 1.350 eur, súd mu priznal sumu vo výške 836,41 eur, žalobca mal teda úspech v konaní vo výške 61,96 % a žalovaná vo výške 38,04 %. Pomer úspechu v konaní súd zistil tak, že od percentuálneho úspechu úspešnejšej strany, ktorou bol v tomto prípade žalobca, odpočítal úspech menej úspešnej strany, ktorou bol v tomto prípade žalovaná a zistil, že čistý úspech žalobcu predstavuje 23,92 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

66. Podľa ust. § 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon č. 62/2020 Z. z.“), účinného dňom 27.03.2020, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

67. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z., ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava III.

Súd poučuje strany, že lehota na podanie odvolania do 30.04.2020 neplynie /§ 1 a § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z./

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.