

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3P/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120200236  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120200236.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava 1 vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa E. Č., narodeného XX.XX.XXXX, bytom M. P. XX, T., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky J. R., bytom M. P. XX, Bratislava a otca C. Č., bytom M. P. XX, Bratislava, v konaní o návrhu navrhovateľa O.. D. Č., starého otca maloletého, narodeného XX.XX.XXXX, bytom J. toho času bytom Á. K.. X, XXXX E., E., adresa na doručovanie U. XX, XXX XX Bratislava, na úpravu styku s maloletým dieťaťom, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, starý otec maloletého E. narodeného XX.XX.XXXX (ďalej len "maloletý") sa návrhom doručeným súdu dňa 10.02.2020 domáhal v konaní o úpravu styku navrhovateľa, starého otca s maloletým, vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 3P/1/2020, začatom na návrh navrhovateľa dňa 30.12.2019, nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví styk navrhovateľa s maloletým tak, že navrhovateľ, starý otec maloletého je oprávnený do rozhodnutia súdu v konaní vo veci samej (sp.zn. 3P/1/2020), komunikovať telefonicky s maloletým vo frekvencii: streda 18.00 hod. v dĺžke hovoru čas max. 10 minút, sobota 17.00 hod. v dĺžke hovoru čas max. 10 minút. V prípade, že telefonický hovor sa z dôvodov iného programu rodičov nebude môcť v určenom termíne uskutočniť, rodičia poskytnú náhradný termín tak, aby sa uskutočnil do troch dní od odpadnutia prekážky. Rodičia maloletého umožnia, aby navrhovateľ, starý otec maloletého mohol v súdnym rozhodnutím stanovenom čase telefonicky komunikovať na svoj účet s maloletým z telefónneho čísla navrhovateľa XXXXXXXXXXXX na telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, ktoré je mobil telefónne číslo otca maloletého.

Navrhovateľ alternatívne navrhol nariadiť neodkladné opatrenie podľa ktorého, navrhovateľ, starý otec maloletého je oprávnený do rozhodnutia súdu v konaní vo veci samej (sp.zn. 3P/1/2020), komunikovať telefonicky s maloletým vo frekvencii: streda 18.00 hod. v dĺžke hovoru čas max. 10 minút, sobota 17.00 hod. v dĺžke hovoru čas max. 10 minút. V prípade, že telefonický hovor sa z dôvodov iného programu rodičov nebude môcť v určenom termíne uskutočniť, rodičia poskytnú náhradný termín tak, aby sa uskutočnil do troch dní od odpadnutia prekážky. Rodičia maloletého umožnia, aby navrhovateľ, starý otec maloletého mohol v súdnym rozhodnutím stanovenom čase telefonicky komunikovať na svoj účet s maloletým z telefónneho čísla navrhovateľa XXXXXXXXXXXX na telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, ktoré je mobil telefónne číslo otca maloletého a zároveň upraviť dočasne styk navrhovateľa s maloletým tak, že navrhovateľ je oprávnený do rozhodnutia súdu v konaní vo veci samej (sp.zn. 3P/1/2020) stretávať sa s maloletým v rámci asistovaného kontaktu/stretnutí zabezpečeného vysoko profesionálnym pracovníkom (psychológom) ÚPSVaR, v priestoroch určených na daný účel každý párný kalendárny týždeň v utorok o 15.30 hod. (30 minút). V prípade, ak orgánu verejnej moci (ÚPSVaR) deň/čas nevyhovuje, určí náhradný termín a čas a navrhovateľ sa prispôsobí. Navrhovateľ príde na určené miesto v stanovený čas.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého nariadením neodkladného opatrenia, odôvodnil navrhovateľ tvrdeniami o akcelerácii odopierania maloletému zo strany rodičov možnosti akejkoľvek komunikácie so starým otcom v poslednom období a nemožnosťou dohovoru s rodičmi maloletého. Navrhovateľovi, starému otcovi maloletého rodičia dlhodobo neumožňujú akýkoľvek kontakt s maloletým a to bez uvedenia dôvodu. Podľa navrhovateľa tak neplnia želanie maloletého komunikovať so svojim dedkom. Rodičia odopierajú maloletému kontakt nielen so starým otcom, ale aj s ďalšími príbuznými a to už dlhodobo. Navrhovateľ nemá o maloletom od 04.09.2019 žiadnu správu a od tohto času sa s ním osobne ani nestretol. Maloletý má podľa tvrdení navrhovateľa vybudovaný silný vzťah s navrhovateľom, jeho starým otcom a preto pretrhnutie puta medzi nimi môže mať podľa navrhovateľa nepriaznivé následky tak na jeho citový vývoj, ako aj na nadobúdanie vzťahu k bližšej a vzdialenejšej rodine aj v budúcnosti. Navrhovateľ vyslovil v návrhu tiež presvedčenie, že je ako starý otec v kontakte s vnukom diskriminovaný, nakoľko rodičia uprednostnili v kontakte s maloletým starú matku, teda manželku navrhovateľa, s ktorou je navrhovateľ v rozvodovom konaní. K stretnutiu vnuka so starým otcom nedošlo napriek jeho opakovaným snahám o stretnutie a prosbám o stretnutie s vnukom adresovaným jeho rodičom, prípadne návšteve vnuka v predškolskom zariadení. Rodičia prerušili so starým otcom maloletého akýkoľvek kontakt a na jeho emailové správy (priložené k návrhu) nereagovali. Rodičia sa tiež podľa tvrdení navrhovateľa rozhodli neodovzdávať maloletému listy navrhovateľa adresované maloletému a nereagujú ani na prosby o prevzatie darčiekov určených pre maloletého. Ako zákonní zástupcovia maloletého tiež požiadali predškolské zariadenie maloletého, aby navrhovateľovi neposkytovalo o maloletom žiadne informácie (č.l. 118). Podľa navrhovateľa je konanie rodičov v rozpore so záujmami maloletého, považuje ho za šikanu, psychickú tyraniu. Navrhovateľ je presvedčený, že maloletý aj navrhovateľ sú úmyselne poškodzovaní na svojich právach. Je tiež presvedčený, že maloletý je vystavený manipulácii zo strany rodičov, sú mu podávané nepravdivé informácie o starom otcovi, čo má maloletého, vzhľadom na kladný vzťah k navrhovateľovi, poškodzovať.

3. Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa, starého otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo stavu zisteného z obsahu spisu, a to najmä oboznámením sa s návrhom navrhovateľa vo veci samej, na úpravu styku starého otca s maloletým zo dňa 27.12.2019, s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom súdu dňa 10.02.2020, ako aj s listinnými dôkazmi pripojených navrhovateľom k návrhu, pričom prihliadol na všetko, čo v konaní doposiaľ vyšlo najavo.

4. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 324 Civilného sporového poriadku nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

5. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Z citovaného ustanovenia (ods. 6), ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

8. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

9. V zmysle zákonných predpokladov formulovaných v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu (§ 360 až 368 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len "CMP"), zákon počíta v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (kam patrí aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) s nariadením neodkladných opatrení najmä v prípadoch, kedy sa maloletý ocitne bez

akejkolvek starostlivosti a je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť jeho ochranu, vo veciach výživného, ako aj vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

10. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

11. Vychádzajúc z uvedeného (ods. 10) súd dospel k záveru, že v danom prípade sa o takýto prípad nejedná. Súd v danom prípade nemal za navrhovateľom osvedčenú a ani z obsahu spisu nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého navrhovateľom navrhovanou úpravou styku s blízkou osobou formou nariadenia neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine majú rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa rodičia, ktorí majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

13. Podľa článku 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

14. Podľa ustanovenia § 25 ods. 5, vety prvej Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa s blízkymi osobami.

15. V súvislosti s podaným návrhom je potrebné v prvom rade zdôrazniť, že blízke osoby, ktorou je vo vzťahu k maloletému navrhovateľ nemajú na rozdiel od rodiča právny nárok na súdnu úpravu styku s maloletým dieťaťom. Ako vyplýva zo znenia ustanovenia § 25 ods.5 Zákona o rodine, citovaného v odseku 14, súd môže upraviť styk blízkej osoby, teda aj starého rodiča s maloletým dieťaťom, ale nie z dôvodu, že by blízka osoba mala na to právny nárok, a že by to bolo v jej záujme, ale výlučne len z dôvodu, že by taká úprava styku bola v záujme maloletého dieťaťa a vyžadovali by to pomery v rodine. Ustáliť, či sú v danom prípade splnené uvedené zákonné podmienky, najmä, či je úprava styku navrhovateľa v záujme maloletého dieťaťa, s čím súvisí zodpovedanie otázky, či má maloletý k navrhovateľovi vytvorenú pozitívnu citovú väzbu je však možné len na základe dokazovania vykonaného v konaní vo veci samej a nielen na základe jednostranných tvrdení navrhovateľa, ktorých objektivitu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojenými listinnými dôkazmi neosvedčil, čo bráni prijatiu záveru súdu, že záujem maloletého na úprave styku s blízkou osobou si vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia, ktorým súd aj bez vykonania potrebného dokazovania za účelom zistenia skutočného stavu veci upraví styk maloletého s navrhovateľom, ako jeho blízkou osobou.

16. Pokiaľ ide o listinné dôkazy pripojené navrhovateľom k návrhu, tieto boli s výnimkou oznámenia riaditeľky materskej školy maloletého a správou sociálneho poradcu Výskumného ústavu detskej psychológie a patopsychológie, Detského centra pre vzdelávanie a výskum so sídlom v Bratislave, ktoré však neobsahovali žiadne objektivizované skutočnosti týkajúce sa osvedčenia tvrdení navrhovateľa, produkované výlučne navrhovateľom a bez ich objektivizácie ich, ako už bolo povedané nemožno považovať za osvedčujúce skutočný stav veci. Pokiaľ ide o oznámenie riaditeľky materskej školy maloletého zo dňa 13.09.2019 (č.l. 118), vydané zrejme v reakcii na snahu navrhovateľa získať informácie o maloletom prostredníctvom tretej osoby, mal súd na jeho základe za osvedčenú výlučne skutočnosť, že rodičia maloletého, ktorým jediným (s výnimkou súdu) patrí právo rozhodovať o dieťati (vyplýva zo zákonných ustanovení citovaných v odsekoch 12 a13) požiadali predškolské zariadenie, aby informácie o maloletom neposkytovali tretím osobám. Uvedená skutočnosť je však plne súladná s výkonom rodičovských práv a povinností a zo strany tretích osôb je potrebné rozhodnutie rodičov rešpektovať a nemožno ju považovať za bránenie práva blízkej osoby, ako ju prezentuje navrhovateľ v návrhu, nakoľko navrhovateľ na informácie o maloletom nemá právny nárok a je výhradne na rozhodnutí rodičov, či a v akej miere mu informácie o maloletom poskytnú.

17. Sumarizujúc všetko uvedené, dospel súd k jednoznačnému záveru, že v čase rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia nebola zo strany navrhovateľa osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého úpravou styku s maloletého s navrhovateľom, starým otcom maloletého, nariadením neodkladného opatrenia, preto súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľa zamietol.

18. Súd bude naďalej pokračovať v konaní 3P/1/2020, v ktorom po zabezpečení a vyhodnotení potrebných dôkazov rozhodne vo veci samej. Konanie je v štádiu prípravy pojednávania.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (trojmo).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.