

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14Csp/34/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118362022  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6118362022.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČ: 247 85 199, so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo s.r.o., IČO: 36 715 352, so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, Slovenská republika, proti žalovanej H. Y.F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. XXX XX B., R. K., o zaplatenie sumy 320,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I/ Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 320,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 320,- Eur od 17.12.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená súdu elektronicky dňa 25.10.2018 (pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica), domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 320,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 17.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť PROVIDENT Financial, s.r.o., IČO: 35 805 731, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, SR (ďalej len „pôvodný veriteľ“) uzatvorila so žalovanou dňa 26.07.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva“) číslo: 612943973, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 380,- Eur. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v pravidelných týždenných splátkach po dobu 60-tich týždňov, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní zmluvy, t.j. dňa 15.08.2015 a posledná splátka bola splatná dňa 18.09.2016. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť i náklady spojené s úverom, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti zmluvy a poplatok za garantovanú službu, taktiež vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti zmluvy, celkovo vo výške 120,85 Eur. Ďalej pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovanou dňa 26.07.2015 Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, ktorá je dobrovoľnou doplnkovou službou, na základe ktorej sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej za poplatok službu, ktorá spočívala najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska žalovanej, alebo v inom mieste podľa určenia žalovanej, a to prostredníctvom obchodného zástupcu pôvodného veriteľa. Za túto službu sa žalovaná zaviazala uhradiť sumu, ktorá bola priamo úmerná počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu. V danom prípade bola táto odmena dojednaná na sumu vo výške 214,09 Eur. Sumu za túto službu sa žalovaná zaviazala splatiť v celkovom počte 60-tich splátok, pričom splátky boli splatné spoločne so splátkami úveru. Prostredníctvom žaloby sa rozhodol ku prospechu žalovanej však túto čiastku neuplatňovať. Žalovaná pôvodnému veriteľovi celkovo uhradila čiastku 60,- Eur. Táto čiastka bola v súlade so zákonom a v prospech žalovanej ako spotrebiteľky započítaná na istinu úveru. Pôvodný veriteľ poskytol žalovanej bezúčelový úver na obdobie 60-tich týždňov, pričom prvá splátka

bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní zmluvy a posledná splátka bola splatná dňa 18.09.2016. Konečná splatnosť úveru ako aj odmeny podľa zmluvy o poskytnutí služby Komfort sa tak dojednala na deň 18.09.2016. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 došlo s účinnosťou ku dňu 16.12.2016 k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy. Žalovanej bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 16.12.2016. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať svoje záväzky z uvedených zmlúv riadne a včas a uhradila len splátky v celkovej výške 60,- Eur. Preto ju listom zo dňa 17.09.2018 vyzval k úhrade celej dlžnej sumy. Do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradila. Jej celkový dlh činí 320,- Eur. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a súčtom vykonaných splátok t.j. 380,- Eur - 60,- Eur = 320,- Eur. Záonné úroky z omeškania si uplatňuje od 17.12.2016 t.j. odo dňa nasledujúceho po účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok.

2. O žalobe žalobcu rozhodol Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní platobným rozkazom sp.zn. 29Up/897/2018 zo dňa 16.11.2018, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto súd podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“) o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu a vyzval ho, aby v lehote 15-tich dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Upovedomenie zo dňa 06.03.2019 bolo doručené žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu dňa 12.04.2019. Žalobca v lehote uvedenej v upovedomení podal návrh na pokračovanie v konaní, ktorý bol doručený upomínaciemu súdu dňa 23.04.2019, teda v zákonnej lehote. Okresný súd Banská Bystrica na to postúpil predmetnú vec na prejednanie tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému podľa § 14 CSP, nakoľko žalobca v zmysle § 10 ods. 3 ZoUK v zákonom ustanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Postúpenie veci zo dňa 24.04.2019 bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 26.04.2019. Súd postúpil po návrhu na pokračovanie v konaní, vec Okresnému súdu Zvolen ako miestne príslušnému súdu podľa § 14 CSP, nakoľko žalovaná má v obvode tunajšieho súdu adresu trvalého pobytu. Podľa § 14 CSP, všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

3. Po postúpení veci Okresný súd Zvolen uznesením sp.zn. 14Csp/34/2019-50 zo dňa 04.06.2019 podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Podľa § 167 ods. 2 CSP spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami súd žalovanej doručil procesným postupom podľa § 106 ods. 3 CSP, tiež procesným postupom podľa § 5 zákona č. 253/1998 Z.z., o hlásení pobytu občanov SR a Registri obyvateľov SR, v znení neskorších predpisov, keď podľa § 106 ods. 3 CSP, bolo žalovanej uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami doručené fikciou doručenia dňa 13.02.2020 a postupom podľa § 5 zákona č. 253/1998 Z.z., bolo žalovanej doručené uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami fikciou dňa 02.01.2020. Procesný dôvod na doručovanie súdnych zásielok žalovanej podľa § 106 ods. 3 CSP a podľa § 5 zákona č. 253/1998 Z.z., tu bol z dôvodu, že žalovaná v RO SR je prihlásená k trvalému pobytu len na adrese B. bez bližšej konkretizácie odo dňa 31.01.2013 (č.l. 65 spisu), keď podľa § 106 ods. 3 CSP, ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Podľa § 5 zákona č. 253/1998 Z.z., občan, ktorému bol trvalý pobyt zrušený podľa § 7 ods. 1 písm. d/ až g/ a ktorý sa nemôže prihlásiť na trvalý pobyt podľa § 3 alebo 4, sa môže prihlásiť na trvalý pobyt v ohlasovni v mieste, kde sa zdržiava. V takom prípade občan predkladá iba doklad podľa § 3 ods. 8 písm. a/, ak ho nemá doklad podľa § 3 ods. 8 písm. b/ a ako miesto trvalého pobytu sa uvedie iba obec pobytu. Adresa sídla obecného úradu tejto obce je adresou takéhoto občana na účely doručovania písomností od orgánov verejnej správy a iných štátnych orgánov a na účely zápisu do zoznamu voličov. Obec je povinná spôsobom mieste obvyklým, najmä oznámením na úradnej tabuli, upozorniť prihláseného občana, že mu bola alebo že mu má byť doručená písomnosť.

4. Žalovaná po doručení žaloby s prílohami a uznesenia podľa § 167 ods. 2 CSP na uznesenie nereagovala.

5. Po týchto procesných úkonoch na prejednanie žaloby, súd pojednávanie nenariadil podľa § 297 druhá veta písm. b/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. V súdnej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

6. O žalobe žalobcu rozhodol súd rozsudkom bez nariadenia pojednávania, keď pred vyhlásením rozsudku procesným postupom podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 13.03.2020 (č.l. 86-87 spisu). Verejného vyhlásenia rozsudku sa nezúčastnili strany sporu, ani právny zástupca žalobcu.

7. Na základe dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe, súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.07.2015 (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi PROVIDENT Financial, s.r.o., IČO: 35 805 731, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, SR ako pôvodným veriteľom (ďalej len „pôvodný veriteľ“) na jednej strane a žalovanou ako dlžníčkou na strane druhej. Na základe tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere pôvodný veriteľ poskytol žalovanej spotrebiteľský bezúčelový úver v sume 380,- Eur. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená podľa zákona č. 129/2010 Z.z.. Z obsahu tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že celkové náklady žalovanej, ktorá uzatvorila túto zmluvu ako spotrebiteľ podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z., boli tvorené súčtom úroku a poplatku za garantovanú službu, pričom úrok bol vyjadrený úrokovou sadzbou 24,30 % ročne zo sumy úveru, t.j. vo výške 59,03 Eur a poplatok za garantovanú službu bol dojednaný pevnou sumou 61,82 Eur. Celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavovali ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len „RPMN“) vo výške 63,97 %. Celková čiastka podľa § 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z.z. (ďalej len „dlžná suma“), ktorú sa žalovaná ako spotrebiteľ zaviazala zaplatiť pôvodnému veriteľovi na základe predmetnej zmluvy bola tvorená súčtom úveru a celkových nákladov, pričom v čase uzatvorenia zmluvy a pri predpoklade riadneho a včasného plnenia dlhu predstavovala sumu 500,85 Eur. Priemerná hodnota RPMN vzťahujúca sa na úver poskytnutý na základe zmluvy predstavovala 37,67 %. Žalovaná sa zaviazala dlžnú sumu zaplatiť v 60-tich týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po predposlednú bola dojednaná na 8,35 Eur. Výška poslednej splátky bola dojednaná na 8,20 Eur. Úver bol poskytnutý na dobu 60-tich týždňov, pričom termín splatnosti poslednej splátky, a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy bol určený na siedmy deň 60-teho týždňa po dni uzavretia zmluvy. Úver bol poskytnutý vo forme režimu „predplatennej platobnej karty“. Ďalej z predmetnej zmluvy vyplýva, že splátka sa považovala za uhradenú dňom jej pripísania na bankový účet pôvodného veriteľa. Splatnosť prvej splátky bola dojednaná na 7. kalendárny deň odo dňa pripísania celej čiastky úveru na účet určený žalovanou alebo na účet predplatennej karty. Pre účely zmluvy sa preto malo za to, že suma pôžičky bude pripísaná 7. kalendárny deň od podpisu zmluvy. Splatnosť každej ďalšej splátky bola dojednaná na 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Na rubovej strane zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa nachádzajú obchodné podmienky. Tieto upravovali ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán. Tieto nie sú stranami spotrebiteľskej zmluvy osobitne podpísané, nie sú podpísané osobitne žalovanou ako spotrebiteľom. Z bodu 4. týchto vyplýva, že za poplatok za garantovanú službu má zákazník počas trvania zmluvy nasledovné výhody: a/ telefonické upozornenie na omeškanie s uhradením sumy splatnej podľa zmluvy, b/ možnosť požiadať o podporu a poskytnutie informácií prostredníctvom zákaznickej telefonickej linky 0850111104 a kontaktných centier na pobočkách PROVIDENT-u, ktoré sú zákazníkovi k dispozícii v úradných hodinách uvedených na webovom sídle [www.provident.sk](http://www.provident.sk) <<http://www.provident.sk>>, a to v súvislosti s poskytovaním informácií o úvere a právach a povinnostiach zákazníka podľa tejto zmluvy, c/ možnosť získať duplikáty dokumentov v súvislosti so zmluvou v prípade ich straty alebo poškodenia, d/ možnosť získať evidenciu platieb, ako pomôcku na vedenie záznamov o platiach podľa tejto zmluvy, e/ záväzok PROVIDENT-u zdržať sa uplatnenia nároku na nezaplatenú časť dlžnej sumy v dedičskom konaní, ak dôjde k smrti zákazníka.

9. Zo Zmluvy o poskytnutí služby Komfort zo dňa 26.07.2015 (ďalej len „zmluva o poskytnutí služby“), súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi stranami spotrebiteľskej zmluvy v rovnaký deň ako zmluva o spotrebiteľskom úvere. Pôvodný veriteľ túto zmluvu o poskytnutí služby uzatvoril ako poskytovateľ služby a žalovaná ako zákazník s tým, že v zmysle tejto zmluvy sa poskytovateľ zaviazal zákazníkovi za odmenu podľa odseku 1.2 počas platnosti zmluvy pravidelne poskytovať službu spočívajúcu v a/ informovaní zákazníka o prevedení sumy úveru v prospech bankového účtu podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi zákazníkom a poskytovateľom, b/ preberaní od zákazníka peňažných súm, určených na úhradu splátok spotrebiteľského úveru poskytnutého zákazníkovi na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a zabezpečovaní jej použitia na zodpovedajúce úhrady splátok spotrebiteľského úveru v mene zákazníka, a to spôsobom podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, c/ informovaní zákazníka o prijatí úhrady splátky spotrebiteľského úveru, keď služba mala byť poskytovaná na individuálnom prístupe k zákazníkovi a s potrebnou súčinnosťou, ku ktorej sa zákazník zaviazal. Prevzatie peňažnej sumy sa malo uskutočňovať v mieste určenom zákazníkom, kde má zákazník pobyt. Špecifikácia tejto služby vyplýva z odseku 1.1 tejto zmluvy. Z odseku 1.2 tejto zmluvy vyplýva, že žalovaná ako zákazník sa zaviazala za túto službu pôvodnému veriteľovi ako poskytovateľovi tejto služby zaplatiť celkovú odmenu vo výške 214,09 Eur v splátkach, a to v 60. týždňových s tým, že okrem poslednej splátky výška týždennej splátky bola dojednaná na sumu 3,57 Eur, a poslednej splátky vo výške 3,46 Eur. Odmena mala byť splatná v hotovosti pri prevzatí splátky poskytovateľom. Splatnosť prvej splátky mala nastať v 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy, keď celková odmena mala zohľadňovať odplatu pre poskytovateľa za to, že zákazník bude môcť odovzdávať sumu, ktorá má byť použitá na úhradu splátky spotrebiteľského úveru priamo v mieste, ktoré mu práve vyhovuje. Zmluva bola podpísaná obidvomi stranami dňa 26.07.2015.

10. Z Výpisu splátok a úhrad, ktorý predstavuje formulárové tlačivo pôvodného veriteľa pre úver č. 612943973 (č.l. 7 spisu) vyplývajú jednotlivé splátky žalovanej s uvedením dátumu a výšky tej ktorej splátky, keď žalovaná uhradila na splátkach na obidve zmluvy spolu čiastku 60,- Eur. Žalobca predložil aj Potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612943973 pre režim „predplatená platobná karta“ zo dňa 27.08.2018 (č.l. 7 spisu), avšak pre súd v nečitateľnom texte.

11. Z predžalobnej výzvy zo dňa 17.09.2018 súd zistil, že žalobca touto výzvou vyzval žalovanú na úhradu dlžnej čiastky vyčíslenej na sumu 685,41 Eur, v ktorej bol zahrnutý i zákonný úrok z omeškania, keď túto sumu žiadal od žalovanej uhradiť najneskôr do 27.09.2018. Predžalobná výzva bola pre žalovanú odoslaná na pošte dňa 18.09.2018.

12. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016 oznámil pôvodný veriteľ žalovanej, že jeho pohľadávka zo zmluvy o spotrebnom úvere a zo zmluvy o poskytnutí služby Komfort, obidvoch zo dňa 26.07.2015 bola postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 na spoločnosť žalobcu, keď postúpenie pohľadávok má za následok, že dlžnú čiastku od doručenia oznámenia bola žalovaná povinná plniť spoločnosti žalobcu. Oznámenie o postúpení pohľadávok bolo odoslané pre žalovanú na pošte dňa 02.01.2017.

13. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom, kedy bola zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o poskytnutí služby medzi stranami sporu uzatvorená (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

16. Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a/ druh spotrebiteľského úveru,

b/ obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta, právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c/ adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d/ meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e/ identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo tovaru alebo služby neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h/ opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j/ odplatu podľa osobitných predpisov,

k/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m/ právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n/ súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o/ prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p/ úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q/ upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r/ veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s/ výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t/ informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u/ právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v/ spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x/ právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y/ názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok

aa/ názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

18. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až l/, s/, z/ a aa/.

20. Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom a všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

21. Podľa § 19 ods. 2 druhá veta zákona č. 129/2010 Z.z., náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkolvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

22. V zmysle prvej vety tohto zákonného ustanovenia, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

23. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

24. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

26. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

27. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

28. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

30. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

31. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu, kedy bola zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o poskytnutí služby Komfort medzi stranami sporu uzatvorená (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

32. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

33. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

36. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu.

37. Aktívna legitimácia žalobcu je v konaní preukázaná Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016. Oznamenie o postúpení pohľadávky žalovanej bolo oznámené pôvodným veriteľom, spoločnosťou PROVIDENT Financial, s.r.o. ako postupcom listom zo dňa 16.12.2016, ktorý bol odoslaný žalovanej na pošte dňa 02.01.2017. Tieto skutočnosti žalobca dokladoval. Žalobca tak v konaní preukázal, že je nositeľom hmotnoprávneho nároku, o ktorý v konaní ide, v zmysle ustanovenia § 526 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka.

38. Z vykonaného dokazovania ďalej mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou PROVIDENT Financial, s.r.o. a žalovanou bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa 26.07.2015. Táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie spotrebiteľom. Žalovaná mala v danom zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa a veriteľ mal postavenie dodávateľa. Na žalovanú pri uzatvorení zmluvného vzťahu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Na právneho predchodcu žalobcu je potrebné hľadieť ako na dodávateľa, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti. Na daný zmluvný právny vzťah je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom

úvere súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch). Pokiaľ ide o zmluvu, žalovaná má s poukazom na § 2 písm. a/ postavenie spotrebiteľa, keďže vychádzajúc z obsahu zmluvy, nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a právny predchodca žalobcu (žalobca) má s poukazom na § 2 písm. b/ uvedeného zákona postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovanou vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľské úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

39. V zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.07.2015 žalovanej ako dlžníčke bol pôvodným veriteľom poskytnutý úver vo výške 380,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v celkovej výške 500,85 Eur, keď táto suma predstavovala okrem istiny úveru a riadneho úroku z úveru, ktorý bol dojednaný vo výške 24,30 % ročne, t.j. 59,03 Eur, aj poplatok za garantovanú službu vo výške 61,82 Eur a to v 60-tich týždenných splátkach vo výške 8,35 Eur s výnimkou poslednej splátky, ktorá bola vo výške 8,20 Eur s tým, že prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň odo dňa pripísania celej čiastky úveru na účet určený žalovanou alebo na účet predplatennej karty, keď pre účely zmluvy sa malo za to, že suma pôžičky bude pripísaná 7. kalendárny deň od podpisu zmluvy a každá ďalšia splátka bola splatná 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Splatnosť poslednej splátky bola 7. deň 60-teho týždňa po dni uzatvorenia zmluvy.

40. Pokiaľ ide o poplatok za garantovanú službu, ktorý bol dojednaný v zmluve o spotrebiteľskom úvere v čiastke 61,82 Eur, čo je obsahom tejto garantovanej služby vyplýva len z bodu 4. zmluvných dojednaní, ktoré nie sú stranami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podpísané, a ktoré tiež predstavujú formulárové tlačivo pôvodného veriteľa, ktorého obsah žalovaná žiadnym spôsobom ako spotrebiteľ nemohla ovplyvniť, pričom tieto sa nachádzajú na rube zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

41. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je ďalej uvedené, že celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavujú RPMN vo výške 63,97 %. Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver, alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok (§ 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy).

42. Ročná percentuálna miera nákladov vyjadruje mieru nákladov na daný úverový resp. aj inak označený finančný produkt. RPMN má zohľadniť teda všetky náklady, ktoré má dlžník vynaložiť v súvislosti s uzatvorenou zmluvou. Ide predovšetkým o úrok, poplatok za uzatvorenie zmluvy, poplatok za vedenie účtu, rôzne administratívne náklady, či inak označené náklady, medzi ktoré podľa názoru súdu patrí aj poplatok za poskytnuté služby výberu peňažnej hotovosti. RPMN musí zohľadňovať všetky náklady spotrebiteľa tak, aby bolo možné porovnať výhodnosť či nevýhodnosť jednotlivých produktov. Zmyslom povinnosti zverejňovať RPMN je umožniť spotrebiteľom, aby sa na trhu úverových či finančných produktov dokázali čo najlepšie zorientovať a porovnaním RPMN zistiť výhodnosť úveru. Uvedenie len RPMN, ktorá nezahŕňa všetky skutočné náklady, znamená, že spotrebiteľ nemá úplné a dostatočné informácie o úvere, ktoré mu má ponúkať práve údaj o skutočnej RPMN ako údaj zahrňujúci komplexné náklady. Z činnosti súdu je známe, že veritelia často krát ponúknu výšku úrokovej sadzby v nižšej výške a svoj zisk si kompenzujú prostredníctvom rôznych poplatkov, mnohokrát sofistikovane skrytých pod rôznymi poplatkami, tak ako to bolo v tomto prípade v súvislosti so zmluvou o poskytnutí služby Komfort. Povinnosť priamo v zmluve uvádzať skutočnú RPMN a zároveň priemernú RPMN má pomôcť spotrebiteľom, aby dokázali porovnať jednotlivé úvery. Súd v danom prípade konanie veriteľa považoval za nekalé súťažné a v rozpore s dobrými mravmi, keď tento neuviedol vo výpočte RPMN všetky náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom včítane nákladov spojených so službou Komfort a tak úmyselne vyvolal dojem výhodnosti úveru, čo mohlo mať a malo podľa názoru súdu bez pochyby vplyv na správanie spotrebiteľa pri výbere úverového produktu. Takémuto konaniu veriteľa nemožno priznať ochranu.

43. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 380,- Eur. Žalobca v spore tvrdil, že žalovaná zaplatila doposiaľ spolu čiastku 60,- Eur, z ktorej tvrdenej skutočnosti súd vychádzal pri rozhodovaní ako z nespornej, tiež za nespornú skutočnosť súd vyhodnotil tvrdenie žalobcu, že žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver v čiastke 380,- Eur, tieto skutočnosti a tvrdenia žalobcu žalovaná v konaní nerozporovala. Keďže súd posúdil poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov, vznikla povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi len výšku poskytnutého úveru 380,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná plnila na úver 60,- Eur, potom žalobca má nárok voči žalovanej na plnenie v čiastke 320,- Eur, tak ako uplatnil v žalobe. Žalobca v konaní uplatnil nárok na vrátenie úveru ako bezúročného a bez poplatkov, tak ako tento spotrebiteľský úver vyhodnotil súd.

44. Nakoľko žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, prisúdil súd žalobcovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka z prisúdenej sumy. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, keďže záväzkový vzťah medzi stranami sporu vznikol po tomto dni. Výška úrokov z omeškania je o 5 %-ných bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

45. Žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z prisúdenej sumy od 17.12.2016 (deň nasledujúci po postúpení pohľadávky, tak ako si v spore uplatnil žalobca, za skoršie obdobie úrok z omeškania priznať nežiadal) do zaplatenia. Žalobca v konaní uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške nepresahujúcej zákonnú výšku. Uvedené vyplýva z § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 %-ných bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. V konaní bol úspešný v plnom rozsahu žalobca, žalovaná má preto povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).