

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6CoCsp/10/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204582  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3819204582.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členiek senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci žalobcu: M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., E. XXX/XX, zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, proti žalovanému: Poštová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 47 232 471, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 18Csp/91/2019 -23 zo dňa 08. novembra 2019 v spojení s dopĺňacím uznesením č.k. 18Csp/91/2019-38 zo dňa 17. decembra 2019, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 18Csp/91/2019 -23 zo dňa 08. novembra 2019 v spojení s dopĺňacím uznesením č.k. 18Csp/91/2019-38 zo dňa 17. decembra 2019 p o t v r d z u j e.

II. Strany tohto sporu m ô ž u podať žalobu vo veci samej, ktorej predmetom bude nárok na plnenie v súvislosti so zmluvou o úvere č. 5442660486, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 08.07.2013.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením č.k. 18Csp/91/2019 -23 zo dňa 08. novembra 2019 v spojení s dopĺňacím uznesením č.k. 18Csp/91/2019-38 zo dňa 17. decembra 2019 súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.04.2014, ktorú uzatvoril so žalobcom. Vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 326 ods. 1,2, § 328 ods. 2 veta práv, § 329 ods. 1, § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a § 551 ods. 1, § 40 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“).

3. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že z listín predložených žalobcom zistil, že dňa 01.07.2013 žalobca vyplnil na predtlačenom formulári Zmluvy o úvere časť - Žiadosť o poskytnutie úveru lepšia splátka. Uvedený právny úkon sa považuje za návrh zmluvy. Dňa 08.07.2013 doplnil žalovaný do predtlačenej formuláru časť - Zmluva o úvere, podmienky úveru a záverečné ustanovenia, ktorá však nie je zhodná s návrhom zmluvy žalobcu. Nakoľko odpoveď žalovaného na návrh zmluvy žalobcu obsahuje zmeny v obsahu návrhu, považuje sa za odmietnutie návrhu ako celku a za splnenia podmienok § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka za nový návrh so zmeneným obsahom, ktorý však už žalobca dodatočne neakceptoval. K platnému uzatvoreniu písomnej Zmluvy o úvere tak nedošlo. Súčasťou Zmluvy o úvere je v bode č. 3.9 upravená Dohoda o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ktorá je zabezpečením pohľadávky žalovaného zo

zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný ako veriteľ je oprávnený sa domôcť uspokojenia celej svojej pohľadávky voči žalobcovi pravidelnými mesačnými záškami zo mzdy alebo z iného príjmu vo výške splátky, najviac však vo výške prístupnej podľa príslušných právnych predpisov. Z Dohody o záškach zo mzdy vyplýva, že jej použitie je výlučne na vôli veriteľa, ktorý môže dohodu predložiť zamestnávateľovi žalobcu a tento je potom povinný vykonávať zášky v dohodnutých výškach. Výzvou zo dňa 24.04.2014 žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobcu spoločnosť GeWiS Slovakia s.r.o., IČO: 30 223 300, so sídlom Vápenická 30, 971 01 Prievidza, o vykonávanie zášok zo mzdy. Z obsahu výzvy vyplýva, že jej prílohou je Zmluva o úvere č. 5442660486, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný vo výzve uviedol, že v zmysle priloženej Zmluvy o úvere, ktorej súčasťou je aj Dohoda o záškach zo mzdy sa oprávnené domáha uspokojenia neuhradených pohľadávok vykonávaním zášok zo mzdy dlžníka na účet žalovaného s prihliadnutím na výšku zášok postihnutelných výkonom rozhodnutia v súlade s platnou právnou úpravou, k čomu dal žalobca v predmetnej Zmluve o úvere výslovný písomný súhlas.

4. Súd prvej inštancie konštatoval, že právny vzťah medzi procesnými stranami založený zmluvou o úvere je vzťahom spotrebiteľským. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvu o úvere uzatvoril so žalobcom ako fyzickou osobou nepodnikateľom, ktorý je v zmluve označený rodným číslom. Na predmetný právny vzťah sa vzťahuje pôsobnosť príslušných vnútroštátnych a európskych noriem o ochrane spotrebiteľa. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalovaný ako poskytovateľ úveru vystupuje v obdobných prípadoch rovnakého druhu a neurčitého počtu opakovane. Zmluva o úvere č. 5442660486 bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 08.07.2013 na vopred pripravenom predtlačenom formulári, ktorý žalovaný v rámci svojej podnikateľskej činnosti používa opakovane. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal z princípu ochrany spotrebiteľa. Žalobca dostatočne osvedčil danosť svojho nároku, a podľa názoru súdu neexistujú žiadne pochybnosti o neodkladnej potrebe úpravy pomerov strán sporu. Súd prvej inštancie sa stotožnil s názorom žalobcu, že v danom prípade je uzavretá zmluva neplatným právnym úkonom, a to s poukazom na ustanovenie § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré pre platné uzatvorenie zmluvy predpokladá úplný súhlas s návrhom, tzn. musí byť prijatý v celom rozsahu a bez výhrad a zmien. Nedodržanie písomnej formy Občiansky zákonník v ustanovení § 40 ods. 1 sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Inštitút dohody o záškach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva a ex offo súdnu kontrolu zákonnosti zmluvných plnení dodávateľa, napr. z pohľadu neprijateľnosti zmluvných podmienok, dodržania náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zášok zo mzdy, na základe Dohody o záškach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad. Zamestnávateľ nemá možnosť neuposlúchnuť zmluvne upravenú možnosť žalovaného použiť Dohodu a nariadiť zamestnávateľovi zášky zo mzdy, preto je nevyhnutné uvedené regulovať súdnym zásahom. Žalovaný, ako odborne znalý a právne vybavený subjekt mal podľa názoru súdu vedieť, že uzatvorená zmluva o úvere je neplatným právnym úkonom. Súd sa stotožňuje i s názorom žalobcu, že Dohoda o záškach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere, je v zmysle vyššie uvedeného neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a to v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže ide o zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach spotrebiteľa, ktorá je zároveň v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka i neplatná a jej realizácia zamestnávateľom žalobcu je preto nezákonná. Nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa vidí súd v možnosti zrážať spotrebiteľovi zo mzdy a iných príjmov aj prostriedky nad dojednanú sumu celkovej čiastky, ktorú mal zaplatiť za dojednaný úver, a to bez súdnej kontroly, len na základe vyčíslenia žalovanej. Bude vecou sporových strán, či niektorá z nich iniciuje konanie vo veci samej a podá žalobu. Konanie vo veci samej však nemusí podľa názoru súdu nevyhnutne nasledovať. Vzhľadom na to súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a vo zvyšku, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť v deň vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia oznámiť zamestnávateľovi žalobcu, aby pozastavil výkon zášok zo mzdy žalobcu v súvislosti s dohodou o záškach zo mzdy, žalobu zamietol. V tomto smere uviedol, že neoddeliteľnou súčasťou povinnosti zdržať sa akéhokoľvek použitia Dohody o záškach zo mzdy, uloženej žalovanému, je aj oznámiť zamestnávateľovi žalobcu, aby v záškach zo mzdy nepokračoval. Iba tak žalovaný reálne naplní omisívnu povinnosť, ktorá mu bola uložená. Inými slovami je povinný nie len prestať vyvíjať akúkoľvek aktivitu smerujúcu k ďalšiemu uplatňovaniu zášok zo mzdy, ale aj zabezpečiť, aby počas trvania nariadeného neodkladného opatrenia nedochádzalo k žiadnemu uplatňovaniu práv a povinností podľa tejto dohody, vyvolanému jeho skoršou aktivitou. Nariadením neodkladného opatrenia, ktorého adresátom by bol zamestnávateľ žalobcu, by sa zasiahlo

do práv tohto zamestnávateľa, napr. aj v tom, že by sa stal stranou sporu s čím sú spojené aj trovy konania, a to takým spôsobom, ktorý nie je nevyhnutný pre poskytnutie účinnej ochrany navrhovateľovi neodkladného opatrenia. O trovách konania rozhodol podľa § 354, § 251, §261 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie žalovaný, v ktorom namietal existenciu odvolacích vád v zmysle § 365 ods. 1 písm. f/ CSP. Uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú strany uzavreli ako bod 3.9 zmluvy o úvere zo dňa 08.07.2013, bola uzavretá riadne, v písomnej forme a spĺňa všetky požiadavky na platnosť právneho úkonu. Dohoda o zrážkach zo mzdy je dovolená aj v spotrebiteľských vzťahoch, ide o štandardný spôsob zabezpečenia záväzku. Podľa uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy má žalovaný právo na výplatu zrážok zo mzdy žalobcu vo výške splátky úveru, najviac vo výške prípustnej podľa príslušných právnych predpisov až do úplného zaplatenia pohľadávky. Poukázal na povinnosť zamestnávateľa žalobcu zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy nad rámec zabezpečenej pohľadávky alebo na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy podľa § 131 ods. 3 Zákonníka práce. Žalobca mal možnosť zamestnávateľovi oznámiť, že dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neplatnú, čo však neurobil. Žalobca nepreukázal, že by sa akýmkoľvek spôsobom domáhal nevykonávania zrážok zo mzdy jeho zamestnávateľom, čím by zabránil vykonávaniu zrážok. Na základe dohody o zrážkach zo mzdy dôjde k splateniu rovnakej výšky dlhu, akoby žalobca splácal bez výkonu zrážok. Zrážkami zo mzdy sa nezasiahne do ekonomickej situácie do žalobcu, pretože zrážky sa majú vykonávať len vo výške, ktorá zodpovedá výške dohodnutej mesačnej splátky. Dohoda nie je neprimeranou, pretože len zabezpečuje plnenie zo zmluvy o úvere za podmienok, s ktorými žalobca súhlasil pri podpise zmluvy. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia potom nie je dôvodný, pretože žalobca neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu neodkladným opatrením. Nariadené neodkladné opatrenie nie je jediným spôsobom ako zabrániť realizácii zrážok zo mzdy. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a žalovanému prizná nárok na náhradu trov konania.

6. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného písomne vyjadril tak, že sa stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie. Dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací prostriedok, ktorý je záväzkom akcesorickej povahy, nemohla platne vzniknúť z dôvodu neplatnosti zmluvy o úvere ako hlavného záväzku. Nie je možné súhlasiť ani s argumentáciou žalovaného ohľadne možnosti riešenia problematiky dohôd o zrážkach zo mzdy. Zamestnávateľa nie sú oprávnenými subjektmi na výklad právnych predpisov alebo na posudzovanie platnosti či neplatnosti uzatváraných zmlúv medzi dodávateľmi a spotrebiteľmi. Subjektmi, ktoré sú povinné rešpektovať platnú právnu úpravu a nastaviť zmluvné vzťahy aj ich zabezpečenie v súlade s platnou právnu úpravou, sú práve dodávateľia služieb. Nemôže byť na škodu spotrebiteľovi, že zamestnávateľ nedisponuje takými znalosťami právnych predpisov, aby mohol objektívne po právnej stránke posúdiť pohľadávku zabezpečovanú dohodou o zrážkach zo mzdy a nemožno zbaviť dodávateľa zodpovednosti za dojednania, ktoré spôsobujú zjavnú nerovnosť v zmluvných vzťahoch. Zdôraznil, že v prípade zrážok zo mzdy na základe dohody ide o mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka bez súdnej kontroly. Spotrebiteľ môže byť potom vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Žalobca v konaní osvedčil zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Žalovaný sa ďalej písomne vyjadril tak, že súdu prvej inštancie vytyka, že pri posudzovaní platnosti zmluvy o úvere vychádzal z nedostatočne zisteného skutkového stavu a tvrdenia o neplatnosti zmluvy o úvere založil len na rozdielnosti dátumov podpisov zmluvných strán na zmluve o úvere, čo nesvedčí o neplatnosti, resp. nie je možné ním odôvodniť tvrdenie, že v danom prípade došlo k odmietnutiu pôvodného návrhu zmluvy žalovaným, pričom nový návrh zmluvy so zmeneným obsahom už žalobca neakceptoval. Vyššie uvedené tvrdenie súdu prvej inštancie o neplatnosti zmluvy o úvere nemá v rámci konania o nariadení neodkladného opatrenia oporu v dokazovaní a žalovaný s takýmto záverom súdu nesúhlasí. Popieral tvrdenie žalobcu, že došlo k splateniu istiny poskytnutého úveru. Podľa článku 3 bod 3.6 zmluvy o úvere zo dňa 09.07.2013 právne vzťahy neupravené zmluvou o úvere sa spravujú ustanoveniami Obchodných podmienok, Všeobecných obchodných podmienok, Sadzovníkom poplatkov, oznámením o RPMN a pod.. V zmysle článku 7 bod 7.3. Obchodných podmienok platby od dlžníka sa voči pohľadávke banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná v nasledujúcom poradí: na poplatky podľa sadzovníka poplatkov, úrok z omeškania, úrok z úveru, splátka istiny úveru. Platby prijaté od žalobcu a dlžníka (A. C.) žalovaný priradil v zmysle tohto ustanovenia, pričom žalobca a dlžník ku dňu 14.11.2019 splatili na istinu poskytnutého úveru 4033,69 eur, pričom istina celá predstavuje sumu 15 500,- eur. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn.

17Co/84/2019 zo dňa 05.06.2019, podľa ktorého odvolací súd nepovažuje za naplnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia zákazom zrážok zo mzdy v situácii, keď dlžník nevrátil veriteľovi ani poskytnutú istinu a súčasne, pokiaľ je výška zrážok zo mzdy totožná s dohodnutou splátkou úveru. V tomto smere poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 26Co/60/2019 zo dňa 12.06.2019, podľa ktorého dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje v podstate jediný prostriedok zabezpečenia záväzku veriteľa. Značnú nerovnováhu pre dlžníka nespôsobuje sám osebe ani fakt, že veriteľ môže dohodu o zrážkach zo mzdy uplatniť v podstate priamo, bez súdneho rozhodnutia. Poukázal na to, že zamestnávateľ žalobcu od apríla 2014 vykonával zrážky zo mzdy, až do podania návrhu. I podľa rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 19Co/3/2019 zo dňa 06.02.2019, ktorým bolo potvrdené uznesenie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, je potrebné si uvedomiť, že k uzavretiu zmluvy o úvere došlo v roku 2013, žalobcovi bola poskytnutá suma 4 300,- eur, boli dohodnuté podmienky úverovej zmluvy. Nebolo spochybnené, že žalobca úver nesplácal, preto veriteľ pristúpil k realizácii dohody o zrážkach zo mzdy a požiadal zamestnávateľa žalobcu ich vykonávanie od marca 2014 do augusta 2018. Krajský súd v danej veci tiež uviedol, že z obsahu spisu nevyplýva, že by dochádzalo k zrážkam zo mzdy nad rámec poskytnutej istiny úveru a žalobca neosvedčil, že by sa akýmkoľvek spôsobom nevykonávania zrážok zo mzdy jeho zamestnávateľom domáhal, a tým by zabránil vykonávaniu zrážok, resp. že by osvedčil, že sám dohodnuté splátky úveru žalovanému plnil dobrovoľne v dohodnutej výške. Uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy je legitímnym inštitútom zabezpečenia pohľadávok, ktorý vyplýva z § 551 Občianskeho zákonníka a samotná existencia takejto dohody bez preukázania ďalších významných skutočností nemôžu spôsobiť jej neplatnosť, resp. skutočnosť, že by bola neprijateľnou zmluvnou podmienkou a nemôže spôsobovať nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa v jeho právach a povinnostiach. Pokiaľ zákon výslovne predpokladá, že uvedená dohoda o zrážkach zo mzdy môže byť uzatvorená v spotrebiteľských vzťahoch, nemôže byť ako taká sama osebe bez ďalšieho v rozpore so zákonom. K vyjadreniu doložil listiny: Obchodné podmienky, aktuálny stav úveru ku dňu 14.11.2019.

8. Žalobca sa ďalej písomne vyjadril tak, že záver, že k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere v prejednávanej veci nedošlo, je možné vyvodiť už z doloženej listinnej dokumentácie, a to zo samotnej zmluvy o úvere. Skutkový stav umožňoval súdu prvej inštancie urobiť záver o tom, že k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere nedošlo, preto sa nestotožňuje s názorom žalovaného, že súd vychádzal z nedostatočne zisteného skutkového stavu. Z podaného návrhu a prílohy je zrejmé, že žalovanému bola uhradená suma prevyšujúca istinu úveru. Je dôležité brať v úvahu, že s prihliadnutím na konštatovanú neplatnosť zmluvy o úvere, event. bezúročnosť úveru, neexistoval na strane žalovaného nárok na priznanie úrokov a poplatkov. Všetky úhrady žalobcu a dlžníka v prospech žalovaného bolo treba započítať na istinu úveru, čo zo strany žalovaného zohľadnené nebolo. K argumentácii žalovaného o tom, že žalobca sa obrátil na súd s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia po viac ako 5 rokoch realizácií zrážok zo mzdy uviedol, že sa obrátil na súd práve v čase, kedy vzniklo nezanedbateľné riziko, že ďalší výkon zrážok bude predstavovať výkon v rozsahu vyššom, než na strane žalovaného existuje nárok.

9. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 380 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, pretože je vecne správne, z nasledujúcich dôvodov:

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 551 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

14. Podľa § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

15. V zmysle vyššie citovaného ust. § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu. Vydanie neodkladného opatrenia vo všeobecnosti teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo niektorého z účastníkov ohrozené. V každom prípade je však potrebné osvedčiť, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy. Neodkladné opatrenie má charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi účastníkmi a má miesto vtedy a tam, kde je v konkrétnom prípade odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia účastníka v danom právnom vzťahu. Neodkladné opatrenie teda nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov, čo však neznamená, že by bolo možné neodkladné opatrenie vydať len na základe návrhu a bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy.

17. V prejednávanej veci z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že medzi stranami uzavretá zmluva o úvere zo dňa 08.07.2013 je neplatným právnym úkonom, resp. ide o úver, ktorý je bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na to, že zo strany žalobcu došlo už k úhrade sumy 16 086,09 eur, teda viac, ako bola istina poskytnutého úveru (15 500,- eur) a stále dochádza k zrážkam zo mzdy žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v bode 3.9. zmluvy o úvere, domáhal sa, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa realizácie predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy a vykonal oznámenie jej zamestnávateľovi, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy. K žalobe pripojil zmluvu o úvere zo dňa 08.07.2013, žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.04.2014, výpis z obchodného registra ohľadne žalovaného, prehľad splátok úveru od 09.07.2013 do 13.08.2019, prehľad zrazených zrážok od zamestnávateľa žalobcu zo dňa 09.10.2019 a potvrdenia o vklade v hotovosti na účet zo dňa 17.09.2019 a 04.10.2019.

18. Po preskúmaní veci odvolací súd zhodne s názorom súdu prvej inštancie konštatoval, že na základe listín predložených v prvostupňovom konaní žalobca osvedčil, že medzi ním a žalovaným existuje právny vzťah spotrebiteľského charakteru, a to v súvislosti so zmluvou o úvere zo dňa 08.07.2013, v rámci ktorej bola ( v bode 3.9 zmluvy) dojednaná i dohoda o zrážkach zo mzdy žalobcu na zabezpečenie plnenia jeho záväzkov z predmetnej zmluvy.

19. Súd prvej inštancie následne z argumentácie žalobcu a ním preložených listín mal za osvedčené, že z textu samotnej zmluvy o úvere vyplýva, že dňa 01.07.2013 žalobca vyplnil na predtlačnom formulári zmluvy o úvere ( ktorý vyhotovil žalovaný ako dodávateľ) časť - žiadosť o poskytnutie úveru, ktorý súd prvej inštancie správne posúdil ako návrh zmluvy. Dňa 08.07.2013 doplnil žalovaný do predtlačného formuláru časť - zmluva o úvere, podmienky úveru a záverečné ustanovenia, ktorá však nie je zhodná s návrhom zmluvy žalobcu. Nakoľko odpoveď žalovaného na návrh zmluvy žalobcu obsahuje zmeny v obsahu návrhu, považuje sa za odmietnutie návrhu ako celku a za splnenia podmienok § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka za nový návrh so zmeneným obsahom, ktorý však už žalobca dodatočne neakceptoval, a teda k platnému uzatvoreniu písomnej Zmluvy o úvere tak nedošlo.

20. Odvolací súd, v zásade viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) podotýka, že k týmto skutočnostiam sa žalovaný v odvolaní ( a ani do uplynutia odvolacej lehoty) konkrétne nevyjadril, zotrval len na všeobecnom tvrdení, že dohoda o zrážkach zo mzdy sa bola uzavretá riadne a platne, v požadovanej písomnej forme, pričom zabezpečenie záväzkov zo spotrebiteľských vzťahov formou dohody o zrážkach zo mzdy, je právne prípustné.

21. Žalobca v konaní tiež osvedčil existenciu žiadosti žalovaného adresovanú zamestnávateľovi žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe tejto dohody ako i skutočnosť, že na základe predmetnej dohody mu bolo zo mzdy od apríla 2014 do septembra 2019 zrazených 12 064,- eur. Podľa výpisu z úverového účtu dlžník (Jana Bartošová) so žalobcom celkom titulom úveru od 09.07.2013 do 13.08.2019 uhradili 15 754,09 eur, čo korešponduje i s listinou predloženou v odvolacom konaní žalovaným - aktuálny stav úveru ku dňu 14.11.2019, podľa ktorého žalobca a dlžník titulom úveru od jeho čerpania do dňa 14.11.2019 uhradili celkom sumu 16 484,13 eur, teda takmer o tisíc eur viac, ako bola výška čerpanej istiny úveru ( 15 500,- eur).

22. Je teda zrejmé, že žalovaný na základe neobmedzenej vôle môže vymáhať ( a i vymáha) od žalobcu dlh na základe právneho úkonu (zmluvy o úvere obsahujúcej i dohodu o zrážkach zo mzdy), ktorého platnosť je na základe tvrdení žalobcu medzi stranami sporná, a to nad rozsah istiny poskytnutého úveru, ktorá už bola žalobcom a dlžníkom žalovanému uhradená v celom rozsahu. Žalobca týmto spôsobom stráca právo disponovať so svojím príjmom ako vlastným majetkom na základe skutočnosti, ktorá je medzi stranami sporná. Nariadenie neodkladného opatrenia sa potom odvolaciemu súdu javí ako jediný efektívny prostriedok dočasnej ochrany pred realizáciou práv žalovaného vykonávaním spornej dohody o zrážkach zo mzdy, keďže od zamestnávateľa žalobcu nemožno spravodlivo požadovať, aby sám zhodnotil otázku platnosti či neplatnosti, resp. iných väd právnych úkonov tretích osôb, na ktorých neparticipoval. Žalobcovi ako spotrebiteľovi je potom nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že v procese zrážok zo mzdy na základe uvedenej dohody o zrážkach zo mzdy, sa zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie, nárok na ktoré je už medzi stranami sporný (nárok na plnenie nad sumu istiny poskytnutého úveru), bez súdnej kontroly práv spotrebiteľa, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad.

23. Súdna prax vyžaduje splnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a ani, že v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne neprímeraná ujma stranám sporu, teda ujma povinného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Na druhej strane nevykonaním zrážok zo mzdy sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav vo vzťahu strán sporu a žalovanému nevznikne nenapraviteľná ujma. Pokiaľ má žalovaný za to, že žalobca, resp. dlžník napriek splateniu celej poskytnutej istiny úveru, neuhradili celú svoju pohľadávku zo zmluvy o úvere zo dňa 08.07.2013, nič mu nebráni uplatniť svoj nárok na súde, v rámci ktorého súdneho konania bude môcť byť vykonané rozsiahlejšie dokazovanie. V prípade neúspechu žalobcu v prípadnom konaní vo veci samej, bude potom nepochybná jeho povinnosť uhradiť pohľadávku a v akej výške. Preto je podľa názoru krajského súdu dôvodné neodkladným opatrením zabezpečiť úpravu pomerov sporových strán tak, že súd uloží žalovanému zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy na základe predmetnej dohody.

24. Pokiaľ žalovaný v priebehu odvolacieho konania poukazoval na rozhodnutia iných súdov, resp. odvolacích senátov, odvolací súd zdôrazňuje, že išlo o veci s inými skutkovými okolnosťami ako je tomu v rozhodovanej veci. Krajský súd v Trenčíne v rozhodnutí sp.zn. 17Co/84/2019 zo dňa 05.06.2019 oproti tejto veci, kde už došlo k preplateniu sumy čerpaného úveru, zdôraznil, že žalobcovia doposiaľ neuhradili ani len poskytnutú istinu, pričom právo na vrátenie poskytnutej istiny nie sú spôsobilé spochybniť ani tvrdenia žaloby vo veci samej o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov, resp, že úverová zmluva je neplatná. Ani prípadné vyhovie žalobe vo veci samej by totiž nezbavovalo žalobcov povinnosti vrátiť poskytnutú istinu. Obdobne Krajský súd v Trenčíne v rozhodnutí sp.zn. 19Co/3/2019 zo dňa 06.02.2019 taktiež vychádzal z toho, že z obsahu spisu nevyplýva a žalobca to ani netvrdí, že by dochádzalo k zrážkam zo mzdy nad rámec poskytnutej istiny úveru. Napokon, závery rozsudku Krajského súdu v Trnave sp.zn. 26Co/60/2019 zo dňa 12.06.2019 na vec nie sú vôbec aplikovateľné, pretože išlo o meritórne rozhodnutie vo veci, zaoberajúce sa otázkou (ne)prijateľnosti dohody o zrážkach zo mzdy ako zmluvnej podmienky.

25. Na základe uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie za použitia § 387 ods.1 CSP potvrdil.

26. Podľa § 336 ods. 1,2 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú

úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

27. Podľa § 337 ods. 1,2 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

28. Odvolací súd sa stotožnil i s názorom súdu prvej inštancie, že týmto neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu vzťahov medzi stranami, a preto žalobcovi nebolo potrebné ukladať povinnosť podať žalobu vo veci samej podľa § 336 ods. 1,2 CSP. Vzhľadom na uvedené, poučil odvolací súd strany o možnosti podať žalobu vo veci samej (výrok II. tohto uznesenia) podľa § 337 ods. 1,2 CSP, ktoré poučenie súd prvej inštancie opomenul vykonať. Uvedené opomenutie však nemá vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie a odvolací súd toto pochybenie napravil v odvolacom konaní.

29. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal nárok na ich náhradu vychádzajúc zo zásady úspechu v konaní žalobcovi.

30. O výške náhrady trov odvolacieho konania žalobcu rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 v nadväznosti na § 251 CSP súd prvej inštancie.

31. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).