

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7Csp/85/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618203231
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1618203231.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou X., v právnej veci žalobcu: M. A. Q., s.r.o., D.: XX XXX XXX, so sídlom X. 5, XXX XX B., zastúpeného: K. A., s.r.o., so sídlom X. 5, XXX XX B., proti žalovanému: F. Z., nar. XX.XXX.XXXX, bytom P. XXXX/X, XXXXX Q., o zaplatenie sumy 167,91 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 167,91 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 33,77 Eur od 26.11.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 33,77 Eur od 26.01.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 33,77 Eur od 26.02.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 33,77 Eur od 30.03.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 32,83 Eur od 26.04.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.11.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 167,91 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu neuhradených služieb a poplatkov. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, uzavrel so žalovaným dňa 17.06.2013 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry č. 7509703854 na sumu 58,56 Eur so splatnosťou 25.11.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 38,76 Eur so splatnosťou 25.01.2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 58,56 Eur so splatnosťou 25.02.2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 38,76 Eur so splatnosťou 29.03.2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 52,63 Eur so splatnosťou 25.04.2016. Ku dňu postúpenia pohľadávky bola dlžná suma v nezmenenej výške. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uplatnil len časť úhrady nasledujúcich faktúr: č. sumu vo výške 33,77 Eur, č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 33,77 Eur, č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 33,77 Eur, č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 33,77 Eur, č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 32,83 Eur. Keďže žalovaný riadne a včas nesplácal poskytnuté služby právnym predchodcom žalobcu, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 7Csp/85/2018 - 132 zo dňa 06.05.2019, ktorý však musel uznesením č. k. 7Csp/85/2018 - 145 zo dňa 27.11.2019 v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci ho súd na vyjadrenie k žalobe vyzval. Žaloba bola žalovanému doručená podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 26.03.2020.

X. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX a zo dňa XX.XX.XXXX, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, cenníkom pre poskytovanie služieb, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu XX,XX Eur so splatnosťou XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu XX,XX Eur so splatnosťou XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu XX,XX Eur so splatnosťou XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu XX,XX Eur so splatnosťou XX.XX.XXXX, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX spolu s prílohou, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav.

7. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 17.06.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V ten istý deň uzavreli k tejto zmluve dodatok, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy. Touto zmluvou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť prístup do siete internet bezdrôtovým spôsobom prostredníctvom SIM karty č. 8942102180012070464. V zmluve dojednali program služieb „Program NAJ 200“. V dodatku k zmluve sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, po túto dobu riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať si svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete (ďalej len VP), cenníkom pre poskytovanie služieb. V tabuľke č. 1. je uvedená zmluvná pokuta vo výške 47,80 Eur.

8. Ďalej uzatvorili právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 28.02.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Touto zmluvou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť prístup do siete internet bezdrôtovým spôsobom prostredníctvom SIM karty č. 8942102480003895030. V zmluve dojednali program služieb „Relax 60+“. V dodatku k zmluve sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, po túto dobu riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať si svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete (ďalej len VP), cenníkom pre poskytovanie služieb. V tabuľke č. 1. je uvedená zmluvná pokuta vo výške 120,- Eur.

9. Za poskytnuté služby právny predchodca žalobcu faktúrou č. 7509703854 splatnou dňa 25.11.2015 vyfaktoval žalovanému sumu 58,56 Eur, faktúrou č. 7600103226 splatnou dňa 25.01.2016 sumu 38,76 Eur, faktúrou č. 7601035623 splatnou dňa 25.02.2016 sumu 58,56 Eur, faktúrou č. 7602028127 splatnou dňa 29.03.2016 sumu 38,76 Eur a faktúrou č. 7602985583 splatnou dňa 25.04.2016 sumu 52,63 Eur ako mesačný poplatok za program služieb, iné poplatky a služby a upomienky. Z uvedených faktúr si žalobca voči žalovanému uplatňuje len časť a to faktúrou č. 7509703854 sumu 33,77 Eur (bez upomienky v sume 4,99 Eur), č. 7600103226 sumu 33,77 Eur (bez upomienky oneskorenej platby v sume 4,99 Eur), č. 7601035623 sumu 33,77 Eur (bez upomienky oneskorenej platby v sume 4,99 Eur a bez iných poplatkov a služieb v sume 19,80 Eur), č. 7602028127 sumu 33,77 Eur (bez upomienky oneskorenej

platby v sume 4,99 Eur) a č. 7602985583 sumu 32,83 Eur (bez iných poplatkov a služieb v sume 19,80 Eur). Žalobca si voči žalovanému uplatňuje istinu v celkovej výške 167,91 Eur.

10. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) a ods.12 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 44 ods. 10 zákona o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnenne zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

13. Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Dodatky k zmluvám. Predmetný právny vzťah súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah dodatku k zmluve, ako aj Všeobecných podmienok bol daný právnym predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť.

21. Na základe predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaný neuhradil žalobcom uplatnené nároky tak, ako mu ich vyfakturoval jednotlivými faktúrami. Súd posúdil dôvodnosť uplatnených nárokov a priznal žalobcovi z faktúr č. XXXXXXXXXXXX sumu XX,XX Eur, č. XXXXXXXXXXXX sumu XX,XX Eur, č. XXXXXXXXXXXX sumu XX,XX Eur, č. XXXXXXXXXXXX sumu XX,XX a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu XX,XX Eur, spolu sumu XXX,XX Eur. Súd vyhovel žalobe žalobcu v plnom rozsahu, pretože uplatnený nárok v takomto rozsahu považuje za dôvodný.

22. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania z uvedených faktúr odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, t.j. odo dňa 26.11.2015, 26.01.2016, 26.02.2016, 30.03.2016 a odo dňa 26.04.2016 do zaplatenia, a to v žalobcom uplatnenej výške úrokov z omeškania, nakoľko boli uplatnené v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 01.02.2013).

26. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).