

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/242/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213213793
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2213213793.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, Bajkalská 30, Bratislava, proti žalovaným: 1/ J. T., nar. X.X.XXXX, 2/ C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXE, J. - L. C., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, o zaplatenie 5.242,50 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 20. augusta 2015, č.k. 15C/196/2014-102, a odvolaní žalobcu proti uzneseniu zo dňa 15. októbra 2015, č.k. 15C/196/2014-118, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd odvolacie konanie o odvolaní žalovaných a odvolaní žalobcu **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom pripustil späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 32,64 eur, 7,49% ročného úroku zo sumy 2,32 eur od 16. augusta 2013 a 5% ročného úroku z omeškania zo sumy 2,32 eur od 16.8.2013 a konanie v tejto časti zastavil (výrok I.), žalovaným určil povinnosť zaplatiť žalobcovi 4.885,34 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.812,65 eur od 17. augusta 2013 ako aj náhradu trov konania 272,99 eur za súdny poplatok a to tak, že žalovaní 1/ (J. T.), 2/ (B.A.) sú povinní zaplatiť ju spoločne a nerozdielne, žalovaný 3/ (C.A.) je povinný zaplatiť ju spolu so žalovanými 1/, 2/ tak, že plnením ktoréhokoľvek z nich zanikne v rozsahu takého plnenia povinnosť ostatných žalovaných (výrok II.). Žalovaným povolil splácať plnenia priznané žalobcovi vo výroku II. v splátkach zročných vždy do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca počnúc po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom počas prvých troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku bude výška splátky 100 eur mesačne a počnúc štvrtým mesiacom bude výška splátky 250 eur mesačne s tým, že omeškanie čo len s jednou splátkou má za následok zročnosť celého plnenia (výrok III.). V časti o zaplatenie 373,52 eur, 7,49% ročného úroku zo sumy 397,21 eur, 5% ročného úroku z omeškania zo sumy 397,21 eur a 3,99% ročného úroku z omeškania zo sumy 4.812,65 eur, všetky plynúce od 17. augusta 2013 žalobu zamietol, náhradu trov prevyšujúcich 272,99 eur žalobcovi nepriznal (výrok IV.).

2. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie vo výroku III. podali odvolanie žalovaní (11Co/242/2016) keď uviedli, že splátky počas prvých troch mesiacov 100 eur a počnúc štvrtým mesiacom vo výške 250 eur nebudú schopní zaplatiť. Ich výdavky iba na bývanie sú 400 eur mesačne. Žalovaný 2/ je bez príjmu, žalovaný 3/ je prepustený z výkonu trestu dňa 30.9.2015, momentálne nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Takže žiadajú o prehodnotenie ich situácie a o zníženie splátok.

3. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním zamietol návrh žalobcu na opravu rozsudku, ktorým sa domáhal vo výroku ku každému údaju o začiatku plynutia doby pre výpočet úroku pripojiť dodatok „do zaplatenia“.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca (11Co/243/2016).

5. Pôvodne žalovaný 2/ B.A. v priebehu odvolacieho konania dňa XX.XX.XXXX zomrel. Notársky úrad JUDr. Dalmy Nürnbergerovej, Šamorín oznámil, že všetci dedičia zomrelého v I., II. dedičskej skupine dedičstvo odmietli a ako dedič prichádza do úvahy iba dedička v III. ded. skupine z titulu spoločnej domácnosti J. T., nar. X.X.XXXX, teda žalovaná 1/, ktorá dedičstvo neodmietla, ale prehlásila, že dlhy poručiteľa neprijíma. Notárka tiež oznámila, že dedičské konanie po poručiteľovi B.A. vedené pod sp.zn. Dnot163/2015, 6D/87/2015 bude zastavené pre nemajetnosť. Takže stranami sporu v odvolacom konaní na strane žalovaných sú J. T. ako žalovaná 1/ a C.A. ako žalovaný 2/.

6. Žalobca prípisom zo dňa 27.4.2018 súdu oznámil, že žalovaní zaplatili pohľadávku, ktorá vyplýva z právoplatného rozsudku zo dňa 20.8.2015 v plnej výške. Vzhľadom na uvedené má žalobca za to, že nie je dôvod, aby sa pokračovalo v odvolacom konaní, nakoľko odpadol predmet plnenia, ktorý bol splnený po právoplatnosti výroku II. rozsudku. Ďalej oznámil, že na podanom odvolaní proti uzneseniu netrvá, toto berie späť, nakoľko nie je dôvod, aby trval na oprave rozsudku.

7. Odvolací súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016, ktorým bol zrušený doterajší zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, pričom podľa ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolania podali včas oprávnené osoby - strany sporu (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) proti rozhodnutiam, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce a tiež návrh na opravu rozsudku v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a dospel k záveru, že v danom prípade je dôvodné odvolacie konania tak o odvolaní žalobcu ako o odvolaní žalovaných zastaviť.

9. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 15C/196/2014 je určenie povinnosti pôvodne žalovaným 1/ - 3/zaplatiť žalobcovi sumu 5.242,50 eur s príslušenstvom s tým, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných, titulom nedoplatku zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 2626597303.

10. Predmetom odvolacieho konania je : a) posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým povolil vo výroku III. žalovaným splácať plnenia priznané žalobcovi rozsudkom (4.885,34 eur s prísl.) v splátkach zročných vždy do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pričom počas prvých troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku bude výška splátky 100 eur mesačne, počnúc štvrtým mesiacom bude výška splátky 250 eur mesačne s tým, že omeškanie čo len s jednou splátkou má za následok zročnosť celého plnenia a b) posúdenie správnosti zamietnutia návrhu na opravu výroku rozsudku.

11. Odvolací súd v priebehu odvolacieho konania zistil, že pohľadávka, k úhrade ktorej boli žalovaní zaviazaní rozsudkom súdu prvej inštancie, bola v plnej výške zaplatená, z ktorého dôvodu žalobca uviedol, že nie je dôvod na to, aby sa pokračovalo v odvolacom konaní. Žalovaní sa k úhrade pohľadávky nevyjadrili, svoje odvolanie späť nevzali. Odvolací súd tak mal za to, že v čase jeho rozhodovania pohľadávka, ktorej splátky, o ktorých výške sa v odvolacom konaní koná, neexistuje, nakoľko bola uhradená, z ktorého dôvodu nie je možné rozhodovať o výške splátok pohľadávky, ktorá neexistuje. Takže nastala neodstrániteľná prekážka spočívajúca v tom, že účinky odvolaním žalovaných napadnutej časti rozsudku medzičasom pominuli.

12. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd v súlade s citovaným ustanovením odvolacie konanie o odvolaní žalovaných zastavil.

14. Žalobca svoje odvolanie proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na opravu rozsudku zobral späť, preto odvolací súd v súlade s ust. § 369 ods. 1,3 CSP odvolacie konanie o tomto odvolaní zastavil.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP za použitia ustanovenia § 256 ods.2 CSP. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade bol v odvolacom konaní úspešný žalobca, keď k zastaveniu konania došlo pre správanie žalovaných, ktorý po podaní odvolania pohľadávku zaplatili, ktorý si však náhradu odvolacích trov neuplatnil, preto mu nárok na ich náhradu odvolací súd nepriznal.

16. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).