

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200296  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5319200296.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v právnom spore žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo, družstvo so sídlom Gočárova 252, Čadca, IČO: 31 622 704, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1 A, Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanej: M. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXXX/XX, Y., o zaplatenie 351,11 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti platobnému rozkazu Okresného súdu Čadca č. k. 12C/8/2019-40 zo dňa 28. marca 2019, takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Čadca č. k. 12C/8/2019-40 zo dňa 28. marca 2019 vo výroku o trovách konania potvrdzuje.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Čadca platobným rozkazom č. k. 12C/8/2019-40 zo dňa 28. 03. 2019 uložil žalovanej povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 351,11 eur od 01. 01. 2019 do 15. 02. 2019 a vo výške 5 % ročne zo sumy 1,11 eur od 16. 02. 2019 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením. Zároveň žalovanej uložil povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia vo výške 130,90 eur a ostatné trovy konania vo výške 16,50 eur.

2. Proti platobnému rozkazu, čo do výroku o trovách konania, podala žalovaná odvolanie, ktorým sa domáhala ich odpustenia z dôvodu, že v danom období bola v hmotnej núdzi a nemala prostriedky na úhradu bývania.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej namietal právnu relevanciu odvolania žalovanej s poukazom na dôvodnosť žaloby v čase jej podania. Poukázal tiež na to, že žalovaná svoje tvrdenia nijakým spôsobom nepreukázala.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“) po zistení, že odvolanie proti platobnému rozkazu v časti trov konania bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362 ods. 1, § 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 265 ods. 1, § 355 ods. 2, § 357 písm. m) C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 C. s. p.) a platobný rozkaz okresného súdu vo výroku o trovách konania podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správny potvrdil.

5. Podľa § 255 ods. 1, 2 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

6. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 257 C. s. p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným okresnému súdu dňa 01. 02. 2019, domáhal voči žalovanej zaplata istiny 351,11 eur predstavujúcej zameškané preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv na základe zmluvy o výkone správy pre bytový dom č. s. 2236 v Čadci, spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 5 % ročne od 01. 01. 2019 do zaplata. Podaním doručeným súdu dňa 07. 03. 2019 zobral žalobca návrh na vydanie platobného rozkazu čo do istiny 351,11 eur späť a naďalej zotrval na návrhu na vydanie platobného rozkazu čo do uplatneného príslušenstva, a to vo výške 5 % ročne zo sumy 351,11 eur od 01. 01. 2019 do 15. 02. 2019 a vo výške 5 % ročne zo sumy 1,11 eur od 16. 02. 2019 do 21. 02. 2019. Späťvzatie návrhu v uvedenej časti odôvodnil tým, že žalovaná dňa 15. 02. 2019 uhradila sumu 350,- eur, ktorú zaúčtoval na dlh uplatňovaný v tomto konaní a dňa 21. 02. 2019 uhradila sumu 65,- eur, z ktorej platby zaúčtoval sumu 1,11 eur na istinu uplatnenú v konaní a zvyšnú časť v sume 63,89 eur priradil ako čiastočnú úhradu zálohovej platby za mesiac február 2019. Následne súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu žalobcu v časti uplatneného príslušenstva v zmysle podania žalobcu doručeného súdu dňa 07. 03. 2019 vyhovel a žalobcovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby a ostatných trov konania predstavujúcich zaplata súdny poplatok. Proti výroku o trovách konania podala žalovaná odvolanie, ktoré je predmetom preskúmania odvolacieho súdu.

9. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Výnimku z práva na náhradu trov konania podľa pomeru úspešnosti (príp. podľa zavinenia na zastavení konania) predstavuje len ust. § 257 C. s. p. Uvedené ustanovenie je zamerané, resp. plní úlohu na odstránenie tvrdosti pri náhrade trov konania, ak by sa pri tejto náhrade plne presadila zásada úspešnosti v konaní. Aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy v prípade, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o výnimočný prípad, pričom výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci alebo v okolnostiach na strane strán konania. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery strán konania, ale aj na charakter konania či okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu práva na súde, na postoj strán v konaní a spravodlivé riešenie vzťahov medzi stranami konania, t. j. či možno od úspešnej strany konania spravodlivo požadovať, aby trovy konania znášala bez nároku na ich náhradu, keď mala v konaní úspech. Ust. § 257 C. s. p. totiž neslúži k zmiernovaniu majetkových rozdielov medzi procesnými stranami, ale k riešeniu situácie, v ktorej je nespravodlivé, aby ten, kto dôvodne hájil svoje porušené alebo ohrozené práva alebo právom chránené záujmy, obdržal náhradu nákladov, ktoré pri tejto činnosti účelne vynaložil.

10. V danej veci bol žalobca vo veci úspešný, keď žalovaná (vychádzajúc z obsahu spisu) v priebehu konania, po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu, žalobcovi uhradila žalovanú istinu a voči platobnému rozkazu, ktorým súd vyhovel návrhu žalobcu v časti uplatneného príslušenstva odpor nepodala, ale podala len odvolanie voči výroku o trovách konania. Keďže pre posúdenie nároku na náhradu trov konania je podstatný predovšetkým úspech v konaní a žalobca bol v konaní úspešný, vzniklo žalobcovi právo na náhradu trov konania. Žalovaná odvolanie odôvodnila svojou nepriaznivou situáciou a hmotnou núdzou, svoje tvrdenia v tomto smere však žiadnym spôsobom nepreukázala. Vychádzajúc z uvedeného, vzhľadom na neunesenie dôkazného bremena žalovanou, pokiaľ ide o jej majetkové pomery, nevidel odvolací súd dôvod pre aplikáciu ust. § 257 C. s. p. a zmenu platobného rozkazu v časti trov konania, preto platobný rozkaz vo výroku o náhrade trov konania podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správny potvrdil.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 C. s. p. Úspešnou stranou odvolacieho konania bol žalobca, a to v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania následne rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)