

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418201564
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1418201564.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a sudcov JUDr. Martina Murgaša a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobkyne: K. Q., N.. XX.X.XXXX, A. E. na Č. V. X, Bratislava proti žalovanej: R. Q., N.. XX.X.XXXX, A. E. na Č. V. X, A., o zrušení darovacej zmluvy, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25C/19/2018-309 zo dňa 0 16.12.2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobkyne o d m i e t a .

Žalovanej sa voči žalobkyňi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil a žiadnej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. V dôvodoch napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa sa domáhala voči žalovanej zrušenia darovacej zmluvy č. N50/2004, NZ 32611/2004 zo dňa 16.4.2004 v znení dodatku č. N50/2004 NZ 32151/2015 zo dňa 18.9.XXXX Y. W. M. A. N. B. M. K. Ú. A. - Karlova Ves, zapísaný na LV č. XXXX. Na pojednávaní konanom dňa 16.12.2019 (pred jeho začatím) vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť a navrhla konanie zastaviť. Odkazujúc na § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 C.s.p. súd prvej inštancie, z dôvodu späťvzatia žaloby ako dispozitívneho úkonu sporovej strany, konanie zastavil.

3. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že žiadnej zo strán nepriznal právo na ich náhradu, nakoľko obe sporové strany uviedli, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňujú.

4. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa, domáhajúc sa jeho zrušenia s tým, že druhá časť „Darovacia zmluva“ z notárskeho úradu č.k. N50/2004, NZ 32151 týkajúca sa Zmluvy o výkone správy domu je platná“. V odvolaní uviedla, že v konaní mala právnu zástupkyňu bez dohody o právnom zastupovaní JUDr. Kerekešovou, ktorá konala v rozpore s jej záujmami. Ďalej dôvodila tým, že v konaní vedenom pred Okresným súdom Bratislava IV sp. zn. 11C 64/2016 sa odvolávala na platnosť - vystavený dokument „darovacej zmluvy“ s tým, že dlžoby na nájomnom vyrobila R. Q. so zadĺženým bezdomovcom V. K. a na základe darovacej zmluvy užíva jej byt bez zaplatenia nájomného od roku 2011 do 9.7.2017. „ Splnomocnená advokátka JUDr. Kerekešová bez dohody o právnom zastupovaní vyhlásila na pojednávaní dňa 16.12.2019 na OS Bratislava IV celú darovaciu zmluvu za neplatnú, pričom druhá časť darovacej zmluvy pod číslom NZ 32611/2004 zo dňa 18.9.2015 sa skladá po obsahovej a časovej úplne iná t.j. dotýka sa Zmluvy o správe domu...., B., L.. F. XX, A., nie je premlčaná a ani neplatná“.

5. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

6. Podľa § 368 C.s.p. sa osoba oprávnená podať odvolanie môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu a to až po vyhlásení rozhodnutia. Pre vzdanie sa odvolania zákon nepredpisuje žiadnu formu, preto ho možno urobiť v akejkoľvek forme. Znamená to, že vzdanie sa odvolania možno urobiť písomne, ústne do zápisnice na ktoromkoľvek okresnom súde, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Účastník sa môže vzdať odvolania od okamihu vyhlásenia rozhodnutia do uplynutia posledného dňa odvolacej lehoty. K vzdaniu sa odvolania nikdy nemôže dôjsť pred vyhlásením rozhodnutia. Až pri vyhlásení rozhodnutia sa totiž dozvie o výsledku konania o veci samej, je mu známe, ako bolo rozhodnuté a môže posúdiť, či má alebo nemá dôvod napadnúť vyhlásené rozhodnutie odvolaním. Ak sa sporová strana odvolania účinne vzdala, nemôže už neskôr odvolanie podať. Ak napriek tomu odvolanie podá, odvolací súd takéto odvolanie musí odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou. Vzdanie sa odvolania je procesným úkonom strany sporu, ktorý už neskôr nemôže odvolať.

7. Zo „Zápisnice o pojednávaní“ pred súdom prvej inštancie zo dňa 16.12.2019 (č.l. 307, 308) je zrejmé, že žalobkyňa sa po vyhlásení uznesenia, ktorým bolo konanie zastavené a žiadnej zo strán sporu nebolo priznané právo na náhradu trov konania a po poučení o opravnom prostriedku, písomne do zápisnice vzdala práva na podanie odvolania, čo potvrdila svojim podpisom v zápisnici. Zápisnica o pojednávaní je verejnou listinou vydanou súdom, ktorá potvrdzuje pravdivosť toho, čo je v nej uvedené, až do doby, kým nie je preukázaný opak. V prejednávanej veci nevzišlo najavo, že by súd prvej inštancie zaznamenal priebeh súdneho pojednávania inak ako skutočne prebehol, čo napokon vyplýva aj zo zvukového záznamu z pojednávania konaného dňa 16.12.2019.

8. Pokiaľ ide o odvolaciu argumentáciu žalobkyne, že advokátka JUDr. Kerekešová konala na pojednávaní dňa 16.12.2019 bez dohody o právnom zastúpení, odvolací súd uvádza, že žalobkyňa dňa 6.11.2019 udelila plnú moc advokátke JUDr. PhDr. Eve Kerekešovej na všetky právne veci, teda aj na konanie vedené pred Okresným súdom Bratislava IV, sp. zn. 25C/19/2018 (č.l. 244), pričom žalobkyňa sa spolu s menovanou advokátkou pojednávania, na ktorom došlo k späťvzatiu žaloby a vyhláseniu uznesenia o zastavení konania zúčastnila a svojim podpisom vzdanie sa práva na podanie odvolania voči nemu potvrdila v zápisnici. Z uvedeného dôvodu nemôže s úspechom tvrdiť, že tento úkon bol zrealizovaný proti jej vôli, resp. bez jej súhlasu.

9. Vzhľadom na účinné vzdanie sa práva podať odvolanie voči napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie, odvolací súd odvolanie žalobkyne odmietol podľa § 386 písm. b/ C.s.p. ako podané neoprávnenou osobou.

10. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania odvolací súd postupoval podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. per analogiam zohľadniac, že Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté (aj v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej). Nakoľko procesne úspešnej žalovanej trovy odvolacieho konania nevznikli, súd jej nárok na ich náhradu voči žalobkyni nepriznal.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).