

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 24Csp/98/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203258  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419203258.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzska republika, zapísanom v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: D.M. H., T. XX.XX.XXXX, S.. N. XXX/XX, XXX XX Ž. T. R., štátny občan SR, o zaplatenie 29 265,01 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 30.09.2019 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 29 265,01 € s príslušenstvom titulom splnenia záväzku v zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.12.2011. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

2. Žalobca v žalobe uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 29.12.2011 právny predchodca žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (ďalej len „Cetelem“), ako veriteľ uzatvoril so žalovaným, ako dlžníkom, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Obsahom úverovej zmluvy mal byť záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému účelový spotrebiteľský úver vo výške 33 919,00 € na rôzne prestavby a rekonštrukcie. Žalovaný bol v súlade s bodom 1.2. časti 1. Úverovej zmluvy oprávnený použiť poskytnuté peňažné prostriedky iba na účel uvedený v zmluve - splatenie úverov. V prípade ak by ich použil na iný účel alebo v stanovenej lehote nepreukáže účel ich použitia, tak Cetelem má právo v súlade s vyššie uvedeným zmluvným ustanovením zmeniť dohodnutú výšku úrokovej sadzby a účtovať si poplatok v zmysle aktuálneho sadzobníka poplatkov. Žalovaný bol niekoľkokrát písomne a aj telefonicky kontaktovaný, aby zdokladoval účel použitia poskytnutých peňažných prostriedkov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný aj napriek niekoľkým výzvam žalobcu nezdokladoval účel použitia poskytnutých peňažných prostriedkov do výšky uvedenej na zmluve, tak došlo zmene výšky mesačnej splátky. O tejto skutočnosti bol žalovaný informovaný. Z vyššie uvedených dôvodov Cetelem poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 32 663,72 € a súčasne sa žalovaný zaviazal nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom a to formou 113 mesačných splátok vo výške 510,33 €, so splatnosťou prvej splátky 15.10.2012. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný Cetelemu do dňa podania žaloby len časť dlžnej sumy, a to sumu

vo výške 19 086,22 €. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 04.10.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 29 265,01 € (28 172,88 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 943,73 € z titulu dlžných úrokov z úveru; 108,40 € z titulu dlžného poistného z úveru; 40,00 € z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 11,97 % ročne zo sumy 28 172,88 € od 05.10.2016 až do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 29 225,01 € od 05.10.2016 až do zaplataenia.

3. Súd žalovaného uznesením č.k. 24Csp/98/2019-47 zo dňa 17.10.2019 vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

4. Súdne pojednávanie sa dňa 31.03.2020 konalo v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 18.02.2020, ako aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu: žaloba č.l. 1, plnomocenstvo právneho zástupcu žalobcu zo dňa 28.08.2019 č.l. 8, Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.12.2011 č.l. 12, prehľad splátok č.l. 16 druhá str., potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov č.l. 19 druhá str., oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX č.l. 20, doklad o doručení, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX č.l. 21 a doklad o jeho doručení, výpis z obchodného registra žalobcu č.l. 25 preklad do slovenského jazyka, výpis CETELEM Slovensko, a.s. č.l. 32, odpoveď na lustráciu žalovaného v registri obyvateľov č.l. 37, odpoveď na lustráciu žalovaného v Obchodnom vestníku č.l. 38, správa OR PZ v Žiari nad Hronom zo dňa 18.12.2019 č.l. 51, odpoveď na lustráciu v Soc. poisťovni žalovaného č.l. 54, ospravedlnením žalobcu a právneho zástupcu žalobcu zo dňa 18.02.2020 zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 29.12.2011 právny predchodca žalobcu Cetelem, ako veriteľ uzatvoril so žalovaným, ako dlžníkom, dve Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. V zmysle prílohy č.1 Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Pôžička CETELEM“ bolo pridelené č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Predmetom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej aj „ZoSÚ“) bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru Cetelemom dlžníkovi za podmienok dohodnutých v tejto zmluve a záväzkov dlžníka poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v tejto zmluve. Základné podmienky úveru boli nasledovné: Účel úveru: pôžička Cetelem - rôzne prestavby, rekonštrukcie - účelový úver; výška úveru: 33 919,00 €; výška úrokovej sadzby 8,98 % p.a. - fixná, počet mesačných splátok: 120; zvolený súbor poistenia: štandardný súbor poistenia; poplatok za poistenie: 4,99 %; výška mesačnej splátky: 450,72 €; RPMN: 9,36 %; celková čiastka k zaplataeniu: 51 516,00 €; priemerná RPMN: 11,66 %; splatnosť mesačnej splátky: 15. deň v mesiaci; splatnosť prvej mesačnej splátky: 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške; termín konečnej splatnosti: dátum poslednej mesačnej splátky úveru. Konkrétny dátum poslednej mesačnej splátky úveru bude klientovi oznámený písomne po poskytnutí úveru. V zmysle bodu 1.2 zmluvy, v prípade, ak je v ZoSÚ dohodnutý účel úveru, dlžník je povinný preukázať účel úveru do 6 mesiacov od poskytnutia úveru. V prípade, ak dlžník čerpá úver postupne, je povinný na požiadanie Cetelemu preukázať účel čerpaných peňažných prostriedkov pred poskytnutím ďalšej tranže. Ak dlžník použije úver na iný účel, ako je dohodnutý v ZoSÚ alebo ak účel nepreukáže, je Cetelem oprávnený zvýšiť dohodnutú výšku úrokovej sadzby o +3% p.a. a účtovať si poplatok v zmysle aktuálneho Sadzobníka poplatkov. V týchto prípadoch je Cetelem oprávnený od ZoSÚ odstúpiť. V zmysle bodu 2.1 zmluvy, ZoSÚ je uzatvorená na dobu určitú, po dobu trvania záväzkov zo ZoSÚ. V zmysle bodu 2.2 zmluvy, ZoSÚ je platná dňom podpisu obidvoma zmluvnými stranami a účinnosť nadobúda dňom poskytnutia úveru dlžníkovi. O poskytnutí úveru bude dlžník písomne informovaný. V prípade, ak úver nie je poskytnutý do 6 mesiacov od podpisu ZoSÚ zanikne.

7. V zmysle výpisu z úverového účtu žalovaného prvou operáciou je „odkup úveru: XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXX,XX“. Celkove bolo žalovaným uhradené 19 086,22 €.

8. V zmysle Potvrdenia zo dňa 22.08.2019 Cetelem potvrdil odfinancovanie peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX klienta H. D., M..Č.. XXXXXXXX/XXXX: dňa 28.09.2012 - odkup úveru XXXXXXXXXXXXXXXX financovaná sumy 32 662,72 €.

9. Žalobca v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX uviedol, že na základe uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalovanému spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky poskytla spotrebiteľský úver vo výške 32 663,00 €. Vzhľadom na to, že poskytnutý úver žalovaný nesplácali riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach na úhradu, spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle uzatvorenej úverovej zmluvy. Ku dňu 04.10.2016 sa stal záväzok žalovaného splatný v celom rozsahu. Vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 29 265,01 €.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v deň uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 29.12.2011 platne uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Z obsahu tejto zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri ich uzatváraní konal v rámci svojho predmetu podnikania. Žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Podľa obsahu tejto zmluvy sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú alebo formulárovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou spotrebiteľa zasiahnuť do ich obsahu. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy ako aj postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský a Zmluvu o spotrebiteľskom úvere je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úvery vo výške 33 919,00 € a žalovaný sa zaviazal

žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutých mesačných splátkach vrátiť a zaplatiť mu dohodnuté úroky a poplatky.

12. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

Podľa čl. 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

Podľa čl. 187 ods. 1 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov.

Podľa čl. 188 ods. 1 CSP, s vykonáva dôkazy na pojednávaní.

Podľa čl. 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

13. Dokazovanie je zákonom upravený postup súdu, ako aj účastníkov konania, na základe, ktorého súd získava pre rozhodnutie podstatné skutkové poznatky vo veci, ktorá je predmetom konania. Dokazovanie v sporovom konaní je ovládané prejednávacou zásadou. Civilný sporový poriadok zvyšuje procesnú zodpovednosť strán v dokazovaní a obmedzuje aktivitu súdu pri navrhovaní a teda aj pri vykonávaní dôkazov. Dôkazná povinnosť predstavuje špecifickú procesnú povinnosť, ktorou je zaťažená sporová strana. Dôkaznú povinnosť a ňou súvisiace dôkazné bremeno má v spore každý, kto v konaní niečo tvrdí. V rámci dokazovania platí zásada, že každá sporová strana musí uniesť dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia, a teda musí preukázať to čo tvrdí a len potom môže súd zobrať jej tvrdenie za základ svojho rozhodnutia. Neoznačenie dôkazov nie je vadou žaloby. Dôsledkom toho, že tvrdenie sporovej strany nie je preukázané ani na základe navrhnutých dôkazov, ani na základe dôkazov, ktoré súd vykonal bez návrhu, je pre túto sporovú stranu nepriaznivé rozhodnutie. Žalobca musí preukázať skutočnosť, na základe ktorej mu jeho právo patrí. Žalobcu zaťažuje dôkazové bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. V danom konaní žalobca neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal svoje tvrdenie o poskytnutí úveru žalovanému v zmluvne dohodnutej výške 33 919,00 € (žalobca preukázal len odkup úveru s iným číslom - XXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 32 662,72 €), nepreukázal svoje tvrdenie o informovaní žalovaného o zmeny výšky splátky, nepreukázal svoje tvrdenie o zosplatnení úveru poskytnutého žalobcovi v zmysle uzatvorenej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX (preukázal len zosplatnenie úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX /t.j. úver už s tretím odlišným číslom/ vo výške vo výške 32 663,00 €/ t.j. úver v inej než zmluvne dohodnutej výške/ a nepreukázal ani výšku úhrad žalovaného na zmluvne dohodnutý úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX (preukázal len úhrady úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX). Navyše z prehľadu splátok priloženého k žalobe (č.l. 16/b súdneho spisu) prvá splátka úveru bola splatná 15.10.2012. Z uvedeného údaju vyplýva, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 29.12.2011 priložená k žalobe v zmysle jej bodu 2.2 zanikla, nakoľko splatnosť prvej mesačnej splátky bola dohodnutá na 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške (z čoho vyplýva, že úver mal byť žalovanému poskytnutý v septembri 2012) pričom v prípade, ak úver nebol poskytnutý do 6 mesiacov od podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere (podpis zmluvy bol dňa 29.12.2011) táto zanikla. Dôkazné bremeno týkajúce sa skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé dôsledky, ide teda o toho účastníka, ktorý existenciu takýchto skutočností tvrdí (II. ÚS 38/2015). Vzhľadom k tomu, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno ohľadom svojich skutkových tvrdení uvádzaných v žalobe, súd žalobu zamietol.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. Celkový úspech vo veci mal žalovaný a v plnom rozsahu mu vznikol nárok na náhradu trov konania.

Žalovanému však v konaní žiadne trovy nevznikli ani si nárok na ich zaplatenie neuplatnil, a preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.