

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319010027
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6319010027.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a Mgr. Jána Bednára, v trestnej veci odsúdeného T. T. za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 31. marca 2020 o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 0T/4/2019 zo dňa 05.02.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Brezno sp. zn. 0T/4/2019 zo dňa 05.02.2020.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Brezno podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že ods. T. T. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 0T/4/2019 zo dňa 26.01.2019 v trvaní troch mesiacov vykoná. Súčasne podľa § 50 ods. 4 písm. b) Tr. zák. súd žiadosť odsúdeného o ponechanie podmieneného odsúdenia v platnosti a predĺženie skúšobnej doby zamietol.

Podľa § 50 ods. 8, § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol odsúdený pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd svoje rozhodnutie zdôvodnil najmä tým, že odsúdený sa v skúšobnej dobe dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti a ním uvádzané skutočnosti neboli dôvodné pre ponechanie podmieneného odsúdenia v platnosti a primerané predĺženie určenej skúšobnej doby.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť, ktorú aj písomne zdôvodnil. V sťažnosti poukázal na svoje sociálno-ekonomické a rodinné dôvody, pre ktoré súd už dňa 29.04.2019 požiadal o ponechanie podmieneného odsúdenia v platnosti a predĺženie skúšobnej doby. Svoje správanie ľutuje, pričom doterajšie konanie je pre neho dostatočným ponaučením. K neprítomnosti na verejnom zasadnutí dňa 30.12.2019 uviedol, že zásielku súdu prevzal riadne v odbernej lehote, ale až po termíne verejného zasadnutia. Nevedel posúdiť, že on sám mal súd žiadať o termín verejného zasadnutia tak, aby sa konalo do uplynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Navrhol, aby krajský súd napadnuté rozhodnutie zrušil a sám rozhodol tak, že ponechá podmienené odsúdenie v platnosti za podmienok podľa ust. § 50 ods. 4 Tr. zák.

Krajský súd na základe podanej sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného možno považovať za dôvodnú.

Z predloženého trestného spisu krajský súd zistil, že T. T. bol trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 0T/4/2019 zo dňa 26.01.2019 uznaný vinným z prečinu hrozenia pod vplyvom návykovej látky

podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Bol za to odsúdený k trestu odňatia slobody na tri mesiace, pričom mu bol výkon trestu podmieniene odložený na skúšobnú dobu jeden rok. Bol mu uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 18 mesiacov. Skúšobná doba plynula v dobe od 27.01.2019 a uplynula 27.01.2020.

Zo spisového materiálu je tiež zrejmé, že v priebehu skúšobnej doby dňa 18.04.2019 sa odsúdený dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. OT/19/2019 zo dňa 19.04.2019 k peňažnému trestu vo výške 600,- eur. Pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu zmarený, bol odsúdenému uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov a zároveň trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 12 mesiacov. Peňažný trest odsúdený vykonal jeho zaplatením dňa 25.04.2020, čím došlo k jeho zahladeniu.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., veta prvá a štvrtá, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmieniene odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Po preskúmaní spisového materiálu a dôslednom zvážení všetkých okolností významných pre dané rozhodnutie krajský súd na rozdiel od okresného súdu dospel k záveru, že nariadenie výkonu trestu je pre odsúdeného a jeho rodinu neprimerane tvrdým zásahom. Vychádzajúc z vyššie cit. ustanovenia, pri rozhodovaní o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe alebo o nariadení trestu, je potrebné posudzovať celkové správanie sa odsúdeného v skúšobnej dobe. V danom prípade pri úvahe, či podmieniene odsúdený viedol riadny život, sa nemožno obmedziť len na konštatovanie, že odsúdený spáchal v skúšobnej dobe ďalšiu menej závažnú trestnú činnosť, ktorá našla výraz v uloženom peňažnom treste a treste zákazu činnosti. Pre otázku, či má byť nariadený výkon trestu, pretože odsúdený nevyhovel podmienkam pre vedenie riadneho života, je potom potrebné prihliadnuť k závažnosti porušenia podmienok pre vedenie riadneho života. Ojedinelé, či menej závažné vybočenie z hraníc riadneho života, ktoré nemarí účel výkonu trestu na slobode, možno potom v rámci verejného zasadnutia vyriešiť i náležitým dohovorom, napomenutím alebo predĺžením skúšobnej doby. Krajskému súdu sa javí ako dôležitá okolnosť, že odsúdený vedie riadny rodinný život, pracuje a spolu s manželkou sa stará o 3 maloleté deti. Vychádzajúc z uvedeného krajský súd dospel k záveru, že odsúdený sa v priebehu skúšobnej doby dopustil menej závažného protispoločenského konania, ktoré nebolo takého charakteru, aby bolo možné dospieť k záveru, že výkon trestu na slobode nesplnil svoj účel.

Nepochybne, tak ako navrhol aj sám odsúdený, prichádzali do úvahy i ďalšie, miernejšie prostriedky postihnutia odsúdeného, počas skúšobnej doby vo forme ustanovenia probačného a mediačného úradníka nad jeho správaním alebo ustanovením ďalších povinností či obmedzení alebo predĺžením skúšobnej doby v prípade, keby bol okresný súd konal neodkladne. Odsúdený bol totiž postihnutý za trestnú činnosť krátko po začatí plynutia skúšobnej doby a o ponechanie podmieniene odsúdenia v platnosti súd dňa 29.04.2019 požiadal. Okresný súd mohol v danej dobe využiť miernejšie prostriedky postihu, čo však neurobil, pričom ďalšie spôsoby postihu je možné urobiť len počas tejto skúšobnej doby.

Krajský súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, pričom okresný súd v ďalšom odkazuje na § 50 ods. 6 Tr. zák..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.