

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/78/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203805
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819203805.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, ul. Mýtna č. 48, Bratislava, žalovaný J. Q., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom ul. M. R. B. č. XXX/XX, V., o zaplatenie 243,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. k. 7Csp 78/2019-21 zo dňa 30.9.2019.

Žalobu z a m i e t a .

Žalovanému proti žalobcovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 žalobou zo dňa 6.9.2019, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 243,42 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, z titulu zlúčenia spoločností. Medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným bola dňa 17.12.2015 uzavretá Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky číslo XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo XXXXXXXX), predmetom ktorej bol záväzok pôvodného veriteľa poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 400,- eur (schválená výška pôžičky) a záväzok dlžníka splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach po 11,48 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 688,80 eur. Ku dňu podania žaloby, z tejto sumy uhradil 270,68 eur. Vzhľadom na to, že porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný veriteľ listom zo dňa 26.11.2016 ho vyzval k úhrade všetkých splátok, na čo mu poskytol dodatočnú lehotu na plnenie, viac než 30 dní. Súčasne ho upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote, neuhradil dlžné splátky. Pôvodný veriteľ využil oprávnenie v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka a dňa 19.1.2017 úver zosplatiť. Žalovaného o tom informoval listom zo dňa 24.1.2017, označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. K zosplateniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke, je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke, sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne pôvodnému veriteľovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže k zosplateniu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť

498,24 eur (označené v Prehľadé splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“), ktorú sumu (istinu) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení: 12 mesiacov krát 11,48 eur, t. j. 137,76 eur plus 360,48 eur = 498,24 eur. Ku dňu podania žaloby uhradil 270,68 eur, ktorá je riadnymi splátkami finančného plnenia. Súčasťou jeho pohľadávky sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 15,86 eur.

3. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp 78/2019-21 zo dňa 30.9.2019, proti ktorému v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote podal odpor žalovaný.

4. Podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku, súd zrušil platobný rozkaz č. k. 7Csp 78/2019-21 zo dňa 30.9.2019.

5. Žalovaný odpor odôvodnil tým, že Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo XXXXXXXX) zo dňa 17.12.2015, je spotrebiteľskou úverovou zmluvou, ktorá neobsahuje zákonom č. 129/2010 Z.z. predpísanú náležitosť a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jej splatenia (§ 9 ods. 2 písm. I). Dôsledkom porušenia tejto zákonnej náležitosti je, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. Všetky úhrady, ktoré poukazoval a ďalej bude na účet žalobcu poukazovať, sú platbami na istinu a nie na úroky. Aktuálne sa nachádza v zlej finančnej a životnej situácii, ale aj napriek tomu sa žalobcovi snaží platiť aspoň čiastočné úhrady. Na zaplatenie dlžného zostatku žiadal povoliť splátky v maximálnej výške 5,20 eur. Výška žalovanej istiny je však v žalobcom deklarovanom rozsahu, nedôvodná.

6. V podaní zo dňa 13.12.2019 žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 6620503874 (evidenčné číslo 6225108) zo dňa 17.12.2015, aj s poukazom na výrok rozsudku Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/15, obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Vo vzťahu k náležitosti rozpisu splátok, poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cdo 146/2017 zo dňa 22.2.2018, podľa ktorého zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky.

7. V podaní zo dňa 14.1.2020 žalovaný uviedol, že sa pridrižiava odôvodnenia odporu.

8. V podaní zo dňa 22.1.2020 žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu zo dňa 24.1.2017 bolo žalovanému zasielané len obyčajnou poštou, pričom sa o ňom mohol dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby.

9. Po začatí konania, na základe uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávky a jej prílohy zo dňa 19.2.2020, nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práv, o ktorých sa koná. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 78/2019-72 zo dňa 6.3.2020 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpil nový subjekt, a to: Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. V oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 25.2.2020 je uvedené, že Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 oznamuje žalovanému, že pohľadávku zo zmluvy evidenčné číslo 6225108 zo dňa 17.12.2015 postúpila spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

10. Právny zástupca žalobcu neprítomnosť na určenom termíne pojednávania dňa 31.3.2020 riadne a včas neospravedlnil. Súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

11. Súd vo veci (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa so Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo 6225108) zo dňa 17.12.2015, s Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016, s doručenkou, s Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.1.2017, s Prehľadom splátok a úhrad, s prehľadom úhrad predložených žalovaným, s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, so Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 19.2.2020, s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.2.2020, s podacím hárkom.

12. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

13. V Zmluve o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXX (evidenčné číslo XXXXXXXX) zo dňa 17.12.2015, sú ako zmluvné strany označené: spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalovaný. V čl. V. zmluvy je uvedený: typ pôžičky: SLPO QFD - najľahšia, druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver, celkové náklady spotrebiteľa: 288,80 eur, celková výška a mena úveru: 400,- eur, celková čiastka: 688,80 eur, splátka: 11,48 eur, počet splátok: 60, priemerná hodnota RPMN: 29,89%, RPMN: 26,68%, fixná ročná úroková sadzba: 26,72%, prvá splátka splatná dňa: 20.1.2016, termín konečnej splatnosti: dňa 20.12.2020, odplata: 26,68%, najvyššia prípustná výška odplaty: 26,72%, ďalšie splátky splatné vždy: 20. dňa v mesiaci, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

14. Podľa čl. IX. (Zmluvné podmienky) ods. 1 zmluvy (strana 4/15 zmluvy), spoločnosť sa zaväzuje poskytnúť klientovi spotrebiteľský úver a klient sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, za podmienok uvedených v tejto zmluve.

15. Podľa čl. IX. (Zmluvné podmienky) ods. 6, bod 6.1. zmluvy (strana 5/15 zmluvy), klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch uvedených v Splátkovom kalendári.

16. Článok IX. (Zmluvné podmienky) ods. 7 zmluvy (strana 5/15 zmluvy) obsahuje splátkový kalendár, v ktorom je údaj o výške úveru, o dátume splatnosti (deň, mesiac, rok) jednotlivých 60 splátok, o zostatku istiny po úhrade každej zo 60 splátok, pričom jednotlivé splátky obsahujú údaj o výške istiny, výške úroku, výške poplatku (výška poplatku u každej zo 60 splátok je vždy 0,- eur, pretože zmluvné strany si poplatok nedohodli).

17. Podľa čl. IX. (Zmluvné podmienky) ods. 11, bod 11.2. veta prvá zmluvy (strana 10/15 zmluvy), spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatarenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok uvedených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

18. Podľa čl. X. (Zmluvné podmienky) veta prvá zmluvy (strana 11/15 zmluvy), riadnym vyplnením a podpísaním tejto zmluvy všetkými zastúpenými stranami, uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. s klientom zmluvu.

19. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 oznámila žalovanému, že k zmluve, evidenčné číslo 6225108 zo dňa 17.12.2015 eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 36,42 eur a že ho vyzýva, aby ho uhradil bezodkladne. Upozornila ho, že ak do 5.1.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci september 2016, bude oprávnená úver zosplatiť.

20. Dňa 24.1.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 oznámila žalovanému, že dlh zo zmluvy, evidenčné číslo 6225108 sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

21. Z prehľadu Splátok a úhrad s VS: 6225108, predložených žalobcom vyplýva, že žalovaný zaplatil celkovo sumu 270,68 eur, a to nasledovne: dňa 13.1.2016 11,48 eur, dňa 11.3.2016 11,48 eur, dňa 10.6.2016 34,44 eur, dňa 27.7.2016 2,82 eur, dňa 17.8.2016 5,64 eur, dňa 16.9.2016 8,- eur, dňa 20.10.2016 8,- eur, dňa 22.11.2016 8,- eur, dňa 21.12.2016 8,- eur, dňa 19.1.2017 8,- eur, dňa 21.3.2017 16,- eur, dňa 14.6.2017 24,- eur, dňa 1.8.2017 8,- eur, dňa 13.9.2017 8,- eur, dňa 19.9.2017 8,- eur, dňa 21.12.2017 1,70 eur, dňa 16.1.2018 5,12 eur, dňa 16.2.2018 5,12 eur, dňa 15.3.2018 4,89 eur, dňa 17.4.2018 5,21 eur, dňa 21.5.2018 5,21 eur, dňa 18.6.2018 5,21 eur, dňa 18.7.2018 5,21 eur, dňa 23.8.2018 5,21 eur, dňa 21.9.2018 5,21 eur, dňa 17.10.2018 5,21 eur, dňa 22.11.2018 5,28 eur, dňa

18.12.2018 5,28 eur, dňa 24.1.2019 5,28 eur, dňa 14.2.2019 5,28 eur, dňa 18.3.2019 5,28 eur, dňa 17.4.2019 5,28 eur, dňa 17.5.2019 5,28 eur, dňa 21.6.2019 5,28 eur, dňa 16.7.2019 5,28 eur.

22. Z prehľadu úhrad, predložených žalovaným s VS: 0006225108 vyplývajú nasledovné úhrady: dňa 16.4.2018 5,21 eur, dňa 18.5.2018 5,21 eur, dňa 15.6.2018 5,21 eur, dňa 17.7.2018 5,21 eur, dňa 23.8.2018 5,21 eur, dňa 20.9.2018 5,21 eur, dňa 21.11.2018 5,28 eur, dňa 17.12.2018 5,28 eur, dňa 23.1.2019 5,28 eur, dňa 13.2.2019 5,28 eur, dňa 15.3.2019 5,28 eur, dňa 16.4.2019 5,28 eur, dňa 16.5.2019 5,28 eur, dňa 20.6.2019 5,28 eur, dňa 15.7.2019 5,28 eur, dňa 16.8.2019 5,28 eur, dňa 13.9.2019 5,49 eur, dňa 16.10.2019 5,60 eur.

23. Z Notárskej zápisnice č. N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017 vyplýva, že pôvodný veriteľ zanikol bez likvidácie, v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155.

24. Žalovaný počas výsluchu sa pridrižoval odôvodnenia odporu. S výškou žalovanej sumy, nesúhlasil. Uplatnil námietku premlčania nároku žalobcu s tým, že ku dňu Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, bol v omeškani s úhradou splátok za mesiac júl 2016 až december 2016, čo vyplýva aj z prehľadu splátok a úhrad. Žaloba na súd však došla až dňa 6.9.2019, kedy bol uplatnený nárok už premlčaný. Vzhľadom na časový odstup si na uzavretie Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 6620503874 (evidenčné číslo 6225108) zo dňa 17.12.2015, už nepamätal.

25. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 17.12.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

27. Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba nie je podaná dôvodne, preto ju zamietol.

30. Predmet civilného sporového konania vymedzuje žalobca, a to určením rozhodujúcich skutočností a žalobným návrhom.

31. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 243,42 eur s príslušenstvom, uplatňovanej titulom zostatku pohľadávky zo Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 6620503874 (evidenčné číslo 6225108) zo dňa 17.12.2015 a titulom nákladov, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky.

32. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, čo znamená, že sa vždy spravuje Obchodným zákonníkom bez ohľadu na to, kto je subjektom týchto vzťahov. Uvedené však neplatí, ak ide o spotrebiteľskú úverovú zmluvu.

33. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným osobitným zákonom.

34. Na to, aby sa súkromnoprávna zmluva mohla považovať za spotrebiteľskú zmluvu, musí byť splnená podmienka, že zmluvnou stranou je na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ.

35. Dňa 17.12.2015 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo XXXXXXXX). Pôvodný veriteľ spoločnosť

Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) bolo poskytovanie pôžičiek a úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy, a ani z výsluchu žalovaného nevyplýva, že by pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa.

36. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, keďže jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov a záväzok žalovaného, ako spotrebiteľa ich vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa.

37. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu. Strana, ktorá je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je žalobcom), má aktívnu vecnú legitímáciu. Strana, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu vecnú legitímáciu.

38. Podľa § 1 zák. č. 483/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému.

39. Podľa § 92 ods. 8 citovaného zákona, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva, to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka, banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

40. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

41. Vo všeobecnosti platí, že postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa vstúpi nový veriteľ, čiže dochádza k zmene v osobe veriteľa. Táto zmena sa nedotýka práv ani povinností dlžníka vyplývajúcich pre neho zo záväzkov, a preto sa pre platnosť zmluvy o postúpení nevyžaduje súhlas dlžníka. Zámerom právnej úpravy postúpenia pohľadávky je zabrániť tomu, aby postúpením pohľadávky došlo k zhoršeniu právneho postavenia dlžníka. Za týmto účelom sa mu zachovávajú všetky námietky proti postúpenej pohľadávke a rovnako aj možnosť namietat' voči tejto pohľadávke svoje vzájomné pohľadávky. Následky postúpenia sa tak predovšetkým prejavujú v právnom postavení postupcu, ktorý stráca postúpenú pohľadávku so všetkým príslušenstvom i s právami s ňou spojenými. Postupník, sa na základe postúpenia pohľadávky stane veriteľom namiesto postupcu a pohľadávku nadobudne so všetkými právami, ktoré sú s ňou spojené. Keďže ide o významnú zmenu v osobe veriteľa, ustanovuje Občiansky zákonník pre postúpenie pohľadávky písomnú formu a zároveň ustanovuje, ktoré pohľadávky nie sú spôsobilým predmetom postúpenia.

42. Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie potrebné.

43. V zmysle dôvodovej správy k zákonu o bankách, mal zákonodarca úpravou § 92 ods. 8 na myslí oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu, napriek písomnej výzve banky, v omeškaní. Uvedené ustanovenie malo banku motivovať k tomu, aby podnikla určité kroky smerujúce k ukončeniu záväzkového vzťahu, pri dlhodobom nesplácaní úveru dlžníkom a nemala by len počas celého trvania zmluvy každý mesiac pripisovať na účet dlžníka úroky, poplatky, úroky z omeškania a rôzne iné sankcie, aby sa dlh neustále zvyšoval.

44. Prvá veta ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách vlastne hovorí, že pokiaľ banka písomne vyzve klienta (dlžníka) na úhradu omeškaného peňažného záväzku a klient je napriek tomu v omeškaní so splnením tohto peňažného dlhu (t.j. na ktorého úhradu bol zo strany banky písomne vyzvaný) po dobu viac ako 90 dní, potom môže banka túto časť omeškaného, nesplácaného peňažného záväzku klienta písomne postúpiť inému subjektu, t. j. i nebankovému bez toho, aby na to potrebovala jeho (dlžníka) súhlas.

45. Podľa znenia druhej vety ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, banka nemôže postúpiť omeškaný peňažný záväzok klienta (dlžníka) inému subjektu bez súhlasu klienta, pokiaľ klient svoj peňažný záväzok, s ktorým bol v omeškaní a na úhradu ktorého bol vyzvaný, uhradil skôr než sa naplnil aj druhý predpoklad pre platné postúpenie tohto peňažného záväzku, ktorým predpokladom je uplynutie lehoty 90 dní. Inak povedané, pokiaľ je klient (dlžník) zo strany banky vyzvaný na úhradu omeškaného peňažného záväzku, stále môže tento svoj záväzok banke splniť, pokiaľ nebude splnený aj druhý predpoklad na platné postúpenie pohľadávky, ktorým je vyššie uvedená doba omeškania. Súd poukazuje na to, že doba omeškania po dobu 90 dní je naviazaná na výzvu, keďže v zákone sa priamo uvádza: „ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní“, čo znamená, že klient musí byť i vyzvaný a napriek tomu, že na základe tejto výzvy vie o svojom peňažnom záväzku, s jeho úhradou je v omeškaní po dobu dlhšiu ako 90 dní.

46. Podľa tretej vety ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, banka môže postúpiť peňažný záväzok svojho klienta (dlžníka) na iný subjekt (i nebankový) aj vtedy, keď dlžník (klient) síce uhradil banke ešte pred postúpením pohľadávky omeškaný záväzok, na úhradu ktorého bol vyzvaný, avšak súčet všetkých omeškaní klienta (t. j. omeškaní po tom, čo bol klient vyzvaný) so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, presiahol jeden rok.

47. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách je potrebné vykladať v logickej nadväznosti jednotlivých viet v tomto ustanovení. Splnenie podmienok ohľadom zaslania výzvy a preukázania dĺžky omeškania je vždy nevyhnutné pre to, aby bolo možné úkon postúpenia pohľadávky hodnotiť, ako úkon platný.

48. Tretia veta, t. j. veta za bodkočiarkou v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách výnimku z povinnosti banky splniť podmienky v zmysle prvej vety tohto ustanovenia nezakladá.

49. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 19Co 314/2017, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Cdo 147/2017, č. k. 7Cdo 26/2017.

50. Podmienky, uvedené v § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., sú zákonnými špeciálnymi podmienkami, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym právnym predpisom vo vzťahu ku Občianskemu zákonníku. Tieto isté podmienky musia byť splnené aj pri prelomení bankového tajomstva (§ 92 ods. 8 veta tretia zák. č. 483/2001 Z.z.), aby nedošlo k jeho porušeniu. Podmienky platného postúpenia pohľadávky banky a podmienky možností prelomenia bankového tajomstva sa vzájomne nevylučujú, práve naopak, sa prekrývajú.

51. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

52. V prípade, ak by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom č. 483/2001 Z.z., kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka vylúčené (zakázané). Išlo by teda o neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Ak bola postúpená

pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno tento stav konvalidovať včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi, dochádza v prvom rade k tomu, že postupca vyvolá zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie.

53. Podľa § 565 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

54. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

55. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona. Môže k nej dôjsť najmä na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu (alebo rozhodnutia súdu).

56. Pôvodný veriteľ a žalovaný si v čl. IX. (Zmluvné podmienky) ods. 11, bod 11.2. veta prvá zmluvy (strana 10/15 zmluvy), dohodli možnosť straty výhody splátok.

57. Pôvodný veriteľ v Predžalobnej upomienke zo dňa 26.11.2016, s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, upozornil žalovaného na možnosť zosplatnenia úveru. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 12.12.2016.

58. Ako to už bolo uvedené, dňa 24.1.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) evidenčné číslo XXXXXXXX, sa stal splatným v celom rozsahu.

59. Podľa § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku, na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností, môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

60. V zmysle citovaného ustanovenia zákona, súd môže vyzvať stranu sporu na doplnenie tvrdení najmä vtedy, keď ich predložila ako nedostatočne substancované.

61. V priebehu konania súd vyzval pôvodného žalobcu postupom podľa § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku, aby predložil listinný dôkaz, z ktorého bude zrejmé, v ktorý deň tento právny úkon bol doručený žalovanému.

62. V podaní zo dňa 22.1.2020 pôvodný žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že vyhlásenie okamžitej splatnosti dlhu bolo žalovanému zasielané len obyčajnou poštou, a že žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby.

63. Podľa čl. IX. (Zmluvné podmienky) ods. 13, bod 13.2., spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne, oznámenú klientom spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia, nezozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

64. Žalobca nepreukázal, že by jeho právny predchodca spôsobom ako to predpokladá čl. IX., ods. 13 Zmluvných podmienok, doručoval žalovanému Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.1.2017. Čl. IX., ods. 13 Zmluvných podmienok neobsahuje ustanovenie, podľa ktorého by sa doručovanie písomnosti veriteľa, adresovaných žalovanému uskutočňovalo prostredníctvom súdu.

65. Žalobca neprodukoval dôkaz, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.1.2017 došlo do dispozičnej sféry žalovaného, preto nenastali jeho právne účinky.

66. Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky z banky na nebankový subjekt, ktorý je oprávnený poskytovať spotrebiteľské úvery len s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska, je nutné pri prevode práv a povinností zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere dodržiavať citované ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. a v tejto súvislosti i ustanovenie § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

67. Dňa 6.3.2020 (č. l. 75) súd postupom podľa § 150 ods. 2, § 295 Civilného sporového poriadku vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby sa v určenej lehote vyjadril, či s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., právny predchodca žalobcu vyzval pred postúpením pohľadávky žalovaného na jej úhradu, a ak áno, aby predložil výzvu aj s dokladom, z ktorého bude zrejmé, kedy bola žalovanému doručená. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na uvedenú výzvu, ku dňu rozhodnutia vo veci samej, nereagoval.

68. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že žalobca v iných prejednávaných veciach za splnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. považoval Predžalobnú upomienku. V Predžalobnej upomienke zo dňa 26.11.2016, doručenej žalovanému dňa 12.12.2016, ale pôvodný veriteľ žalovaného vyzval do 5.1.2017 na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 36,42 eur, a nie celého dlžného zostatku. Z prehľadu splátok a úhrad pritom vyplýva, že uvedenú dlžnú sumu, resp. jej časť do 5.1.2017 žalovaný, uhradil. Vo vzťahu ku žalovanej sume, Predžalobná upomienka zo dňa 26.11.2016, nie je kvalifikovanou výzvou, akú predpokladá § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z..

69. Ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. nepredpisuje ako má vyzerat' výzva, predchádzajúca postúpeniu pohľadávky (okrem toho, že má mať písomnú formu). Za písomnú výzvu podľa uvedeného ustanovenia zákona, by bolo možné považovať aj Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.1.2017, ktorého súčasťou bola výzva na uhradenie pohľadávky v konkrétnej výške z predmetnej zmluvy, žalobca však, ako to už bolo opakovane uvedené, nepreukázal (neuniesol dôkazné bremeno), že Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.1.2017 bolo žalovanému skutočne zaslané (napr. podacím hárkom, doručenkou a podobne), a preto je jeho obsah právne bezvýznamný. Do dátumu postúpenia pohľadávky (dňa 19.2.2020), preto nemohlo dôjsť k uplynutiu lehoty 90 dní (keďže žalobca nepreukázal, že jeho právny predchodca zaslal žalovanému výzvu, akú predpokladá § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., tak lehota ani nezačala plynúť), ktorú lehotu ustanovuje zákon o bankách, a počas ktorej ešte mohol žalovaný dlh uplatnený žalobou zaplatiť banke, a používať ochranu klienta banky, ktorá mu je priznávaná ustanovením § 89 až § 93b zák. č. 483/2001 Z.z.. Je nepochybné, že pohľadávka uplatnená žalobou, aj keď pôvodne vznikla z úverovej zmluvy uzavretej medzi nebankovým subjektom a žalovaným, v čase jej uplatňovania na súde po tom, čo Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, sa stala právnym nástupcom obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, bola už pohľadávkou banky. Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, bola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku voči žalovanému na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 až po tom, čo bola žalovanému výzva doručená a po jej doručení bol nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani s plnením svojho ročného peňažného záväzku voči banke. Pôvodný žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 však uvedené podmienky nedodržala, čím porušila ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. a v dôsledku tejto skutočnosti, je právny úkon postúpenia pohľadávky na žalobcu označeného v záhlaví tohto rozsudku, neplatným právnym úkonom.

70. Súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej legitimácie na strane žalobcu, preto už dôvodnosť uplatnenej námietky premlčania neposudzoval.

71. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

72. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

73. V konaní bol úspešný žalovaný, ktorý však uviedol, že si trovy konania neuplatňuje, preto mu súd ich náhradu proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.