

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7P/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200124  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720200124.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v opatrovníckej veci o mal.: Š. V., nar. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, o nariadenie náhradnej starostlivosti nad maloletým, takto

### r o z h o d o l :

Súd zastavuje konanie.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. OS Skalica vydal uznesením č. k. 7P/8/2020-15 zo dňa 29.01.2020 neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť Fakultnej nemocnici s poliklinikou Skalica odovzdať mal. Š. do starostlivosti manželov U. D. a G. D., ktorí aj návrh na neodkladné opatrenie podali. Zároveň dočasne zveril mal. Š. do ich náhradnej starostlivosti. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.02.2020 a vykonateľnosť dňa 29.01.2020. V čase konania vo veci sp. zn. 7P/8/2020 bol v spise založený len rodný list dieťaťa s uvedenou biologickou matkou a v spise nebolo doložené žiadne vyhlásenie matky dieťaťa o privolení na jeho osvojenie.

2. Manželia D. ani Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Skalica nedoručili tunajšiemu súdu do konca januára 2020 žiadny návrh ohľadom maloletého, preto súd v záujme ochrany práv dieťaťa začal konanie bez návrhu ( uznesením č. k. 7P/8/2020-19 z 30.01.2020, právoplatné dňa 04.02.2020).

3. Dňa 31.03.2020 sa na pojednávanie dostavila G. D. a ešte pred otvorením pojednávania žiadala konanie zastaviť, nepokračovať v ňom, z dôvodu, že si s manželom podali na súde v obvode svojho bydliska ( OS Dunajská Streda) návrh na zverenie mal. Š. do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Toto tvrdenie preukázala kópiou návrhu a podacou pečiatkou súdu z 26.02.2020. Vec je vedená na OS Dunajská Streda pod sp. zn. 15P/10/2020 a vo veci bol maloletému už aj ustanovený opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda.

4. Kolízny opatrovník maloletého súhlasil s návrhom G. D., ktorá má od vydaného neodkladného opatrenia dieťa s manželom v osobnej starostlivosti. Zároveň poukázala na to, že Okresný súd Senica rozsudkom č. k. 7P/2/2020 z 13.02.2020 ( právoplatný 07.03.2020) určil, že mal. Š. spĺňa podmienky osvojiteľnosti a Mesto Š. - F. ( v ktorom má biologická matka dieťaťa bydlisko) ustanovil maloletému za poručníka. Taktiež súdu predložil písomné vyhlásenie matky dieťaťa na privolenie na osvojenie dieťaťa z 08.01.2020

5. Podľa čl. 5 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd koná aj bez návrhu, na návrh prokurátora alebo na návrh účastníka konania. Predmet konania vymedzuje zákon. Súd postupuje z úradnej povinnosti na základe zákona na účely prejednávania a rozhodnutia veci tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná.

6. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

7. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. V rámci konania mal súd objektívne preukázané, že manželka D. toho času sa starajúci o mal. Š., si podali na OS Dunajská streda návrh na zverenie im dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, preto nie je dôvod pokračovať v ex offo začatom konaní o nariadenie náhradnej starostlivosti nad maloletým. Z tohto dôvodu súd konanie zastavil.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.