

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10Csp/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516211161
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7516211161.11

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: K. O., X.. XX.XX.XXXX, L. L. XXX, XXX XX H., zast.: Podhorský & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Zámocka 36, 811 01 Bratislava, v konaní o zaplatenie 2.169,91 eur s prísl.,

rozhodol:

Mení uznesenie sp.zn.: 10Csp/45/2016 zo dňa 26.07.2018, tak, že:

„ Žalobca je povinný žalovanému zaplatiť trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalovaného v sume 1.837,- eur a to na účet právneho zástupcu žalovaného, všetko to do troch dní od právoplatnosti uznesenia.“

odôvodnenie:

1. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.07.2016 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 2.169,91 eur s príslušenstvom.
2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn.: 10Csp/45/2016 zo dňa 23.01.2018, a to tak, že žalobu zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 251 CSP tak že priznal žalovanému náhradu trov konania v celom rozsahu, s tým že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
3. Toto rozhodnutie bolo potvrdené aj Krajským súdom a to uznesením sp.zn.: 2Co/120/2018 zo dňa 16.05.2018, pričom odvolací súd stranám v konaní odvolacie trovy nepriznal.
4. O trovách konania rozhodol súd uznesením sp.zn.: 10Csp/45/2016 dňa 26.07.2018, ktorým priznal právnenému zástupcovi žalovaného trovy konania v sume 360,90 eur titulom trov právneho zastúpenia.
5. Voči rozhodnutiu o priznaní trov konania, podal žalovaný sťažnosť doručenú súdu dňa 28.07.2018, v ktorej uviedol, že považuje uznesenie o zaplatení trov konania v časti trov právneho zástupcu žalobcu za nesprávne vyčíslené a správne malo uznesenie v časti o zaplatenie trov konania byť vo výške 1.919,20 eur, keďže súd opomenul vyhodnotiť trovy konania v zmysle podaného vyúčtovania právneho zastúpenia vrátane uplatnenia si cestovného a náhrady za stratu času v súvislosti s účasťou na dvoch pojednávaniach.
6. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte ako „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.
7. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštalácie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštalácie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

10. Súd preskúmal rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka a dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná. Po preštudovaní spisu bolo zistené, že z elektronickej podateľne nebolo zaevidované a vytlačené podanie právneho zástupcu žalovaného zo dňa 24.01.2018, obsahom ktorého bolo uplatnenie si trov konania, ktoré právnomu zástupcovi žalovaného preukázateľne vznikli. Toto podanie bolo dodatočne založené do spisu až dňa 07.01.2019.

11. Právny zástupca žalobcu, ktorého súd upovedomil o podanej sťažnosti spolu s možnosťou na vyjadrenie, sa k takto podanej sťažnosti nevyjadril.

12. Po preštudovaní podaného vyúčtovania, ako aj spisového materiálu vyplýva, že právnomu zástupcovi žalovaného patrí odmena za tri celé úkony právnej pomoci - 1, prevzatie právneho zastúpenia, 2, písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 17.10.2017 a za 3, účasť na pojednávaní dňa 23.01.2018 a za jeden štvrtinový úkon za účasť na odročenom pojednávaní zo dňa 26.10.2017, ktoré bolo odročené, bez prejednávania vo veci samej. Okrem toho patrí právnomu zástupcovi žalovaného náhrada za stratu času v súvislosti s účasťou na oboch pojednávaniach, náhrada za cestovné a použitie motorového vozidla a za ubytovanie.

13. Podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

14. Podľa ust. § 27 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, základná sadzba dane na tovary a služby je 20 % zo základu dane.

15. V prípade trov právneho zastúpenia, tak súd na základe sťažnosti priznal právnomu zástupcovi žalobcu odmenu za vykonané úkony právnej pomoci podľa § 13a ods. 1 písm. a,c,d Vyhlášky, a to za tri celé úkony právnej pomoci, ktorá za jeden úkon činila sumu 91,29 eur, teda za tri celé úkony vykonané v sumu 273,87 eur a za jeden štvrtinový úkon v roku 2017 sumu 22,82 eur. Okrem odmeny za úkony právnej služby žiadal priznať aj náhradu režijného paušálu tak, že za tri úkony vykonané v roku 2017 sumu 26,52 eur a za jeden úkon právnej služby vykonaný v roku 2018 sumu 9,21 eur. Celkovo si tak trov právneho zastúpenia pozostávajú vo výške 332,42 eur.

16. Podľa § 16 ods. 4 Vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

17. Podľa § 17 ods. 1 Vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

18. V zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, pracovná cesta podľa tohto zákona je čas od nástupu zamestnanca na cestu na výkon práce do iného miesta, ako je jeho pravidelné pracovisko, vrátane výkonu práce v tomto mieste do skončenia tejto cesty. Pracovná cesta podľa tohto zákona je aj cesta, ktorá trvá od nástupu osoby uvedenej v § 1 ods. 2 na cestu na plnenie činností pre ňu vyplývajúcich z osobitného postavenia vrátane výkonu činností do skončenia tejto cesty.

19. V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len "základná náhrada") a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

20. V zmysle § 7 ods. 4 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len "spotreba") uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len "technický preukaz").

21. V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, cenu pohonnej látky preukazuje zamestnanec dokladom o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejmá súvislosť s pracovnou cestou (ďalej len "doklad o kúpe"). Ak zamestnanec preukazuje cenu pohonnej látky viacerými dokladmi o kúpe, cena pohonnej látky sa môže vypočítať aritmetickým priemerom preukázaných cien. Ak zamestnanec nepreukáže cenu pohonnej látky dokladom o kúpe, na výpočet sa použije cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na pracovnú cestu zistená Štatistickým úradom Slovenskej republiky (ďalej len "štatistický úrad").

22. Okrem toho patrí právnomu zástupcovi žalovaného, vzhľadom na jeho osobnú účasť na pojednávaní, aj náhrada za stratu času vo výške 1/60 výpočtového základu za daný kalendárny rok v súvislosti s jeho osobnou účasťou na pojednávaní, v tomto prípade tak za dve cesty. Prvé pojednávanie za rok 2017, kde hodnota výpočtového základu činila 14,73eur za každú začatú polhodinu, teda v rozsahu 18 polhodín (9 hodín na trase Bratislava - Košice - Bratislava), celkom tak 265,14 eur. Za pojednávanie konané v roku 2018 činí základná sadzba 15,35 eur, čiže za 18 polhodín sumu 276,30 eur.

23. Súd takisto priznal právnomu zástupcovi žalovaného aj odmenu za cestovné, nakoľko celkovo tak najazdil 900 km (Bratislava - Košice - Bratislava) za účasť na jednom pojednávaní. Odmena právneho zástupcu žalovaného je tak vypočítaná podľa pravidiel platných pre náhradu cestovných výdavkov v zmysle zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, pričom náhrada pozostáva z počtu kilometrov, ktorý je vynásobený spotrebou vozidla na 100km (v tomto prípade 7,5l na 100 km, získané z technického preukazu použitého motorového vozidla právneho zástupcu) krát cenou za liter pohonnej hmoty (ktorá sa však v závislosti od zvolenej čerpacej stanice a neustále sa meniacej ceny za liter bežne spotrebovaného benzínu resp. dieselu resp. inej pohonnej hmoty, ako napr. stlačený plyn, môže líšiť) + základná sadzba(tzv. amortizácia - opotrebovanie motorového vozidla) za jeden prejazdený kilometer 0,183 eur krát počet odjazdených kilometrov, čo činí celkovo cestovné v tomto prípade za pojednávanie v roku 2017 sumu 243 eur a za pojednávanie v roku 2018 takisto sumu 243 eur (rozdiel v cene motorovej nafty v danom období nebol príliš výrazný a právny zástupca žalovaného si uplatnil rovnakú sadzbu na obe pojednávania).

Okrem toho patrí právnomu zástupcovi žalovaného aj náhrada výdavkov za ubytovanie, nakoľko vzdialenosť medzi sídlom právneho zástupcu žalovaného a miestom pojednávania a časom začiatku pojednávania odôvodňuje. Právny zástupca žalovaného preukázal, že využil možnosť ubytovania a to zo dňa 25.10.2017 na 26.10.2017 v sume 93 eur a zo dňa 22.01.2018 na 23.01.2018 v sume 78 eur. Súd mu preto tieto náklady priznal v plnej výške t.j. v sume 171 eur.

24. Podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

25. Podľa ust. § 27 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, základná sadzba dane na tovary a služby je 20 % zo základu dane.

26. Celkovo tak trovy konania činia sumu 1530,86 eur. Vzhľadom na to, že právny zástupca žalovaného preukázal, že je platiteľom DPH, tak trovy konania vrátane DPH činia sumu 1.837 eur.

27. Na základe vyššie uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).