

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010633
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6716010633.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka a sudcov JUDr. Jána Deáka a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci obžalovaného ml. C. Y. a spol. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm.

d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. marca 2020 o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/157/2016 zo dňa 10.4.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/157/2016 zo dňa 10.4.2019 vo výroku o treste vo vzťahu k obžalovaným ml. C. Y. a ml. I. Y..

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e:

obžalovaného 1/ ml. C. Y., nar. XX.XX.XXXX vo X., trvale bytom X., M. T. XXX/X, t. č. X., G. Y. XXX/X, podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. 1), n), § 38 ods. 3, § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

obžalovaného 2/ ml. I. Y., nar. XX.XX.XXXX vo X., trvale bytom X., G. Y. XXX/X, podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 3, § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/157/2016 zo dňa 10.4.2019 boli obžalovaní 1/ ml. C. Y. a 2/ ml. I. Y., uznaný vinnými pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 30.07.2016 v čase približne o 19.35. hod vo X. na ulici T. G. C. pristúpili k S. T., nar. XX.XX.XXX trvalé bytom Y. J. XX a V. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom X. G. XXX/XX, ktorí v tom čase išli spolu po chodníku, pričom od nich pýtali peniaze so slovami „daj 50 centov, lebo ťa zbijem, udriem ťa“, čo obžalovaný 1/ C. Y. viackrát zopakoval, na čo poškodený V. J. vytiahol z vrecka mincu nominálnej hodnoty 2 € a následne ho obaja obžalovaní fyzicky napadli tak, že ho každý, jeden krát udrel dlaňou

ruky do oblasti tváre a následne mu obžalovaný 1/ C. Y. uvedenú mincu vytrhol z ruky, na čo poškodený S. T. vybral z vrečka mobilný telefón, po čom k nemu pristúpil obžalovaný 1/ C. Y. so slovami „daj sem telefón, ty čo chceš, ty čo chceš volať policajtov“, pričom ho jeden krát udrel dlaňou ruky do oblasti tváre a z ruky mu vytrhol mobilný telefón značky B., obaja obžalovaní z miesta činu ušli, čím spôsobili poškodenému V. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom X., G. XXX/XX škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 2 € a poškodenému ml. S. T., nar. XX.XX.XXXX, v zastúpení zákonným zástupcom W. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Y. J. XX škodu odcudzením mobilného telefónu B., IMEI: XXXXXX-XX-XXXXXX-X s pamäťovou kartou a SIM kartou v celkovej výške 78 €, pričom k zraneniu osôb nedošlo.

Za to boli obžalovaní odsúdení, a to 1/ ml. C. Y. podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. 1), n), § 38 ods. 3, § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov a 2/ ml. I. Y. podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 3, § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pričom súd obom obžalovaným výkon trestu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 119 ods. 1 Tr. zákona podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného ml. S. T., s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti citovanému rozsudku podala intervenujúci prokurátorka dňa 17.4.2019 odvolanie do výroku o treste v neprospech oboch obžalovaných. V písomných dôvodoch uviedla, že odvolanie podáva z dôvodu, že trest uložený Okresným súdom Zvolen, bol uložený pod zákonom stanovené rozhranie trestnej sadzby. Poukázala na ustanovenie § 188 ods. 2 Trestného zákona podľa ktorého za takto kvalifikovaný trestný čin lúpeže je možné ukladať trest odňatia slobody od 7 do 12 rokov. Podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky. S použitím uvedených ustanovení Trestného zákona u oboch obžalovaných je rozhranie trestnej sadzby, v rámci ktorej zákon dovoľuje ukladať trest, stanovený na rozmedzie od 2 rokov do 6 rokov. V prípade prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona sa horná hranica trestnej sadzby u oboch obžalovaných znižuje o jednu tretinu (rozmedzie trestnej sadzby od 2 rokov do 4 rokov 8 mesiacov). Z vedeného jednoznačne vyplýva, že u oboch obžalovaných v danej trestnej veci je dolnou hranicou zákonom stanovenej trestnej sadzby hranica 2 rokov. Pod zákonom stanovenú hranicu trestnej sadzby, by bolo možné ukladať trest len za použitia inštitútu mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 3 písm. e) Tr. zákona, k čomu Okresný súd Zvolen vo svojom rozhodnutí dňa 10.04.2019 nepristúpil, pričom ani prokurátorka vzhľadom na predmet trestného stíhania a osoby obžalovaných nevidí dôvod na uplatnenie inštitútu mimoriadneho zníženia. Je zjavné, že súd rozsudkom zo dňa 10.04.2019 rozhodol u oboch obžalovaných uložením nezákonného trestu, pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby. Vyslovila názor, že vzhľadom na osoby obžalovaných a závažnosť skutku prebiehajúceho trestného stíhania kvalifikovaného ako zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona, u obžalovaných neprichádza do úvahy využitie inštitútu mimoriadneho zníženia trestu a preto navrhuje ukladať obom obžalovaným za použitia ustanovení § 188 ods. 2, § 117 ods. 1, § 38 ods. 3, /§ 36 písm. j) u obž. ml. I. Y., § 36 písm. l) u obž. ml. C. Y./, § 49 ods. 1 písm. a), § 119 ods. 1 Tr. zákona, trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Záverom navrhla, aby odvolací súd postupom podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. poriadku zrušil napadnuté výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 157/2016 zo dňa 10.04.2019, o treste u oboch obžalovaných a zároveň, aby postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku rozhodol o uložení zákonných trestov obom obžalovaným.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že sa stotožňuje s podaným odvolaním okresnej prokurátorky a navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a sám rozhodol takým spôsobom, že obom obžalovaným uloží trest odňatia slobody dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní dvoch rokov s podmieničným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu dvoch rokov.

Obhajca obžalovaného ml. C. Y. na verejnom zasadnutí uviedol, že odvolanie prokurátora je dôvodné, keďže v danom prípade nie je možné uložiť nižší trest ako dva roky.

Obhajkyňa obžalovaného ml. I. Y. na verejnom zasadnutí uviedla, že rozhodnutie ponecháva na zvážení súdu.

Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací predtým ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zistil, že odvolanie prokurátora bolo podané včas, v lehote ustanovenej § 309 Tr. por., odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b), pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k spať vzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por. a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozsudku a konania mu predchádzajúceho, odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie vo veci. Okresný súd výsledky vykonaného dokazovania správne vyhodnotil, keď dospel k záveru, že obžalovaní 1/ ml. C. Y. a 2/ ml. I. Y., svojim konaním naplnili všetky zákonné znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine ani v postupe súdu predchádzajúcom tomuto výroku, nezistil chyby odvolaním nevytykané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. len výrok o uloženom treste.

Vychádzajúc z tejto situácie, odvolací súd preskúmal len výrok o treste a zistil, že súd prvého stupňa pri ukladaní trestu v rozpore s ustanovením § 34 ods. 2 Trestného zákona uložil obžalovaným vymeral trest odňatia slobody pod zákonnú sadzbu uvedenú v ustanovení § 188 ods. 2 Trestného zákona a modifikovanú § 117 ods. 1 Trestného zákona. Preto odvolací súd výrok o uloženom treste zrušil a rozhodol o treste sám. V tomto smere sa preto odvolací súd stotožnil s odvolaním okresného prokurátora a musel napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste zrušiť a rozhodnúť o treste.

Pokiaľ ide ukladanie trestu, odvolací súd v súvislosti s úvahami o druhu a výmere trestu prihliadol na všetky významné skutočnosti, ktoré sú potrebné pre správnu individualizáciu trestu, pričom vychádzal z účelu trestu. Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Odvolací súd vzal do úvahy existenciu poľahčujúcich okolností u obžalovaného 1/ ml. C. Y. v zmysle § 36 písm. 1), n), Tr. zák., pretože obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a u obžalovaného 2/ ml. I. Y. v zmysle § 36 písm. j), Tr. zák., pretože pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti viedol riadny život. Priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona u obžalovaných nevzhladol. V prípade obžalovaných druh a výmera trestu boli stanovené zákonným ustanovením § 188 ods. 2 Tr. zákona umožňujúcim obžalovaným uložiť trest odňatia slobody vo výmere 7 až 12 rokov. Podľa § 117 ods. 1 Tr. zák. trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky. Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Na základe uvedených zásad sa trestná sadzba upravila na dva roky až štyri roky a osem mesiacov. Na základe modifikovanej trestnej sadzby po zhodnotení všetkých skutočností, ktoré majú význam pri určovaní druhu trestu a jeho výmery dospel odvolací súd k záveru, že z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie je primeraný a zákonu zodpovedajúci trest odňatia slobody u oboch obžalovaných v trvaní dvoch rokov, ktorý pri splnení podmienok podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. u oboch obžalovaných podmienčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní osemnástich mesiacov. Odvolací súd má za to, že takto uložený trest povedie k dosiahnutiu účelu trestu tak, ako to je vyjadrené v ustanovení § 34 Trestného zákona.

Krajský súd nepreskúmaval zákonnosť a správnosť výroku o náhrade škody, nakoľko ho odvolaním nenapadla žiadna procesná strana.

S poukazom na zhora rozvedené dôvody senát krajského súdu rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.