

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617202030
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8617202030.3

Opravné uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Antónie Kandravej v spore žalobcov 1. K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. č. XXX, 2. B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. č. XXX, právne zastúpených JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Námestie SNP č. 7, 091 01 Stropkov, proti žalovanému U. U., O. XX, XXX XX X., N.: XX XXX XXX (zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka č. 601/B), právne zastúpený Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri, s.r.o., IČO: 36 863 017, so sídlom Bočná 10, 040 01 Košice 1, o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia v sume 1 089,38 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Svidník, č. k. 4C/8/2017-40 zo dňa 04.10.2017 takto jednohlasne

rozhodol:

O p r a v u j e záhlavie rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3Co/5/2018-93 zo dňa 16. októbra 2018 tak, že rozhodnutie proti ktorému smeruje odvolanie správne znie:

„o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Svidník, č. k. 4C/8/2017-40 zo dňa 04.10.2017“

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd rozhodol rozsudkom zo dňa 16. októbra 2018 o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Svidník, č. k. 4C/8/2017-40 zo dňa 04. októbra 2017.

2. Dňa 09.03.2020 bol Krajskému súdu v Prešove v predmetnej veci Okresným súdom Svidník v zmysle prípisu NS SR, č.k. 7Cdo/158/2019-149 zo dňa 25.09.2019 predložený spis na opravu rozsudku č.k. 3Co/5/2018-93 zo dňa 16.10.2018.

3. Z prípisu Najvyššieho súdu SR vyplýva, že tento vykonaným šetrením v súdnom spise zistil, že v záhlaví rozsudku Krajského súdu v Prešove z 16.10.2018, sp. zn. 3Co/5/2018 je nesprávne uvedené číslo konania odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, keď odvolací súd namiesto správneho „č.k. 4C/8/2017-40“ nesprávne uviedol „č.k. 4C/8/2017-41“. Vzhľadom na uvedené preto bude potrebné, aby odvolací súd túto chybu v písaní odstránil postupom podľa § 224 Civilného sporového poriadku.

4. Krajský súd v Prešove po predložení predmetnej veci na opravu z obsahu spisu zistil, že v písomnom vyhotovení rozsudku, konkrétne v jeho záhlaví označil číslo konania odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie ako č.k. 4C/8/2017-41, pričom napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie sa v spise nenachádzalo na liste č. 41, ale na liste č. 40. Z uvedeného teda vyplýva, že pri vyhotovení rozhodnutia odvolacieho súdu došlo v označení napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie k chybe v písaní.

5. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Podľa § 378 ods. 1 C.s.p., na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Vzhľadom na to, že v písomnom vyhotovení rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3Co/5/2018 došlo k chybe v písaní, kedy bolo v záhlaví rozsudku nesprávne uvedené číslo konania (konkrétne číslo listu) odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, Krajský súd v Prešove túto chybu v písaní v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami opravil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).