

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13P/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120202849
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120202849.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. O., D.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov - matka: R. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N. F. XXX/XX, Z. A., H..Č.. X. H. H. XX, H., a otec: O. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N. X. B.. B. XXXX/XX, H., zast.: JUDr. Lenka Gajarská, IČO: 42 258 405, advokátka so sídlom Horné bašty 8943/25, Trnava, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 31.03.2020 sa navrhovateľ vo veci samej domáhal rozhodnutia, ktorým súd zmení úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému V. a súčasne sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude maloletý V. na čas do rozhodnutia vo veci samej zverený do výlučnej osobnej starostlivosti otca, styk matky s maloletým bude striktné upravený a matka bude zaviazaná prispievať na výživu maloletého výživným v sume 30 % zo sumy životného minima mesačne.

Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou maloletého bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 12P/18/2019-65 zo dňa 27.05.2019, ktorým súd zároveň schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloletý V. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku zveril na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia maloletého zastupujú a spravujú jeho majetok v bežných veciach. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého sumou 200 eur mesačne. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň v piatok od 16.00 hod. do 18.30 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 09.30 hod. do nedele bezprostredne nasledujúcej do 18.30 hod., každý utorok v kalendárnom týždni od 16.00 hod. do 18.30 hod. a každý páry kalendárny týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.30 hod. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.06.2019. Hoci rodičia na rozvodovom pojednávaní ohľadne maloletého V. uzatvorili rodičovskú dohodu, postupom času bol otec vystavený neochote matky umožniť mu stretávanie sa so synom v dohodnutom čase. Matka sa vyhovárala na imaginárne choroby maloletého, ktoré otcovi nepreukázala. Matka odmietla styk maloletého s otcom aj mimo dohodnutého času v prípade zorganizovanej oslavy V. starých rodičov z otcovej strany, na ktorú neskôr maloletého V. priviezla švagriná. Obdobná situácia nastala aj cez víkend 14. - 15.09.2019, keď otec zorganizoval pre V. oslavu jeho tretích narodenín tortou, darčekom a za prítomnosti i širšieho okruhu rodiny, keď matka bezdôvodne odmietla odovzdať maloletého otcovi a to napriek tomu, že maloletý mal podľa rozsudku daný víkend tráviť u otca. Oslavy sa zúčastnil len tak, že ho priniesla švagriná, ktorá po hodine ho musela na naliehanie matky odovzdať späť k nej domov. Obmedzenie kontaktu otca so synom zo strany matky otec prisudzuje novej známosti matky, otec je presvedčený, že matka chce takto biologického otca v V. živote nahradiť svojim novým partnerom. Matka otcovi neposkytuje žiadne základné informácie ohľadne maloletého, ani s ním nekonzultuje dôležité otázky súvisiace s maloletým. Situácia sa medzi

účastníkmi vyhotila potom, čo na verejnosť prenikli informácie o šírení nového koronavírusu, matka zaujala postoj, že maloletý sa s otcom počas celého tohto obdobia nebude vôbec stretávať z dôvodu, že otec môže byť nakazený novým vírusom. Otec pritom nevykazuje žiadne známky nákazy, v poslednom období nikam do zahraničia necestoval, vo svojom zamestnaní neprišiel do styku s osobou, u ktorej by bola potvrdená nákaza vírusom, nie je v karanténe a stretáva sa len s členmi svojej domácnosti. V súčasnosti otec nemá žiadnu informáciu o tom, kde sa jeho maloletý syn nachádza, matka s ním telefonicky nekomunikuje a otec ich na mieste bydliska nevie zastihnúť. Otec predpokladá, že matka s maloletým odišla k svojim rodičom do Spišského Podhradia, hoci podľa posledných informácií otca, matkin otec pracuje ako vodič kamiónu a pred uzavretím štátnych hraníc pracoval ako šofér v Nemecku, čo by mohlo maloletého paradoxne viac ohroziť ako jeho zotrvanie u svojho otca. Vzhľadom na vyššie uvedené je otec presvedčený, že v danej situácii je potrebné zmeniť úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, keďže matka permanentným porušovaním súdom schválenej rodičovskej dohody jednoznačne dokazuje, že nerešpektuje otca ako rodiča maloletého, neuznáva jeho rodičovskú autoritu, popiera jeho dôležitosť v živote spoločného dieťaťa a neuvedomuje si, akú zásadnú úlohu každý z rodičov zohráva v jeho živote. K svojmu návrhu pripojil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 12P/18/2019-65 zo dňa 27.05.2019 a písomnú elektronickú komunikáciu s matkou.

Predloženými listinnými dôkazmi bolo osvedčené, že manželstvo navrhovateľa s matkou maloletého bolo rozvedené dňa 11.06.2019, pričom bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 200 eur mesačne, keď súčasne došlo aj k úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Textovou komunikáciou bolo osvedčené, že matka maloletého nereaguje na každú z otcových otázok ohľadne možnosti stýkania sa s maloletým, tak isto bolo osvedčené, že matka odmieta otcovi odovzdať maloletého vzhľadom na situáciu s koronavírusom.

Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ust. § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ust. § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ust. § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní

proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa ust. § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa ust. § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Neodkladné opatrenia sú primárne upravené v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP, pričom ustanovenia § 360 a nasl. CMP upravujú potom len niektoré otázky týkajúce sa neodkladných opatrení súdu, a to ako výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa.

Súd v danej veci rozhodoval o návrhu otca, ktorý žiadal neodkladným opatrením zveriť maloletého V. do výlučnej osobnej starostlivosti otca, styk matky s maloletým bude striktné upravený a matka bude zaviazaná prispievať na výživu maloletého výživným v sume 30 % zo sumy životného minima mesačne, a to na čas do rozhodnutia vo veci samej.

Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia však súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariaďovať neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu otec žiada. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery účastníkov konania bezodkladne upravené alebo ak je obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletého dieťaťa. Z doposiaľ vykonaného dokazovania však súd nemá preukázané, že by maloletý bol v ohrození. Skutočnosť, že matka neodovzdáva maloletého otcovi v zmysle právoplatného rozhodnutia, nie je sama osebe dôvodom na bezodkladnú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania formou odovzdania maloletého do starostlivosti otca. Súdu doposiaľ neboli signalizované žiadne nedostatky starostlivosti matky o maloletého, z čoho súd zároveň vyvodzuje záver, že v súčasnosti nie je život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa, respektíve akýkoľvek iný záujem maloletého nijako bezprostredne ohrozený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko tento neosvedčil nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).