

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200309
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4318200309.7

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Z. G., D.. XX.XX.XXXX, Ľ. X, U., proti žalovanému: S. G., D.. XX.XX.XXXX, X.. P. O. XXXX/XX, U., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa vedie konanie v spore žalobcu proti žalovanému o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.
2. Dňa 09.12.2019 žalobca doručil tunajšiemu súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu z bližšie nešpecifikovaného dôvodu, a zároveň žiadal, aby súd konanie v celom rozsahu zastavil.
3. Podľa článku 5 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prietahom v konaní.
4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
8. Súd následne výzvou zo dňa 09.12.2019 vyzval žalovaného, či so späťvzatím žaloby súhlasí. Žalovaný si výzvu súdu prevzal dňa 25.02.2020. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby doposiaľ nevyjadril a ani neoznámil žiadne výhrady voči späťvzatiu žaloby. Zároveň z nálezu Ústavného súdu SR, sp. zn. IV. ÚS 562/2018 zo dňa 17.01.2019 okrem iného vyplýva, že: „Z ustanovení druhej vety čl. 5 CSP (princíp zákazu zneužitia práva) vyplýva právomoc súdu sankcionovať procesné úkony priečiace sa zákazu zneužitia práv v rozsahu ustanovenom procesno-právnym kódexom. Procesno-právny kódex pritom môže sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva (i) alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva (ii), alebo vedú k nedôvodným prietahom v konaní (iii). Citované pravidlo ustanovujúce 3 skupiny procesných úkonov sankcionovateľných v súlade

s príslušnou právnou úpravou v sebe inkorporuje podružne princíp legality zakotvený v čl. 2 ods. 2 ústavy, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“ Podľa názoru súdu tak nečinnosť žalovaného nemôže byť na ujmu žalobcu, ktorý disponuje s podanou žalobou, pričom tú vzal v celom rozsahu späť. Z uvedených dôvodov tak súd konanie zastavil, pretože nečinnosť žalovaného bola vyhodnotená tak, že ten nemá voči späťvzatiu žaloby žiadne výhrady, pričom jeho správanie možno charakterizovať ako zjavné zneužitie jeho procesného práva, ktorému nemožno priznať ochranu na úkor žalobcu.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Ak žalobca vezme návrh späť, zásadne platí, že tým procesne zaviní zastavenie konania a je povinný na náhradu trov žalovaného. Ak však žalobu berie späť ako následok správania sa žalovaného po začatí konania, platí, že zastavenie procesne zavinil žalovaný. V prejednávanej veci došlo k späťvzatiu žaloby žalobcom bez uvedenia dôvodu, pričom k takémuto späťvzatiu nedošlo pre správanie žalovaného. Z procesného hľadiska teda platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, ktorý je v zmysle cit. ustanovenia § 256 ods. 1 CSP povinný uhradiť žalovanému trovy konania. Keďže však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal, a teda o výške náhrady trov konania už nie je potrebné samostatne rozhodovať. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.