

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 14Csp/158/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919204277  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7919204277.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Diana Bičová, v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., IČO: 44483767, so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, v zastúpení JUDr. Marek Hrouda, advokát, IČO: 35571195, so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, proti žalovanému: I. D., M.. XX.XX.XXXX, Q. F. XXXX/XX, XXX XX A., o zaplatenie 112,33 Eur s prísl. t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 112,33 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 112,33 Eur od 20.10.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 23.09.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 112,33 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 112,33 Eur od 20.10.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca oprel svoj nárok o Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa 24.05.2016, ktorou sa zaviazal, že na odberné miesto F. XXXX/XX, XXX XX A., bude dodávať elektrinu z distribučnej sústavy, a žalovaný za takto riadne a včas poskytnuté dodávky elektriny bude uhrádzať žalobcom vyfakturované sumy.

3. Súd uznesením sp. zn. 14Csp/158/2019 - 41 zo dňa 09.01.2020 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe v zmysle ust. § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Uznesenie zo dňa 09.01.2020 spolu so žalobou súd doručil žalovanému postupom podľa ust. § 116 ods. 2 CSP, a to oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu od 09.01.2020 do 25.01.2020. Takto sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 297 CSP dňa 31.03.2020. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 13.03.2020 do 31.03.2020.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Zmluvou o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa 24.05.2016, Upomienkou - predžalobná zo dňa 09.11.2016, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.10.2016, Odoslaním faktúry

ukončeného odberu zo dňa 21.09.2016, Upomienkou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.09.2016, a zistil tento skutkový stav veci:

6. Na základe Zmluvou o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa 24.05.2016, poskytoval žalobca žalovanému služby spojené s dodávkami elektriny z distribučnej sústavy na odberné miesto F. XXXX/XX, XXX XX A., za čo vystavil a doručil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.10.2016 vystavenú na sumu 112,33 Eur ako nedoplatok žalovaného s dátumom splatnosti 19.10.2016.

7. Z Upomienky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.09.2016 súd konštatuje, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu vzniknutého dlhu na dodávkach elektriny v sume 65,00 Eur v dodatočnej lehote do 02.10.2016. Žalobca upozornil žalovaného, že vzhľadom na porušenie zmluvných podmienok žalovaným, resp. v prípade neuhradenia dlžnej sumy v dodatočnej lehote, môže byť dodávka elektriny do odberného miesta prerušená, a to bez ďalšieho upozornenia.

8. Z Odoslania faktúry ukončeného odberu zo dňa 21.09.2016 súd konštatuje, že žalobca žalovanému oznámil ukončenie odberu elektriny na odbernom mieste F. XXXX/XX, XXX XX A., ku dňu 21.09.2016.

9. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

10. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

16. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZE“), zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

17. Podľa § 8 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 317/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou, dodávka elektriny odberateľovi elektriny sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke elektriny; dodávka elektriny koncovému odberateľovi elektriny v domácnosti sa uskutočňuje podľa osobitného predpisu.

18. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Súdu bolo nesporne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným existoval záväzkový právny vzťah, ktorého predmetom bol záväzok žalobcu poskytnúť službu spočívajúcu v dodaní dohodnutého množstva elektriny za zmluvne dojednaných podmienok, a záväzok žalovaného uhradiť za takto poskytnuté služby dohodnutú cenu. Z vykonaného dokazovania bolo súdu tiež zrejmé, že žalovaný nezaplatením ceny za poskytnuté služby riadne a včas porušil podmienky Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa 24.05.2016 a dostal sa do omeškania. Žalovaný v konaní nepreukázal, že výšku žalobcom vyfakturovaných súm namietal, resp. reklamoval, a tak neučinil ani v konaní pred súdom. Súd preto o žalobe žalobcu rozhodol v zmysle zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nariadenia vlády SR č. 317/2007 Z.z. ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou, a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlhu v žalobcom vyšpecifikovanom rozsahu, a súčasne ho zaviazal na zaplatenie príslušného úroku z omeškania vo výške, ktorá vyplýva z ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom úroky z omeškania boli priznané odo dňa 20.10.2016 do zaplatenia v zhode so žalobným petitom, t. j. deň po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.10.2016.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.