

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118331947
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:6118331947.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej a členov JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Andreja Kekelyho, v právnej veci žalobcu: Myrent s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 51 489 546, zastúpený spoločnosťou ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom E. V. X/A, XXX XX P., v konaní o zaplatenie 356,09 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 17C/87/2018-78 zo dňa 11. novembra 2019, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 17C/87/2018-78 zo dňa 11. novembra 2019 **z r u š u j e** a v e c v r a c i a p r v o i n š t a n č n é m u s ú d u n a ď a ľ š i e k o n a n i e a n o v é r o z h o d n u t i e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, postupom podľa § 274 CSP, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 356,09 Eur spolu s úrokom z omeškania v rozsahu 5 % ročne zo sumy 356,09 Eur od 23.08.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu trov konania (výrok II.).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobou doručenu súdu dňa 31.10.2018 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom náhrady škody sumu 356,09 Eur spolu s úrokom z omeškania v rozsahu 5 % ročne zo sumy 356,09 Eur od 23.08.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

3. Súd prvej inštancie o podanej žalobe rozhodol na pojednávaní konanom dňa 11.11.2019 postupom podľa § 274 CSP na základe toho, že boli kumulatívne splnené všetky podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného - žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci naň bol riadne a včas predvolaný, bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami a žalobca na pojednávaní navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

4. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolateľ považoval napadnutý rozsudok za arbitrárny a neodôvodnený, nakoľko z obsahu jeho odôvodnenia nie je zrejmé a ani z neho nevyplýva, ako súd prvej inštancie posudzoval naplnenie podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa ustanovenia § 274 CSP. Vyjadril svoje presvedčenie, že inštitút rozsudku pre zmeškanie slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného. Žalovaný pritom vo vedenom konaní nebol nečinný. Žalovaný podaním zo dňa 11.11.2019 ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' právneho zástupcu na pojednávaní vytyčenom na deň 11.11.2019, pričom svoje ospravedlnenie odôvodnil neodkladnými pracovnými povinnosťami a pracovnou vyťaženosťou, ako aj z dôvodu hospodárnosti konania. Zároveň súd informoval o tom, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie

dokazovania a súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti, resp. bez prítomnosti jeho právneho zástupcu. Namietal odôvodnenie napadnutého rozsudku, v ktorom o existencii ospravedlnenia nie je ani zmienka, či už explicitná lebo implicitná. Žalovaný zároveň nebol upovedomený o tom, že by okresný súd jeho ospravedlnenie neakceptoval. Odvolateľ bol toho názoru, že pokiaľ súd posúdil ospravedlnenie žalovaného ako nedôvodné, mal v zmysle čl. 4 základných princípov CSP per analogiam postupovať podľa § 183 ods. 4 CSP a bezodkladne upovedomiť žalovaného o tom, že dôvody ospravedlnenia nemieni akceptovať. Na základe uvedeného bol toho názoru, že v konaní neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, primárne podmienka v zmysle § 374 písm. b) CSP.

5. K podanému odvolaniu sa vyjadril žalobca, ktorý považoval napadnuté rozhodnutie za vecne správne a žiadal jeho potvrdenie odvolacím súdom. Zároveň si pre prípad úspechu v sporovom konaní uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žiadne z tvrdení produkovaných žalovaným v podanom odvolaní nevyvracia správnosť postupu súdu prvej inštancie. Žalovaný sa napriek riadne a včas doručenému predvolaniu na nariadené pojednávanie nedostavil a boli kumulatívne splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle § 274 CSP. Pokiaľ aj žalovaný bol v konaní činný v štádiu pred nariadením pojednávania, teda počas doručovania písomných vyjadrení strán a na výzvu súdu na vyjadrenie reagoval, túto procesnú aktivitu nemožno aplikovať v štádiu po nariadení pojednávania ako okolnosť brániacu rozhodnutiu vo veci rozsudkom pre zmeškanie. Podľa názoru žalobcu je potrebné rozlišovať aktivitu žalovaného v štádiu písomných vyjadrení podľa § 167 CSP a následne po tom, ako súd pristúpi k nariadeniu pojednávania (na podporu svojich tvrdení poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obdo/87/2018 zo dňa 22.11.2018. Zásadu hospodárnosti konania s ohľadom na nenavýšovanie trov sporu nemožno povyšovať a uprednostňovať pred riadnym prejednaním veci na ústnom pojednávaní, ktoré bolo vytýčené na deň 11.11.2019. Vyjadril sa aj k odvolacej námietke žalovaného smerujúcej voči tomu, že sa prvoinštančný súd v napadnutom rozhodnutí nezmenil o ospravedlnení žalovaného z neúčasti na pojednávaní konanom dňa 11.11.2019, ktorý stav pripisoval skutočnosti, že ospravedlnenie žalovaného nebolo v čase konania pojednávania v dispozícii súdu, resp. konajúceho sudcu. Ospravedlnenie žalovaného v danom prípade nemožno považovať za včasné, pokiaľ bolo súdu doručované až v deň nariadeného pojednávania, a ktoré sa z toho dôvodu objektívne nedostalo do dispozície prejednávajúceho sudcu. Nesúhlasil ani s tým, že vážnym dôvodom ospravedlnenia neúčasti žalovanej sporovej strany na pojednávaní konanom dňa 11.11.2019 bola pracovná vyťaženosť, v súvislosti s čím poukázal na ustanovenia zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii týkajúce sa možnosti advokátskej kancelárie poveriť advokátskeho koncipienta zastúpením pri vykonaní jednotlivých úkonov právnej služby, prípadne možnosťou dať sa v konaní zastúpiť iným advokátom. Žalobca na rozdiel od žalovaného nevidel možnosť aplikovať postup súdu podľa § 183 ods. 4 CSP, a to ani analogicky. Ako prílohu podaného vyjadrenia pripojil žalobca rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/180/2019 zo dňa 23.08.2019 a sp. zn. 14Cob/71/2019 zo dňa 01.08.2019.

6. Žalovanému bolo vyjadrenie žalobcu doručené prostredníctvom právneho zástupcu dňa 13.01.2020, ktorý procesne nereagoval.

7. Ďalšie podania v štádiu odvolacieho konania súdu doručené/predložené neboli.

8. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario toto rozhodnutie v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia ako následok procesnej pasivity žalovaného v civilnom sporovom konaní. Procesná pasivita žalovaného sa prejavuje tým, že si neplní povinnosti strany konania tak, aby konanie mohlo byť rýchlo a efektívne skončené. Odvolací súd pripomína zásadu, že práva patria bdelym, ktorá zásada zdôrazňuje aj vlastné pričinenie sa na ochranu svojich práv a vyžaduje, aby aj strana v konaní sledovala svoje subjektívne práva a robila také kroky, v dôsledku ktorých by nedochádzalo k ich ohrozeniu a poškodzovaniu. Predpokladá sa pritom, že strana musí využiť prostriedky, ktoré jej poskytuje zákon a následne vykonať prípadné potrebné opatrenia, aby nedošlo k porušeniu jej práv.

10. Odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie je v zmysle § 356 písm. b) CSP prípustné len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, čomu musí odvolateľ podriaďiť svoju odvolaciu argumentáciu. Z uvedeného dôvodu odvolací súd ako prípustnú musel akceptovať odvolaciu argumentáciu žalovaného smerujúcu voči odôvodneniu napadnutého rozsudku.

11. V danom prípade podľa názoru krajského súdu je potrebné poukázať na odôvodnenie napadnutého rozsudku, s ktorým je odvolací súd pri rozhodovaní o podanom odvolaní, pri posudzovaní odvolacej argumentácie žalovaného smerujúcej voči súdom konštatovanému splneniu podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, konfrontovaný, a z ktorého zároveň pri posudzovaní dôvodnosti odvolacej argumentácie vychádza. Ustanovenie § 279 CSP síce uvádza ako kritérium odôvodnenia rozsudku pre zmeškanie najmä stručnosť, spočívajúcu v základnej identifikácii procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie, avšak aj stručné odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie musí dávať sporovým stranám jasný a zrozumiteľný prehľad o tom, na základe akých skutkových okolností a zákonných ustanovení súd prvej inštancie rozhodoval. Len na základe riadneho (hoci stručného) odôvodnenia rozsudku pre zmeškanie žalovaného, v rámci ktorého bude právny záver prvoinštančného súdu o splnení podmienok na jeho vydanie riadne zdôvodnený, bude v možnostiach žalovanej sporovej strany voči takémuto rozhodnutiu podať kvalifikované odvolanie.

12. Okresný súd v napadnutom rozsudku pre zmeškanie žalovaného dostatočným spôsobom identifikoval žalobcom uplatnený nárok na plnenie a poukázal na ustanovenie § 274 CSP, v ktorom sú obsiahnuté zákonné podmienky, pri kumulatívnom splnení ktorých súd vydá rozsudok pre zmeškanie žalovaného. Nijakým spôsobom však nešpecifikoval, čo i len stručne, z akého stavu pri konštatovaní splnenia jednotlivých zákonom stanovených podmienok vychádzal. Pre príklad, z odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je zrejmé, kedy bolo žalovanému doručené predvolanie na pojednávanie alebo kedy a či vôbec bolo súdu doručené podanie žalovaného označené ako „Ospravedlnenie neúčasti žalovaného a jeho právneho zástupcu na súdnom pojednávaní“. Z uvedeného dôvodu považuje odvolací súd odôvodnenie napadnutého rozsudku pre zmeškanie žalovaného za nedostatočné.

13. Vo vzťahu k podstate prípustnej časti podaného odvolania, smerujúceho voči žalovaným namietanému nesplneniu podmienok pre vydanie napadnutého rozhodnutia, odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 274 Civilného sporového poriadku. Predmetné ustanovenie stanovuje podmienky, za kumulatívneho splnenia ktorých je možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorými sú: 1/ žalobou uplatnený nárok na splnenie povinnosti, 2/ návrh žalobcu na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, 3/ nedostavenie sa žalovaného na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a 4/ neospravedlnenie neprítomnosti žalovaného včas a vážnymi okolnosťami.

14. Krajský súd, na rozdiel od okresného súdu konajúceho v prvej inštancii, dospel k záveru, že vyššie uvedené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v danom prípade kumulatívne splnené neboli.

15. Splnenie podmienky uplatnenia nároku na plnenie v zmysle § 137 písm. a) CSP žalovaný v podanom opravnom prostriedku nenamietal, pričom o splnení uvedenej podmienky, s prihliadnutím na žalobný petít ako aj výrok napadnutého rozsudku, nemal pochybnosť ani krajský súd. Splnená bola v danom prípade aj podmienka návrhu žalobcu na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, ktorý návrh predniesla žalujúca sporová strana na pojednávaní konanom dňa 11.11.2019.

16. Ďalšia, pomerne komplexná podmienka, upravená v ustanovení § 274 písm. a) CSP, sa týka predvolania žalovaného na pojednávanie, ktorej splnenie je podmienené predvolaním doručeným žalovanej sporovej strane (či už priamo žalovanému, alebo jeho právneho či splnomocnenému zástupcovi) riadne a včas, s poučením žalovaného o následku nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane výslovného poukázania na možnosť vydania rozsudku pre zmeškanie a skutočnosti, že žalovaný (resp. jeho zástupca) sa na pojednávanie nedostavil. Len za kumulatívneho splnenia podmienky podľa § 274 písm. a) CSP je možné pristúpiť k skúmaniu podmienky v zmysle § 274 písm. b) CSP, a síce zisťovania, či bolo ospravedlnenie neprítomnosti žalovaného na pojednávaní odôvodnené včas a vážnymi okolnosťami.

17. Z obsahu predloženého spisového materiálu má odvolací súd preukázané, že žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie vytýčené na deň 11.11.2019 prostredníctvom jeho právneho zástupcu doručené dňa 14.08.2019. Žalovanej sporovej strane bol zároveň zachovaný dostatok času na prípravu, s ktorým počítá ustanovenie § 178 ods. 2 CSP, určeným ako „spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať“. Súčasťou predvolania doručeného žalovanej sporovej strane bolo aj procesné poučenie o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného v prípade, že sa na pojednávanie nedostaví (prípadne jeho právny zástupca). Za splnenú považuje odvolací súd aj podmienku nedostavenia sa žalovanej sporovej strany na pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 11.11.2019.

18. Vo vzťahu k absencii včasnosti ospravedlnenia osobnej neúčasti žalovanej sporovej strany na pojednávaní konanom dňa 11.11.2019 ako podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného prvoinštančný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia len stroho uviedol, že „žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami“. Súčasťou predloženého spisového materiálu je aj podanie žalovaného zo dňa 11.11.2019, označené ako „Ospravedlnenie neúčasti žalovaného a jeho právneho zástupcu na súdnom pojednávaní“, ktorým žalovaná sporová strana svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnili. Z vyššie uvedeného konštatovania okresného súdu nie je zrejmé, či vyššie uvedené podanie žalovanej sporovej strany súd pri svojom rozhodovaní bral do úvahy, s tým, že nedošlo k včasnému ospravedlneniu, alebo sa týmto podaním žalovaného vôbec nezaoberal.

19. Krajský súd po preskúmaní podania žalovanej sporovej strany zo dňa 11.11.2019, označeného ako „Ospravedlnenie neúčasti žalovaného a jeho právneho zástupcu na súdnom pojednávaní“ v časových súvislostiach vedeného súdneho sporu dospel k záveru, že žalovaná sporová strana svoju neúčast na pojednávaní konanom dňa 11.11.2019 ospravedlnila včas. Z doručky tvoriacej súčasť predloženého spisového materiálu vyplýva, že podanie žalovaného zo dňa 11.11.2019, označené ako „Ospravedlnenie neúčasti žalovaného a jeho právneho zástupcu na súdnom pojednávaní“, ktorým žalovaná sporová strana ospravedlnila svoju neúčast na pojednávaní vytýčenom na deň 11.11.2019 o 13:00 hod., bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 11.11.2019 o 08:17. hod.. Bez ohľadu na skutočnosť, kedy sa predmetné podanie fakticky dostalo do dispozície konajúceho samosudcu, v čase otvorenia pojednávania konaného dňa 11.11.2019 bolo ospravedlnenie žalovaného v dispozícii súdu. Žalovaný ako strana sporu nemôže znášať ako procesný následok popísaného stavu vydanie kontumačného rozsudku bez toho, aby konajúci súd vôbec pristúpil k skúmaniu obsahu doručeného ospravedlnenia neúčasti žalovanej sporovej strany na pojednávaní, t.j. či bolo odôvodnené vážnymi okolnosťami.

20. Bez ohľadu na skutočnosť, či okresný súd pri svojom rozhodovaní podanie žalovaného zo dňa 11.11.2019 označené ako „Ospravedlnenie neúčasti žalovaného a jeho právneho zástupcu na súdnom pojednávaní“ bral do úvahy s tým, že nedošlo k včasnému ospravedlneniu, alebo sa týmto podaním žalovaného vôbec nezaoberal, pri oboch popísaných alternatívach došlo zo strany súdu prvej inštancie, s prihliadnutím na právny záver vyslovený v odseku vyššie, k pochybeniu majúcemu za následok nesprávne vyhodnotenie splnenia podmienky absencie včasnosti ospravedlnenia neúčasti žalovaného na pojednávaní ako kumulatívnej podmienky vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Navyše, pokiaľ sa okresný súd pri svojom rozhodovaní podaním žalovaného zo dňa 11.11.2019 označeným ako „Ospravedlnenie neúčasti žalovaného a jeho právneho zástupcu na súdnom pojednávaní“ vôbec nezaoberal, automaticky sa nezaoberal ani okolnosťami, ktorými žalovaná sporová strana ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní konanom dňa 11.11.2019, na ktorom došlo k vydaniu rozsudku pre zmeškanie žalovaného, zdôvodnila.

21. S prihliadnutím na uvedené, keď z napadnutého rozsudku doposiaľ nemožno hovoriť o splnení zákonom stanovených podmienok obsiahnutých v ustanovení § 274 písm. b) CSP, odvolací súd nemal inú možnosť, než napadnutý rozsudok pre zmeškanie žalovaného zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

22. V nadväznosti na rozhodnutie vo veci samej okresný súd rozhodne aj o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania a tiež o nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

23. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).