

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010004  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320010004.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci odsúdeného Z. L., o sťažnosti odsúdeného podanej proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 06.02.2020, sp. zn. 3PP/1/2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 31. marca 2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného Z. L., dátum narodenia XX.XX.XXXX,

z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice podľa § 66 odsek 1, písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, zamietol návrh odsúdeného Z. L. o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní šiestich mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. zo dňa 10.09.2019, sp. zn. OT/206/2019.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený sťažnosť, ktorú však do momentu konania neverejného zasadnutia žiadnym spôsobom nezdôvodnil.

Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal práva sťažnosti a k obsahu sťažnosti obžalovaného sa do momentu konania neverejného zasadnutia žiadnym spôsobom nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Súd I. stupňa na podklade návrhu odsúdeného preskúmal obsah tohto podania a opierajúc sa o dôkazy, ktoré boli vykonané na verejnom zasadnutí v merite veci rozhodol.

Nadriadený súd postup súdu I. stupňa hodnotí ako zákonný a rozhodnutie o návrhu odsúdeného ako správny. Súd I. stupňa sa riadil režimom ustanovenia § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona a opierajúc sa o fakt, že odsúdený splnil iba formálnu podmienku výkonu polovice uloženého trestu odňatia slobody za spáchaný prečin, avšak nesplniac materiálne podmienky týkajúcich sa jeho polepšenia a prognózy zmeny správania odsúdeného do budúcnosti v prípade jeho prepustenia na slobodu, správne dospel k záveru, že ani jedna z materiálnych podmienok tak, ako ich vyžaduje hore uvedené ustanovenie zo strany odsúdeného neboli splnené.

Z tohto dôvodu bola sťažnosť odsúdeného zamietnutá ako nedôvodná, nakoľko neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.