

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 1T/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119012616
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119012616.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava senátom v zložení JUDr. Dušan Szabó, predseda senátu a Ing. Miloslav Lipovský a Mária Kramárová, prísediaci, v trestnej veci proti obž. W. I., nar. XX.XX.XXXX, pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b), písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) a písm. j) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Trnava prostriedkami diaľkovej komunikácie, dňa 31. marca 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd v prípade obžalovaného W. I., nar. XX.XX.XXXX v Z.,

a) ruší výrok o vine v rozsudku Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/7/2018 zo dňa 26.09.2019, právoplatnom dňa 30.09.2019

ako aj celý výrok o spoločnom a súhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ďalej výrok treste prepadnutia vecí označených v tomto rozsudku a tiež výrok o zrušení výrokov o treste, ktoré boli obžalovanému uložené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 3T/109/2017 zo dňa 15.10.2018, právoplatným dňa 15.10.2018 a výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody v rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/50/2018 zo dňa 19.09.2018, právoplatnom dňa 19.09.2018 a zrušení všetkých ďalších rozhodnutí na tieto výroky obsahovo nadväzujúce ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, a to povinnosť počívajúcu v príkaze nahradiť jednotlivým poškodeným škodu,

b) ruší výrok o vine v rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/13/2018 zo dňa 03.04.2018, právoplatnom dňa 26.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/47/2018 zo dňa 26.06.2018

ako aj celý výrok o treste odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne so zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ďalej výrok treste prepadnutia vecí označených v tomto rozsudku ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, a to výrok o povinnosti nahradiť poškodenej škodu,

a pri viazanosti skutkovými zisteniami:

· v rozsudku Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/7/2018 zo dňa 26.09.2019, právoplatnom dňa 30.09.2019 a

· v rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/13/2018 zo dňa 03.04.2018, právoplatnom dňa 26.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/47/2018 zo dňa 26.06.2018 sa

Obžalovaný: W. I., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Nitra, časť J., O. č. XX/XX, t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou

sa uznáva za vinného, že

1/ napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 7T/80/2015 zo dňa 10.06.2015, právoplatným dňa 10.11.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, v čase medzi 10.30 hod. a 10.45 hod. dňa 09.06.2017 v Leopoldove na ulici Nádražnej pred predajňou potravín pristúpil k Q. L., narodenej v roku 1944, začal jej proti jej vôli vkladať do košíkov umiestnených na bicykli rôzny tovar, následne využil tým vzniknutú nepozornosť Q. L. a z peňaženky, ktorú mala v čiernej taške na zadnej časti bicykla, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 50,- Eur, pričom jej bez použitia násilia tiež strhol z krku dve zlaté retiazky spolu s príveskom Panny Márie, ktorý sa nachádzal na jednej z retiazok, čím svojim konaním spôsobil Q. L. škodu vo výške 290,- Eur,

2/ dňa 14. júna 2017 v čase okolo 11.00 hod. v Dulovciach na Mudroňovskej ulici pred predajňou Jednota pristúpil k poškodenej V. V., nar. XX.XX.XXXX a spýtal sa jej, kde je obecný úrad a počas toho, ako mu odpovedala, pod zámienkou, že jej chce predať kosmodisk, napriek jej nesúhlasu otvoril zips na jej kabelke, ktorú mala prevesenú cez ruku a vložil do nej bielu krabicu s neznámym obsahom, následne keď mu poškodená povedala, že nič od neho kúpiť nechce, vybral z jej kabelky bielu krabicu, ktorú tam predtým vložil, pričom využijúc nepozornosť poškodenej spolu s krabicou vybral z jej kabelky aj čiernu peňaženku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 40,- Eur, prešiel k zaparkovanému motorovému vozidlu zn. Renault Laguna, farby zelenožltej metalízy, EČ: NR XXX AI, kde vybral z peňaženky poškodenej finančnú hotovosť vo výške 40,- Eur, potom sa vrátil k poškodenej a opäť otvoril zips na jej kabelke, ktorú mala stále prevesenú cez ruku a na ktorej predtým zatvorila zips a vložil do nej bielu krabicu s neznámym obsahom spolu s peňaženkou poškodenej a keď mu poškodená povedala, že nič od neho nekúpi, opäť vybral z jej kabelky predtým vloženú bielu krabicu, nastúpil do motorového vozidla a z miesta ušiel, ktorým konaním spôsobil poškodenej V. V. škodu vo výške 40,- Eur,

3/ napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T/80/2015 zo dňa 10.06.2015, právoplatným dňa 10.11.2015, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, dňa 13.09.2017 v čase okolo 10.30 hod. v obci Malženice pred prevádzkou Slovenskej pošty H. J., nar. v roku 1942, ponúkal na predaj rôzny tovar tým spôsobom, že jej ho vkladal do tašky, ktorú neustále držala a následne z nej tento tovar vyberal, pričom jej súčasne z peňaženky, ktorá sa nachádzala v taške, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 480,- Eur, s ktorou následne odišiel, čím H. J. spôsobil škodu vo výške 480,- Eur,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe a pri sebe, uvedený čin spáchal napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - lstou a na viacerých osobách a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

čím spáchal,

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b), písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) a písm. j) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona účinného do 31.07.2019,
za to

sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 2, § 41 ods. 3 a § 42 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 súd obžalovanému ukladá spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to:
- pánsky holiaci strojček v bielej papierovej krabici s príslušenstvom nezistenej značky a výrobného čísla,
- zdravotnícka pomôcka Kosmodisk Classic, číslo T8-1670 v oranžovo-zelenej papierovej krabici,
- parfum zn. Esplanade, C2U, Close To You, NO.E03.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 3T/109/2017 zo dňa 15.10.2018, právoplatným dňa 15.10.2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu v rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/50/2018 zo dňa 19.09.2018, právoplatnom dňa 19.09.2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradit' poškodeným škodu nasledovne:

- poškodenej H. J., nar. 22.07.1942 v Bernolákove, trvale bytom T. č. XXX škodu vo výške 480,- Eur,
- poškodenej V. V., nar. XX.XX.XXXX v Dulovciach, trvale bytom Dulovce, D. č. XXX/XX škodu vo výške 40,- Eur a
- poškodenej Q. L., nar. XX.XX.XXXX v Hlohovci, trvale bytom Leopoldov, B. č. XXX/X škodu vo výške 290,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú Q. Poničanovú, nar. XX.XX.E.X v Hlohovci, trvale bytom Leopoldov, B. č. E./X so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie a obžalovaný zároveň vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.