

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/30/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220010218  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220010218.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 31.3.2020, vydal tento

### rozhodol:

Obvinená: P. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O.- V., V. XXXX/XX, R.. O. B., prechodne bytom P. W., X. XXX/X, okr. Dunajská Streda

je vinná, že

v období od 16.07.2019 až doposiaľ, povinná matka v mieste svojho trvalého pobytu v O., V. Č.. XXXX/XX, okres Bratislava V a všade tam, kde sa zdržiavala, si neplnila riadne a včas mesačne svoju vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté deti, ktorá jej vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasled. Zákona o rodine, a to menovite na maloletého syna P. G., K.. XX.XX.XXXX, na maloletého syna O..G., K.. XX.XX.XXXX, na maloletého syna V.. G., K.. XX.XX.XXXX, na maloletú dcéru P..G., K..XX.XX.XXXX a taktiež na maloletého syna G.. G., K.. XX.XX.XXXX, všetci bytom u otca X. G. pričom rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania 7P/8/2019-65 zo dňa 18.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.06.2019 bola zaviazaná prispievať na výživu maloletých detí sumou po 60,-- Eur mesačne na maloletého P. G., K.. XX.XX.XXXX, na maloletého syna B. G., K.. XX.XX.XXXX a taktiež na maloletého syna V.. G., K.. XX.XX.XXXX, a mesačne sumou vo výške 50,-- Eur na maloletú dcéru D. G., K.. XX.XX.XXXX a taktiež na maloletého syna Z. Z., nar. 21.07.2015, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávneného otca X. G., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom O. - B., T.. Y. Č..XXXX/XX, okres Bratislava, bez prihlásenia bytom I. Z., T.. Z. Č..XXX/X, okres Dunajská Streda a napriek tomu túto svoju vyživovaciu povinnosť si neplnila riadne, na výžive a výchove maloletých detí žiadnym iným spôsobom nepodieľala a tak za hore uvedené obdobie k rukám oprávneného otca X. G. dlhuje sumou 2 520,-Eur vrátane mesiaca marec 2020

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov, z nedbanlivosti neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku pri použití § 38 ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá povinnosť vyrovnať zaostalé výživné počas výkonu skúšobnej doby.

#### **Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 1 písm. a), § 2 ods. 1 Zákona č. 62/2020 Z.z. lehota na podanie opravného prostriedku neplynie do 30.4.2020. Podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 62/2020 Z.z. lehota podľa ods. 1 sa nepoužije a súd určuje lehotu na podanie opravného prostriedku do 8 (osem) pracovných dní od oznámenia Trestného rozkazu .

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.